

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212338  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:8315212338.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu T. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, L., zast. JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Humenné, Námestie slobody 25, proti žalovanému Súkromná pedagogická a sociálna akadémia EBG, Školská 5, Brezno, IČO: 42 004 802, zast. Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Suchý, spol. s r.o., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 47 234 148, o zaplatenie 515,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou zo dňa 20.10.2015 doručenou Okresnému súdu Humenné dňa 22.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 515,74 EUR titulom nevyplatenej mzdy za dovolenku za obdobie od 01.08.2015 do 21.08.2015 spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,05% zo sumy 515,74 EUR od 27.09.2015 do zaplatenia a k trovám konania.

2. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrením zo dňa 02.12.2015 ktoré bolo doručené súdu dňa 08.12.2015 vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Humenné s tým, že miestne príslušným súdom je súd, v obvode ktorého má žalovaný sídlo, ktorým je Okresný súd Brezno a zároveň žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

3. Okresný súd Humenné v zmysle § 85 ods.2 OSP postúpil predmetnú žalobu Okresnému súdu Brezno ako miestne príslušnému súdu.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 22.03.2016 doručeným súdu dňa 29.03.2016 s postúpením veci na OS Brezno nesúhlasil a taktiež nesúhlasil so skutkovými tvrdeniami žalovaného uvádzanými vo vyjadrení k žalobe.

5. Uznesením č.k. 3Cpr/1/2016-42 zo dňa 01.04.2016 Okresný súd Brezno námietku miestnej príslušnosti vznesenej žalobcom zamietol, proti uzneseniu podal žalobca odvolania, podaním zo dňa 11.04.2016 ktoré bolo doručené súdu dňa 13.04.2016.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, uznesením 13 CoPr/4/2016-52 zo dňa 20.09.2016 uznesenie okresného súdu potvrdil.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania, výsluchu žalobcu, žalovaného a ich právnych zástupcov, výsluchu svedkov a to R. R., M. Y., R. H., oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to pracovnou náplňou zo dňa XX.XX.XXXX, platovým dekrétom č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom č. X k pracovnej zmluve, dodatkom č. X k pracovnej zmluve, žiadosťou o predĺženie pracovnej zmluvy zo dňa 24.06.2015, listom žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 19.08.2015, oznámením žalovaného zo dňa 21.08.2015 a zo dňa 26.08.2015, e-mailovou správou adresovanou žalobcovi zo dňa 18.08.2015, výplatným lístkom za mesiac XX/XXXX, listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.09.2015, vyjadrením k žalobe zo dňa 02.12.2015, oznámením žalovaného zo dňa 21.08.2015, vyjadrením práv. zást. žalobcu zo dňa 22.03.2016, uznesením OS Brezno zo dňa 01.04.2016, odvolaním zo dňa 11.04.2016, uznesením KS BB zo dňa 20.09.2016, knihou príchodov a odchodov č.l. 67-68, plánom úloh pedagogického zamestnanca nad rámec pracovnej náplne, správou o činnosti nad rámec pracovnej náplne žalobcu, prípisom žalobcu zo dňa 09.02.2017, prípisom žalovaného zo dňa 23.02.2017, prehľadom suplovaných hodín žalobcu a dovolenkový lístok žalobcu na mesiac 06/2015 a 07/2015 popísané dňa 24.06.2015, prípisom žalovaného zo dňa 25.04.2017, pracovným poriadkom žalovaného č.l. 107 - 130, vnútorným platovým poriadkom žalovaného č.l. 131 - 152, čestným prehlásením na č.l. 158, potvrdením MŠSR zo dňa 27.08.2015, rozhodnutím MŠSR č. 2015-26556/68193:2-100B zo dňa 23.12.2015, výpisom zo štatistického registra organizácii, zápisnicou z pedagogickej porady zo dňa 24.06.2015, dovolenkovými lístkami na č.l. 191- 193, vyjadrením žalovaného zo dňa 04.09.2017, dodatkom č. X k zriaďovacej listine zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutím o vzniku samostatného právneho subjektu zo dňa 30.06.2015, vyjadrením žalovaného zo dňa 04.09.2017, prípisom žalobcu zo dňa 11.09.2017, žiadosťou o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 25.09.2017 a 16.10.2017, odpoveďou OS Brezno na žiadosť právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.10.2017, žiadosťou právneho zástupcu žalobcu zo dňa 16.10.2017 a zo dňa 24.10.2017, ktorý bol doručený súdu 25.10.2017 s prílohami na č.l. 275 - 278, ktoré sa však v spise už nachádza a zistil tento skutkový stav.

8. Žalobca a jeho právny zástupca v priebehu konania poukázali na skutočnosť, že žalobca bol zamestnaný u žalovaného na základe pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX s dohodnutým druhom práce výučba predmetov- výtvarná výchova, metodika výtvarnej výchovy, dejepis a estetika. pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú s nástupom od 01.09.2012 do 30.06.2014 a dodatkom č.X zo dňa XX.XX.XXXX bol pracovný pomer žalobcu predĺžený do 30.06.2015 a dodatkom č.2 zo dňa XX.XX.XXXX bol jeho pracovný pomer predĺžený do 31.08.2015 a uplynutím doby dňa 31.08.2015 došlo k ukončeniu pracovného pomeru aj napriek tomu, že žalobca mal záujem u žalovaného pracovať. Po skončení pracovného pomeru žalovaný vyplatil žalobcovi mzdu za mesiac august 2015 len vo výške 205,26 EUR z dôvodu, že žalobca mal v mesiaci august 15 dní absencie, o čom sa žalobca dozvedel v septembri 2015 z výplatnej pásky za mesiac august 2015. Žalobca v priebehu celého konania tvrdil, že podobne ako v mesiaci júl 2015 tak aj v mesiaci august 2015 sú ešte školské prázdniny, kedy nie je v škole žiadny vyučovací proces študentov, v škole sa nevyučuje a podľa neho škola bola v čase od 01.08.do 21.08.2015 zamknutá, nikto sa v nej v tomto období nenachádzal, teda jednalo sa o prekážku na strane zamestnávateľa, preto do práce nastúpil až v pondelok 24.08.2015 teda za obdobie od 01.08. do 21.08.2015 nemôže mať žalobca absenciu. Žalobca dal do pozornosti súdu, že žalovaný ho žiadnym spôsobom neinformoval, že na mesiac august 2015 už nemá dovolenku a až na základe listu žalobcu zo dňa 19.08.2015 adresovaného žalovanému ktorým mu žalobca oznámil, že od 01.09.2015 ide pracovať na inú školu, teda po doručení tohto listu mu žalovaný listom zo dňa 21.08.2015 oznámil, že ukončením pracovného pomeru dňom 31.08.2015 mu vznikol nárok len na 7,5 dní dovolenky, ktorú si už vyčerpal ku dňu 31.07.2015, na základe čoho si od 01.08.2015 môže čerpať len neplatené voľno, o ktoré musí žalobca písomne požiadať a zároveň túto skutočnosť musí oznámiť sociálnej poisťovni. Žalobca s tvrdením žalovaného nesúhlasil, mal za to, že mu vznikol nárok na dovolenku aj za mesiac august 2015 a to na celú dobu od 01.08. do 21.08.2015 /do školy nastúpil v pondelok 24.08.2015/, pretože si dovolenkový lístok na mesiac august vypísal a žalovaný mu dovolenku na mesiac august 2015 schválil. Tvrdil, že v mesiaci august 2015 sú letné prázdniny, kedy nie je vyučovací proces a žalovaný žiadnym spôsobom nevyzval žalobcu na nástup do práce v období od 01.do 21.08.2015 a žiadnym spôsobom v tomto období žalobcu ani neinformoval o jeho absencii v práci. Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že o 15-tich dňoch absencie sa dozvedel v septembri 2015, z výplatnej pásky za mesiac august 2015, pričom mal za to, že udelenie absencie bolo zjavne účelové, dané žalovaným z dôvodu, že ukončil u žalovaného pracovný pomer a odišiel od 01.09.2015 vyučovať na inú školu, v priebehu letných prázdnin 2015 dostal ponuku od ZUŠ Humenné na zamestnanie s plným úväzkom,

nadčasovými hodinami a s možnosťou získať zmluvu na neurčito, preto túto ponuku prijal. Žalobca uviedol, že udelenie absencie nebolo prerokované zákonom stanoveným spôsobom, podľa neho mu vznikol nárok na dovolenku pretože vykonával prácu aj mimo vyučovacích hodín a mimo pracovného času, prekážka v práci v auguste 2015 bola na strane žalovaného a z týchto dôvodov má žalobca nárok na vyplatenie celej mzdy za mesiac august 2015 bez funkčných príplatkov, čo predstavuje sumu 721.- EUR, po odpočítaní vyplatenej sumy 205,26.-EUR je žalovaný povinný vyplatiť žalobcovi žalovanú sumu 515,74.-EUR.

9. Žalovaný a jeho právny zástupca počas celého konania žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že pracovný pomer žalobcu u žalovaného skončil dňom 31.08.2015 uplynutím doby, na ktorý bol pracovný pomer uzatvorený a zákonný nárok na dovolenku ku dňu 31.08.2015 si žalobca vyčerpal dňom 31.07.2015, preto v mesiaci august 2015 nemohol žalobca čerpať dovolenku, pretože si o ňu nepožiadaval a ani mu na ňu nevznikol zákonný nárok, keďže skončil pracovný pomer u žalovaného dňom 31.08.2015 a ku dňu 31.07.2015 mal už vyčerpané aj náhradné voľno za nadčasové hodiny. Pretože žalobca si ku dňu 31.07.2015 vyčerpal dovolenku vrátane náhradného voľna a v mesiaci august 2015 už nemal dovolenku, žalobca mohol čerpať len neplatené voľno o ktoré si však nepožiadaval. Pretože žalobca mal k 01.08.2015 už vyčerpanú dovolenku na zotavenie aj náhradné voľno za nadčasové hodiny a inú činnosť, jediným možným riešením za neodpracované dni za obdobie od 01.08. do 21.08.2015 bola absencia, pretože u žalobcu nebolo možné predpokladať, že by si bol býval splnil podmienky nároku na dovolenku do konca kalendárneho roku 2015 alebo do skončenia pracovného pomeru, keď pracovný pomer skončil dňom 31.08.2015. Žalovaný mal za to, že v prípade žalobcu postupoval zákonne a pokiaľ vopred neprerokoval udelenie absencie žalobcu s odborovou organizáciou žalovaného s týmto nie sú spojené následky neplatnosti takéhoto úkonu.

10. Súd na návrh žalobcu vypočul svedkov R. R. a R. H. bývalých zamestnancov žalovaného, ktorých účasť na pojednávaní zabezpečil žalobca aj napriek skutočnosti, že výsluch týchto svedkov súd vôbec nepovažoval za potrebný. Žalobca výslovne trval na ich výsluchu k zaužívanej praxi žalovaného pri poskytovaní dovolenky na zotavenie a náhradného voľna, ako aj k rozdielnemu prístupu zástupcu školy žalovaného k jednotlivým zamestnancom školy.

11. Súd na návrh žalobcu a žalovaného vypočul aj svedka M. Y., ktorý uviedol, že on bol ku dňu 31.08.2015 zástupcom riaditeľky žalovaného na elokovanom pracovisku v Humennom, kde bol do 31.08.2015 zamestnaný aj žalobca. Svedok potvrdil pravdivosť tvrdení žalovaného, že žalobcovi nevznikol nárok na dovolenku v mesiaci august 2015, nakoľko už mal vyčerpanú dovolenku a aj náhradné voľno za prácu nadčas a za iné aktivity, žalobca ukončil pracovný pomer dňa 31.08.2015, preto bol zamestnávateľ nútený dať žalobcovi za neprítomnosť v práci a za neodpracovaných 15 dní v mesiaci august 2015 absenciu. Svedok zároveň uviedol, že žalobca sa o prácu od 01.08. do 21.08. 2015 vôbec nezaujímal, ani telefonicky, ani mailom. Zároveň svedok dal do pozornosti, že od 01.09.2015 je Súkromná pedagogická a sociálna akadémia EBG Humenné samostatným právnym subjektom, na ktorú prešli všetky práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov zo Súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémie EBG Brezno a on je od 01.09.2015 riaditeľom školy v Humennom s právnou subjektivitou.

12. Súd mal v konaní preukázané, že Európske vzdelávacie strediská pre povolanie a spoločnosť so sídlom Hronská 696 /107, Závadka nad Hronom, IČO: 37896695 dňa 30.06.2015 vydalo rozhodnutie o vzniku samostatného právneho subjektu Súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémie EBG Humenné s platnosťou od 01.09.2015. Na základe tohto rozhodnutia všetky pohľadávky a záväzky ku dňu 31.08.2015 ako aj všetky práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov prešli zo Súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémie EBG Brezno na Súkromnú pedagogickú a sociálnu akadémiu EBG Humenné a tomuto novému právnemu subjektu bolo Štatistickým úradom Slovenskej republiky pridelené IČO:42 422 132. Zároveň súd zistil, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky vydalo dňa 27.08.2015 potvrdenie, na základe ktorého podľa § 14 ods.6 písm. a/ v spojení s § 39c ods.6 až ods.8 zák. č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.09.2015 vedie ministerstvo v sieti škôl a školských zariadení Slovenskej republiky Súkromnú pedagogickú a sociálnu akadémiu EBG Humenné, ktorej zriaďovateľom je právnická osoba Európske vzdelávacie strediská pre povolanie a spoločnosť Hronská 696/107, Závadka nad Hronom.

13. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalobcom označená strana v konaní ako žalovaný nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania, pretože správne pasívne legitimovaným účastníkom konania má byť Súkromná pedagogická a sociálna akadémia EBG Humenné, IČO :42422132, ktorej štatutárnym zástupcom je M. Y., riaditeľ školy, na ktorú prešli rozhodnutím zriaďovateľa a to Rozhodnutím o vzniku samostatného právneho subjektu zo dňa 30.06.2015, s platnosťou od 01.09.2015 všetky pohľadávky a záväzky ku dňu 31.08.2015 ako aj všetky práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov zo Súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémie EBG Brezno IČO:42004802, ktorej štatutárnou zástupkyňou je X. Q., riaditeľka školy .

14. Žalobca aj keď bol v konaní zastúpený advokátom označil v žalobe nesprávne pasívne legitimovaného účastníka - nesprávnu stranu v konaní žalovaného. Súd poznamenáva, že ani žalovaný nenamietal pred a ani počas konania pasívnu legitimáciu, tento jej nedostatok vytkol až potom, ako si súd žiadal predloženie písomných dôkazov po výsluch svedka Y., teda pred vyhlásením rozsudku.

15. Vzhľadom na priebeh konania sa súd zaoberal aj skutkovým stavom vecí a na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca mal so žalovaným uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do 30.06.2014, ktorý bol dodatkom č.1 predĺžený do 30.06.2015 a dodatkom č.2 k pracovnej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bol pracovný pomer predĺžený od 01.07.2015 do 31.08.2015, pričom pracovný pomer žalobcu so žalovaným skončil uplynutím doby, t.j. dňa 31.08.2015 a od 01.09.2015 sa žalobca zamestnal na ZUŠ Humenné.

16. Podľa § 59 ods. 2 Z.P. v znení účinnom v auguste roku 2015, pracovný pomer dohodnutý na určitú dobu sa končí uplynutím dohodnutej doby.

17. Podľa § 81 písm. b/ Z.P. v znení účinnom v auguste roku 2015, zamestnanec je povinný najmä byť na pracovisku na začiatku pracovného času, využívať pracovný čas na prácu a odchádzať z neho až po skončení pracovného času.

18. Podľa § 118 ods. 1 Z.P. zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

19. Podľa § 119 ods. 1 Z.P. mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda ustanovená osobitným predpisom.

20. Podľa § 129 ods. 1 Z.P. mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

21. Podľa § 142 ods. 3 Z.P. v znení účinnom v auguste roku 2015, ak nemohol zamestnanec vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa ako sú uvedené v ods. 1 a 2 zamestnávateľ mu poskytne náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

22. Podľa § 144a ods. 2 písm. f/ Z.P v znení účinnom v auguste roku 2015, ako výkon práce sa neposudzuje doba neospravedlneného zameškania pracovnej zmeny alebo jej časti.

23. Podľa § 144a ods. 6 Z.P. v znení účinnom v auguste roku 2015 o tom, či ide o neospravedlnené zmeškanie práce, rozhoduje zamestnávateľ po prerokovaní so zástupcami zamestnancov.

24. Podľa § 231 ods. 1 Z.P. v znení účinnom v auguste roku 2015, prerokovanie je výmena názorov a dialóg medzi zástupcami zamestnancov a zamestnávateľom.

25. Podľa 17a ods. 2 Z.P. v znení účinnom v auguste roku 2015 právny úkon, na ktorý neudelil predpísaný súhlas príslušný orgán alebo zákonný zástupca alebo na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, právny úkon ktorý nebol vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov alebo právny úkon, ktorý sa neurobil formou predpísanou týmto zákonom je neplatný len ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.

26. V zmysle § 237 ods. 1 Z.P. je zamestnávateľ povinný prerokovať neospravedlnené zameškanie práce so zástupcami zamestnancov ale v prípade, že tak neučiní zákon s týmto konaním nespája neplatnosť právneho úkonu v zmysle § 17a ods. 2 Z.P.

27. Ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, resp. záväzku o ktorú v konaní ide, súd žalobu zamietne. Pretože žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žaloval osobu, ktorá nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti ani záväzku, o ktorý v konaní ide, teda žaloval nesprávneho účastníka na strane žalovaného súd takúto žalobu zamietol.

28. Aj keď súd žalobu zamietol z nedostatku pasívnej legitímácie, vzhľadom na vykonané dokazovanie je nutné poznamenať, že súd mal preukázať, že ani po skutkovej stránke žaloba žalobcu nie je dôvodná, pretože ku dňu 31.07.2015 mal žalobca už vyčerpané náhradné voľno za prácu nadčas a za vykonanie iných úkonov v prospech zamestnávateľa a taktiež aj dovolenku na zotavenie. Žalobca nastúpil do práce dňa 24.08.2015 a jeho pracovný pomer u zamestnávateľa skončil dňa 31.08.2015. Vzhľadom na skončenie pracovného pomeru dňom 31.08.2015 žalobcovi nevznikol nárok na dovolenku za mesiac august 2015, pretože zákonný nárok na dovolenku za obdobie do 31.08.2015 si žalobca vyčerpal dňom 31.07.2015 a keďže od 01.08.2015 do 21.08.2015 žalobca do práce nechodil, u svojho zamestnávateľa nevykonával prácu a ani sa o pridelenie práce nezaujímal, žalobca nepožiadal za august 2015 ani o neplatené voľno, bolo povinnosťou zamestnávateľa dať žalobcovi za neprítomnosť v práci za obdobie od 01.08.2015 do 21.08.2015 absenciu. O neospravedlnenú absenciu zamestnanca ide vtedy, ak zamestnanec v dohodnutom čase neplní svoje pracovné povinnosti vyplývajúce z pracovného pomeru, z dôvodu neprítomnosti na dohodnutom pracovisku a ak neprítomnosť nie je spôsobená jeho preukázanou pracovnou neschopnosťou, čerpaním dovolenky v súlade so zákonníkom práce ani udelením neplatného pracovného voľna alebo zákonnou prekážkou v práci. Pretože žalobca si ku dňu 31.08.2015 vyčerpal dovolenku na zostavenie, vyčerpal náhradné voľno, nepožiadal o poskytnutie neplateného voľna, nebol PN ani OČR a pretože od 01.08.2015 do 21.08.2015 nebol v práci prítomný a nijakým spôsobom si neplnil pracovné povinnosti, žalovaný dal žalobcovi za túto neprítomnosť v práci a to za 15 neodpracovaných dní absenciu a z dôvodu tejto absencie bola žalobcovi vyplatená mzda za mesiac august 2015 len vo výške 205,26 Eur. Súd poznamenáva, že žalovaný nemohol u žalobcu postupovať v zmysle článku 15, odstavca 6 Pracovného poriadku na čo v písomnom podaní zo dňa 24.10.2017 žalobca poukazuje a žalovaný mu nemohol poskytnúť dovolenku, pretože žalobca nespĺnil zákonné podmienky nároku na dovolenku do skončenia pracovného pomeru, t.j. do 31.08.2015 a ani do konca kalendárneho roku keďže u žalovaného od 01.09.2015 už nepracoval, teda v danom prípade sa nemôže žalobca odvolávať ani na existenciu dobrých mravov. Zároveň súd poznamenáva, že zamestnávateľ nie je povinný pred nástupom na dovolenku zamestnanca poučovať o výške zostatku jeho dovolenky, zamestnanec je povinný zistiť si svoj stav dovolenky.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 CSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 CSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).