

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17NcC/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205921
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:2617205921.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky F. X., bytom X. XXXX, L. XX, I. a otca G. G., bytom G. pod G., O. Z. XXX/XX, o návrhu otca o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o nesúhlase Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Senica, vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9P/70/2017, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Senica je **dôvodný**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom predložil spis Krajskému súdu Trenčín na rozhodnutie podľa § 112 ods. 2 CMP z dôvodu nesúhlasu s prenesením príslušnosti v predmetnej veci z Okresného súdu Senica. Uviedol, že Okresný súd Senica preniesol svoju príslušnosť v predmetnej veci na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením zo dňa 14.09.2017, č.k. 11P/48/2017-15 s odôvodnením, že z obsahu návrhu otca nevyplýva, že by sa maloleté dieťa zdržiavalo v obvode Okresného súdu Senica, obvyklý ako aj trvalý pobyt maloletej je od roku 2011 na adrese sídlisko O. Z. XXX/XX, G. pod G., pričom uvedené vyplýva aj z registra obyvateľov. Okresný súd Senica mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby vo veci konal súd, v obvode ktorého má maloleté dieťa obvyklý pobyt. S prenesením príslušnosti Okresný súd Nové Mesto nad Váhom nesúhlasil z dôvodu, že je toho názoru, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom nemá právomoc vo veci konať. Súd poukázal na to, že z podaného návrhu vyplýva, že maloletá L. bola v roku 2007 zverená do osobnej starostlivosti matky; otec udelil súhlas na presťahovanie sa maloletej do I. a maloletú tam aj dobrovoľnej odsťahoval dňa 13.08.2017. Od tejto doby má maloletá svoje obvyklé bydlisko na území I.. Poukázal na článok 5 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a v spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa č. 344/2002 Z.z., ku ktorému Švajčiarsko pristúpilo v roku 2009, podľa ktorého právomoc prijímať opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt. Za situácie, že dieťa má v súčasnosti obvyklý pobyt už na území Švajčiarska, kde chodí do školy, býva, má väzby, príslušným orgánom na rozhodovanie o návrhu otca je príslušný súd Švajčiarska. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom bol toho názoru, že z tohto dôvodu nemá právomoc a tým ani príslušnosť vo veci konať, pričom je potrebné, aby sa otec dieťaťa obrátil so svojim návrhom na príslušný švajčiarsky súd.

2. Krajský súd v Trenčíne ako súd nadriadený Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, rozhodujúc podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku preskúmaním veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s prenesením príslušnosti v predmetnej veci z Okresného súdu Senica je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

4. Podľa § 36 ods. 2 CSP, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd. 7. Podľa čl. 5 bod 1 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, právomoc prijímať opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt. 8. V danej veci mal Krajský súd v Trenčíne z obsahu spisu preukázané, že naposledy o úprave práv a povinností rodičov k maloletej L. rozhodoval Okresný súd Senica, a to rozsudkom z 03. júla 2007, č.k. 12P/34/2007-23, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, na základe ktorého rozsudku došlo k zvereniu maloletej do starostlivosti matky, určeniu výživného zo strany otca, ako aj k oprávneniu otca stretávať sa s maloletou. Otec maloletej dňa 30.08.2017 podal na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej L., ktorou sa domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Senica - zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletú zo strany matky. Podaným návrhom sa taktiež domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude matke uložená povinnosť vrátiť maloletú naspäť do Slovenskej republiky. Z obsahu návrhu mal krajský súd nepochybne preukázané, že otec maloletej udelil dobrovoľný súhlas na presťahovanie sa maloletej L. X. s matkou do I., kde maloletú dňa 13.08.2017 aj presťahoval. Krajský súd mal za to, že za tejto situácie je v zmysle čl. 5 bod 1 Dohovoru č. 344/2002 Z.z. Švajčiarsko štátom, kde má maloletá v súčasnosti svoj obvyklý pobyt. 9. Na základe uvedených skutočností dospel Krajský súd v Trenčíne k záveru, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. X., s poukazom na uvádzaný článok 5 bod 1 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, nie je daná právomoc na konanie slovenského súdu. Právomoc konať ohľadne návrhu otca má švajčiarsky súd a potom nebolo dôvodné, aby Okresný súd Senica prenášal príslušnosť na konanie na Okresný súd v Novom Meste nad Váhom. 10. Z týchto dôvodov bol krajský súd toho názoru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Senica bol dôvodný. 11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).