

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209205
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317209205.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: S. D., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. XXX/XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 190,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 186,38 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:

- zo sumy 24,02 Eur od 15. 11. 2014 do zaplatenia,
- zo sumy 141,77 Eur od 16. 12. 2014 do zaplatenia
- zo sumy 20,59 Eur od 16. 01. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 95,80 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 26. 04. 2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 190,38 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za služby poskytované žalovanému právnym predchodcom žalobcu.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15Csp/4/2017-27 zo dňa 22. 05. 2017, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol zrušený uznesením č. k. 15Csp/4/2017-38 zo dňa 13. 07. 2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 08. 2017. Keďže pobyt žalovaného nebolo možné zistiť napriek vykonanému šetreniu, súd doručil žalobu spolu s prílohami žalovanému spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Žaloba bola takýmto spôsobom doručená žalovanému dňa 01. 08. 2017 (v spise č. I. 42). Následne bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe uznesením č. k. 15Csp/4/2017-45 zo dňa 09. 08. 2017, spolu s ktorým bola adresátovi - žalovanému doručovaná aj žaloba s prílohami a poučenie pre spotrebiteľa. Zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu, teda C. Poštová zásielka sa vrátila súdu nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Podľa § 111 ods. 3 CSP sa zásielka však považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky, aj keď sa adresát o tom nedozvie. V súlade s citovaným ustanovením bola zásielka doručená žalovanému dňa 06. 09. 2017. Napriek výzve súdu sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 25. 10. 2017 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11. 10. 2017.

4. Súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: zmluva o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 10. 06. 2016, príloha k zmluve preukazujúca postúpenie pohľadávky voči žalovanému, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.06.2013, faktúra č. 1089219285 s dátumom splatnosti 15. 01. 2015 na sumu 69,59 Eur, z ktorej predmet konania tvorí suma 24,59 Eur (ďalej faktúra č. 1), faktúra č. 1087303550 s dátumom splatnosti 15. 12. 2014 na sumu 145,77 Eur, z ktorej predmet konania tvorí suma 141,77 € (ďalej faktúra č. 2), faktúra č. 1085245116 s dátumom splatnosti 14. 11. 2014 na sumu 28,02 Eur, z ktorej predmet konania tvorí suma 24,02 Eur (ďalej faktúra č. 3).

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 06. 2013 (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytoval plnenie na základe zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry č. 1 - 3. Žalobca ďalej uviedol, že napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania.

6. V konaní je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené v tejto zmluve (v spise na č. I. 9). Tiež je nesporné, že žalovanému boli vystavené faktúry č. 1 - 3 za poskytnuté služby. Súd má ďalej preukázanú aj aktívnu legitímáciu žalobcu, ktorá vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy (v spise na č. I. 4-8), z ktorej je preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému titulom neuhradených faktúr tvoriacich predmet tohto konania, na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o. ako postupníka, ktorý v konaní vystupuje v postavení žalobcu.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

15. Podľa § 5d zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2014, o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Z obsahu zmluvy, označenia zmluvných strán je jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Žalovaný má preto v spore postavenie spotrebiteľa. Túto skutočnosť nespochyboval ani sám žalobca a uvedené vyplýva aj zo samotného označenia žalovaného v zmluve - fyzická osoba identifikovaná len

rodným číslom. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa ako jedna z priorít oblasti záujmu nielen práva Európskej únie ale aj Slovenského právneho poriadku.

17. Listinnými dokladmi predloženými žalobcom, žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal dôvodnosť svojho nároku, pričom samotná suma žalobcom uplatneného nároku nebola spochybňovaná zo strany žalovaného. Tiež nebolo preukázané a ani žalovaným tvrdené, že by za poskytnuté služby zaplatil dojednanú cenu. Súd mal ďalej za preukázané, že žalobca v žalobe uplatňoval nároky, ktoré boli protihodnotou poskytnutých služieb. S prihliadnutím na citované ustanovenie § 5d, je súd povinný z úradnej moci prihliadať na oslabenie nároku žalobcu voči spotrebiteľovi z dôvodu jeho premičania. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o predmetnom nároku (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014). Pri skúmaní prípadného oslabenia uplatneného nároku súd vychádzal z dátumov splatnosti jednotlivých faktúr. Faktúra č. 3 má najstarší dátum splatnosti 14. 11. 2014, teda v tejto časti sa mohlo právo po prvý krát uplatniť dňa 15. 11. 2014. Od uvedeného dátumu začala plynúť 3 - ročná premičacia doba, ktorá uplynula dňa 15. 11. 2017. Žaloba bola podaná na súd dňa 26. 04. 2017, teda pred uplynutím premičacej doby. Ostatné faktúry sú ešte s neskorším dátumom splatnosti. Súd preto prijal záver, že celý uplatnený nárok nie je premičaný. Súd zároveň podrobil kontrole aj jednotlivé ustanovenia zmluvy, vo vzťahu k uplatnenému nároku. Tu súd zistil, že z faktúry č. 1 si žalobca uplatnil nárok v sume 24,59 Eur, teda bez poplatkov za obmedzenie služieb v sume 10 Eur s DPH, bez poplatku za odpojenie v sume 29,00 Eur a bez poplatku za upomienku v sume 6,00 Eur, ktoré podľa obsahu zmluvy neboli individuálne dojednané. Uplatnil si však poplatok v sume 4,00 Eur s DPH - označený ako O2 Mobil +, ktorý nebol individuálne dojednaný a nie je možno zistiť ani o aký poplatok sa jedná. Pri faktúre č. 2 a 3 si žalobca nárok na tento poplatok neuplatnil. Pri faktúre č. 2 si žalobca uplatnil nárok na plnenie v sume 141,77 Eur, teda bez nároku na poplatok identifikovaný ako O2 Mobil + v sume 4,00 Eur a rovnako tento poplatok si žalobca neuplatnil ani pri faktúre č. 3. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetom žaloby sú nároky vyplývajúce zo zmluvy a tvoriace protihodnotu právnym predchodcom žalobcu poskytnuté plnenie (okrem poplatku pri faktúre č. 1 v sume 4,00 Eur). Súd považuje nárok za dôvodný len v časti vyplývajúcej z nároku na zapltenie protihodnoty za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, pričom v tejto časti žalobcom uplatnený nárok nie je ani premičaný. Súd preto žalobe vyhovel v sume 186,38 Eur, teda bez nároku na poplatok v sume 4,00 Eur uplatnený z faktúry č. 1.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s úhradami faktúr č. 1 - 3. Z uvedeného dôvodu preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti a priznal žalobcovi úroky z omeškania z priznanej istiny, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s uvedenými právnymi predpismi, teda pri všetkých faktúrach odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a v zákonnej výške 5,05 % ročne (súčet úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bol pri všetkých faktúrach 0,05 % + 5 percentuálnych bodov podľa cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Vzhľadom k tomu, že nárok na poplatok v sume 4,00 Eur nie je individuálne dojednaný, ako ani z obsahu žaloby a listinných dokladov nevyplýva, o aký poplatok sa jedná, súd v tejto časti žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena a to spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 190,38 Eur s prísl. Žalobca bol úspešný v rozsahu priznaného plnenia, t. j. v sume 186,38 Eur s prísl.. Úspech žalobcu teda predstavuje 97,90 % a úspech žalovaného 2,10 %. (100 % - 97,90 %). Pomer úspechu potom predstavuje 95,80 % v prospech žalobcu. (97,90 % - 2,10 %) . Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom jeho úspechu v tomto konaní. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).