

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204133
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120204133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v C., Z. XX, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, o zaplatenie 798,49 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 25. októbra 2021 č.k. 7Csp/31/2020-103, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 768,49 eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým konanie v časti o zaplatenie 30,- eur zastavil, **z o s t á v a** nedotknutý.

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 768,49 eur s príslušným úrokom z omeškania. Konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- eur na základe späťvzatia žaloby v uvedenej časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 20.12.2016 uzatvorili Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru na zakúpenie tovaru - Samsung WD90K6400OW vo výške poskytnutého úveru (kúpnej ceny) 749,- eur, počtom splátok 44, vo výške splátky 25,- eur, poisťného 0,78 eur, splátky s poistením 25,78 eur, celkovou čiastkou 1 100,- eur, s poistením 1 134,32 eur, RPMN 20,97 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 20,97%, priemernou hodnotou RPMN 19%, odplátou 22,21% a ďalšími dohodnutými podmienkami s tým, že prvá splátka bola splatná 20.04.2017, splatná vždy k 20. dňa v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti 20.11.2020, dobou trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný na splatenie úveru od začiatku splácania neuhradil ani jedinú splátku, sumu 50,- eur uhradil až 16.02.2018. Listom zo dňa 25.06.2017 Consumer Finance Holding a.s. upozornil žalovaného na nedoplatok na úhradách vo výške 77,34 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 05.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej za mesiac 04/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 19.08.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky riadne a včas neuhradil, jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Takýmto spôsobom došlo k spoplatneniu spotrebiteľského úveru v zmysle podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Obranu žalovaného, že mu nebolo doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na základe listu zo dňa 19.08.2017 a že účinky spoplatnenia v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

nenastali, nepovažoval za dôvodnú, keďže účastníci zmluvy v článku 8.2 si dohodli právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené najneskôr so žalobou dňa 12.06.2020. Taktiež nepovažoval za dôvodnú obranu žalovaného týkajúcu sa námietky nesprávneho určenia výšky RPMN. Z podmienok pri uzatvorení spotrebiteľského úveru vyplýva, že pokiaľ RPMN vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené v zmysle § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. ako ročné percento celkovej výšky spotrebiteľského úveru, zo zmluvy iné náklady ako úrok vo výške 20,97% ročne nevyplývajú, teda do celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom nepatrí poistné - nakoľko ním nebolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru, na základe čoho nemal pochybnosti o správnosti určenej výšky RPMN v hodnote 20,97%. Taktiež dojednaná výška úrokov nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, s podmienkami uvedenými v § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená 20.12.2012, posudzujúc výšku v tomto prípade dojednanej ročnej úrokovej sadzby 20,97% so súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016, pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením do 1 500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov bola RPMN 20,25% a pri ostatných spotrebiteľských úveroch do 1 500,- eur so splatnosťou od 1 do 5 rokov 19%, čo znamená, že dojednaný zmluvný úrok neprekračuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Taktiež na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu skúmal schopnosť žalovaného splácať poskytnutý spotrebiteľský úver, čo vyplýva zo samotnej zmluvy, pričom žalovaný uviedol, že všetky údaje týkajúce sa jeho osoby sú úplné a pravdivé. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nezaplatil dlh riadne a včas, ktorý uplatnil od 25.08.2017, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v zmysle žaloby priznal.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na dôvody odvolania uvedené v § 365 CSP, na ustanovenie § 366 CSP, na článok 47 Charty základných práv Európskej únie, na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 79/2002, I.ÚS 407/2010, I.ÚS 402/2008. Namietal, že súd prvej inštancie sa nesprávne vysporiadal s namietanou hodnotou RPMN v spotrebiteľskej zmluve, bonitou klienta, zosplatnením úveru a aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu, ako aj nesprávne sa vysporiadal s námietkou premlčania. Poskytnutý spotrebiteľský úver považuje podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) v spojení s § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež súd nesprávne posúdil premlčanie nároku v zmysle podmienok § 100 ods. 1, 2, § 101, § 103 a § 54a Občianskeho zákonníka. V danom prípade mohol veriteľ zosplatiť úver už v prípade, že bol v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 20.02.2017 a od tohto momentu začala plynúť premlčacia doba. Pokiaľ žalobca podal žalobu na súde až dňa 01.04.2020, došlo k premlčaniu práva. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s právnou aj skutkovou stránkou veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie považuje za vecne správne. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe skutkových zistení uvedených v bodoch 10. - 15, 34. až 44., aplikujúc ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a ďalej ustanovenia Občianskeho zákonníka, citovaných v bodoch 16. až 27. odôvodnenia rozsudku, na základe čoho dospel k záveru o dôvodnosti uplatneného nároku žalobcu na základe podanej žaloby, odvolací súd považoval za správny a v podrobnostiach poukazuje na vyslovené skutkové a právne závery vyjadrené v bodoch 38. až 44. odôvodnenia rozsudku, s ktorými sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo nepochybne zistené, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding (ďalej pôvodný veriteľ) a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19.12.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 6129703072 s konkrétnymi podmienkami tak, ako sú podrobne uvedené v bode 11. odôvodnenia rozsudku. Z uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že pôvodným veriteľom bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 749,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru s tým, že spotrebiteľský úver mal zaplatiť v 44 mesačných splátkach, s prvou splátkou splatnou dňa 20.04.2017, s ďalšími splátkami splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom výška RPMN 20,97% zodpovedá dojednanej fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,97%, na základe čoho súd prvej inštancie správne v bode 40. odôvodnenia rozsudku vyvodil, že do celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom nepatrí v tomto prípade poisťné - na základe časti zmluvy upravujúcej poisťenie, ktoré mu bolo dané možnosťou na výber tak, ako vyplýva z výpočtov RPMN v bode 3 (Náklady spojené so spotrebiteľským úverom) v pripojenej prílohe (Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere), keď inak aj výška dojednanej úrokovej sadzby (20,97%) zodpovedá výške úrokov v zmysle údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2016, ktorej dojednanie nie je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, ako podrobne konštatoval súd prvej inštancie v bode 41. odôvodnenia rozsudku.

7. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvej inštancie správne posúdil v bodoch 34. až 38., že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nastali podmienky mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže výzvou zo dňa 25.06.2017 bol žalovaný v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením vyzvaný, aby dlh na úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 uhradil najneskôr do 05.08.2017 s upozornením, že inak bude oprávnený úver spoplatniť. Keďže aj napriek výzve žalovaný dlh neuhradil, listom zo dňa 19.08.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že dochádza k zosplateniu spotrebiteľského úveru. Tieto okolnosti súd prvej inštancie podrobne vyhodnotil v bode 39. odôvodnenia rozsudku. Na základe uvedeného potom správne dospel k záveru, že zosplatený spotrebiteľský úver v zmysle podmienok § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka nie je premičnaný, keďže k zročnosti celého dlhu došlo so zročnosťou nesplatenej splátky z 20.04.2017, odkedy začala plynúť 3-ročná premičacia doba na uplatnenie nároku na súde.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania posúdil okolnosti uzavretého spotrebiteľského vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v zmysle podmienok zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj na základe ustanovenia v rozsudku citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podrobne sa vysporiadal v dôvodoch rozsudku so všetkými námietkami žalovaného, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)