

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/192/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211491  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417211491.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. XXX/XX a S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Q. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/330/2014 - 23 zo dňa 27.04.2015 v časti o výživnom na maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletého sa z v y š u j e z o sumy 40,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, počnúc od 01.11.2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným dňa 12.06.2017 domáhala zvýšenia výživného na maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 01.11.2017, pričom na pojednávaní uviedla, že otec už od mesiaca október 2017 začal na výživu maloletého v tejto výške prispievať.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 16.10.2017 uviedol, že súhlasí s výškou výživného 150,- eur mesačne na maloletého.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné na maloletého na sumu 150,- eur mesačne od 01.11.2017, pretože je to v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, písomným vyjadrením otca, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/33/2014, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Naposledy o výživnom pre maloletého X. C. bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/330/2014 - 23 zo dňa 27.04.2015, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 40,- eur mesačne.

7. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

12. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Vzhľadom na výpovede účastníkov konania, písomné vyjadrenie otca, osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov a odôvodnené potreby maloletého, súd návrhu matky vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.