

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716215034
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716215034.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, so sídlom v Banskej Bystrici, Nám. L. Svobodu 1, proti žalovanej: O. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX, o zaplatenie 1,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.05.2016 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.12.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 20.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že uplatnená suma predstavuje pohľadávku za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti počas ošetrenia pacienta na ambulancii ústavnej pohotovostnej služby žalobcu v zmysle zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti. Žalovaná nebola po poskytnutí ústavnej pohotovostnej služby hospitalizovaná a nemala potrebnú sumu v hotovosti. Preto strany sporu uzatvorili dohodu o uznaní a splatení dlhu, podľa ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť dlh do 10 dní. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu, avšak žalovaná dlh neuhradila. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania, žalobca sa súčasne domáha aj zaplatenia úroku z omeškania.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstvá neprevyšuje 2.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.10.2017.

4. Uznesením zo dňa 13.06.2017, č. k. 6C/14/2016-23 súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a

poučením bolo žalovanej doručené v súlade s ust. § 116 ods. 2, resp. § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 09.05.2016 uzavreli strany sporu dohodu o uznaní a splatení dlhu. Žalovaná ako dlžníka uznala čo do dôvodu a výšky dlh vo výške 1,99 €, ktorý predstavuje pohľadávku žalobcu vyplývajúcu z povinnosti uhradiť náklady za vyšetrenie/ošetrenie v ambulancii ústavnej pohotovosti v zmysle § 38 zák. č. 577/2004 Z.z. Dňa 09.05.2016 bola žalovaná ošetrovaná v ambulancii žalobcu. Žalovaná požiadala o možnosť odkladu platby tak, že sa zaväzuje zaplatiť dlh do 10 dní od podpísania dohody.

7. Výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 28.09.2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 2,59 € pozostávajúcu z poplatku vo výške 1,99 € a poštovného vo výške 0,60 €.

8. Na základe predložených listinných dôkazov súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a dňa 16.01.2017 vydal platobný rozkaz č. k. 6C/14/2016-10. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 13.06.2017, č. k. 6C/14/2016-22, zrušil v celom rozsahu.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zák. č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby.

Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 722/2004 Z.z. o výške úhrady poistenca za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní ambulantnej zdravotnej starostlivosti v rámci lekárskej služby prvej pomoci a ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby uvedené v § 38 ods. 3 písm. c) zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/577/>> 1,99 eura pri každej návšteve poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/577/>>. V prípade následnej hospitalizácie sa úhrada neplatí.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101/>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. V konaní bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 09.05.2016 dohodu o uznaní dlhu, ktorou žalovaná uznala svoj dlh voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa zaplatiť ho v lehote 10 dní od uzavretia dohody. Keďže žalovaná dlh v uvedenej lehote nezaplatila a v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku, súd zaviazal žalovanú na úhradu dlhu vo výške 1,99 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.