

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617010143
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617010143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Evy Callovej a Kvetoslavy Staroňovej na hlavnom pojednávaní dňa 25. 10. 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaný

S. J. W. Á. T. J. G., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom T., W. XXXX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného,

že

v bode 1/

dňa 16. 6. 2014 v Liptovskom Mikuláši pred Q. D., nar. X. X. XXXX, T. D. N., K. XXXX/XX, predstieral pri uzatvorení ústnej dohody, že mu do troch týždňov zabezpečí motorové vozidlo zn. BMW 520D combi zo Španielska a na zabezpečenie tohto vozidla prijal od Q. D. finančnú hotovosť vo výške 19 000,- €, pričom uvedený automobil nemal v úmysle zabezpečiť a prijaté finančné prostriedky použil na neznámy účel, čím Q. D. spôsobil škodu vo výške 19 000,- €,

v bode 2/

S. J. dňa 6. 9. 2014 v Liptovskom Mikuláši predstieral pred N. K. pri uzatvorení kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj automobilu zn. Volkswagen Golf Variant 2.0 TDI, rok výroby 2009, VIN: WVVZZZ1KZ9M314084, ev. č. LM-979CF, za kúpnu cenu 6.700,- €, že je vlastníkom tohto automobilu, hoci vedel, že vlastníkom automobilu je spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, Hlavné námestie 181/12, IČO: 35 923 130, čím predajom predmetného automobilu N. K. spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. škodu vo výške 6 900,- €,

v bode 3/

osoba K. C. dňa 2. 11. 2014 na internetovej stránke L..O..E. videla inzerát týkajúci sa predaja osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia combi, kde tento inzerát bol zadaný pod menom predávajúceho a to osoby S. J., tel: XXXXXXXXXXXX za sumu 6.490,- eur, pričom z dôvodu záujmu o uvedené vozidlo zo strany K. C. tento telefonicky kontaktoval uvedenú osobu S.R. J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom T., W. XXXX/X, za účelom osobného stretnutia sa v tejto veci na deň 3. 11. 2014, kde sa pôvodne dohodli na tom, že sa stretnú v meste Liptovský Mikuláš, no zo strany S. J. došlo k zmene miesta stretnutia, ktoré sa uskutočnilo v Ivachnovej, na čerpacej stanici Shell - Kozí Vŕšok, v čase asi o 14.30 hod., kde po tom ako si K. C. vyššie uvedené vozidlo prehliadol, tak sa dohodol s S. J. na sume 6.300,- eur, pričom tam na mieste požiadal S. J. osobu K. C. o zálohu vo výške 500,- eur, k čomu tam na mieste aj došlo s tým, že keď vozidlo prihlási na evidenčné čísla na Slovensku, tak toto vozidlo odhlási na meno pána C., kde si príde pán C. vozidlo prevziať a doplatí zvyšok dohodnutej sumy, pričom následne až do

dnešného dňa pánovi C. zo strany pána J.T. nebolo vyššie uvedené predmetné vozidlo dodané, resp. nebola mu vrátená záloha za uvedené vozidlo, na čo sa viacnásobne pán C. pokúšal uvedenú osobu kontaktovať, kde sa mu pán J. mal stále na niečo vyhovárať a prisľúbiť mu, že vo veci bude konať, kde ani po tomto k dodaniu predmetného vozidla nedošlo, ako aj nedošlo k vráteniu finančnej zálohy, čím spôsobil poškodenému K. C., nar. X. X. XXXX v N., trvale bytom A. R. C. Č.. XX, okres N., škodu vo výške 500,- eur

v bode 4/

v presne nezistenom dni novembra 2014 v Liptovskom Mikuláši v Stošiciach, pred W. K.J., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Q. K., I. XXX, konateľom spoločnosti RR Car s. r. o., IČO: 44 337 477, so sídlom Podtureň, SNP 203, predstieral sprostredkovanie predaja vozidla továrenskej značky BMW 535 D Combi, šedej metalízy, VIN: WBANJ91090CR69751, v tom čase bez evidenčného čísla, ktorého nebol majiteľom za sumu 4 750,- €, pričom pri odovzdaní predmetného automobilu kupujúcemu vylákal za uvedený automobil od kupujúceho zálohu vo výške 3 500,- € a po následnom zabezpečení a doručení dokladov od vlastníka vozidla kupujúcemu mu mal byť vyplatený zvyšok kúpnej ceny vo výške 1 250,- €, pričom už v čase prijatia zálohy za uvedený automobil vedel, že doklady od predávaného automobilu nezabezpečí a nedoručí kupujúcemu, keďže nemal úmysel zálohu za predávaný automobil odovzdať vlastníkovi vozidla a tak zabezpečiť doklady od vozidla pre kupujúceho, ale si ju prisvojil a tak spôsobil kupujúcemu spol. RR Car s. r. o., IČO: 44 337 477, so sídlom Priemyselná 203/4, Podtureň - Roveň, škodu vo výške 3 500,- €,

v bode 5/

dňa 19. 12. 2014 v Liptovskom Mikuláši po vzájomnej dohode s Q. D., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N., K. XXXX/XX si od Q. D. požičal finančnú hotovosť vo výške 6 000,- €, ktorú sa zaviazal vrátiť v lehote do 31. 1. 2015, pričom pri prevzatí finančnej hotovosti od Q. D. S. J. vedel, že pôžičku nevráti, čím Q. D. spôsobil škodu vo výške 6 000,- €,

v bode 6/

dňa 15. 1. 2015 v Liptovskom Mikuláši po vzájomnej dohode s F. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. J. XXX, V. Q. K.Á., s ním uzatvoril písomnú zmluvu o pôžičke finančnej hotovosti vo výške 4 200,- €, v ktorej sa zaviazal požičanú finančnú hotovosť vrátiť v lehote do 1. 3. 2015, pričom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke vedel, že finančnú hotovosť v zmluvnom termíne nevráti, čím F. I. spôsobil škodu vo výške 3 000,- €, keďže po lehote splatnosti vrátil z požičaných finančných prostriedkov sumu vo výške 1 200,- €,

čím svojím konaním S. J. spôsobil Q. D., F.J. I., K. C. a spol. RR Car s.r.o. , Consumer Finance Holding, a. s. celkovú škodu vo výške 38 900,- €,

t e d a

v bodoch 1/ - 6/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uvádzal niekoho do omylu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a spôsobil ním značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 6/

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m), § 41 ods. 2, § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky a 9 /deväť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd r u š í:

- výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/67/2015 zo dňa 21. 7. 2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v bode 2/ zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a podľa § 213 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, Tr. zákona mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov,

- výrok o vine, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/18/2016 zo dňa 31. 10. 2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným v bodoch 1/ - 5/ zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Tr. zákona a podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 4 roky za súčasného uloženia povinnosti podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe a povinnosti strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste pobytu obžalovaného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/118/2015 zo dňa 25. 6. 2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 213 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov,

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/93/2015 zo dňa 20. 11. 2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 213 ods. 2, 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 roky,

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 23. 8. 2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 221 ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným K. C., nar. X. X. XXXX v N., trvale bytom A. R. C. Č.. XX, okres N., škodu vo výške 500,- eur, spoločnosti RR Car s. r. o., so sídlom Priemyselná 203/4, Podtureň - Roveň, IČO: 44 337 477 škodu vo výške 2.300,- eur, F. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. J. XXX, okres Q. K., škodu vo výške 3.000,- eur a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 181/12, IČO: 35 923 130 škodu vo výške 5.149,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný S. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to výpovede poškodeného, svedkov O. J., N. K., I. J., ako aj listinné dôkazy. Uvedeným vyhlásením sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny za skutok, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z dôvodu súdom prijatého vyhlásenia obžalovaného súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Trestného zákona, pretože prejednávany skutok je ďalší čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky bol obžalovaný právoplatne odsúdený (skutky 1/ - 5/ rozsudku 2T/18/2016 a skutok 2/ rozsudku 8T/67/2015).

Podľa správy ÚVV a ÚVTOS Žilina správanie obžalovaného po nástupe výkonu trestu odňatia slobody a plnenie povinností bolo na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených dokázal participovať na spoločenských vzťahoch.

V registri priestupkov má obžalovaný evidované priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky v počte viac ako 40.

V registri trestov má obžalovaný celkovo 13 záznamov v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť, pričom v 2 prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 23. 8. 2017 za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prejednávany skutok obžalovaného zo dňa 6. 9. 2014 je čiastkovým útokom, ktorý spolu s čiastkovými útokmi, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/18/2016 zo dňa 31. 10. 2016 (v bodoch 1/ - 5/) a rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/67/2015 zo dňa 21. 7. 2015 (v bode 2/), tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu a to zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/, c/ Tr. zákona, preto podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona bol uložený spoločný trest (za všetky čiastkové útoky), v dôsledku čoho musel byť zrušený výrok o vine (v bode 2/), celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/67/2015 zo dňa 21. 7. 2015 a výrok o vine (v bodoch 1/ - 5/), celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/18/2016 zo dňa 31. 10. 2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Obžalovaný spáchal prejednávany skutok (6. 9. 2014) skôr, ako mu bol dňa 24. 7. 2015 doručený trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 2T/118/2015-98 zo dňa 25. 6. 2015, právoplatný dňa 4.

8. 2015. Doručenie uvedeného trestného rozkazu malo za následok splnenie podmienok pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému za celú zbierajúcu trestnú činnosť, ktorej sa do tohto okamihu (doručenia trestného rozkazu) dopustil, a to za všetky skutky (zo dňa 12. 8. 2012, od 22. do 26. 8. 2013, 12. 5. 2014, 16. 6. 2014, 6. 9. 2014, 2. 11. a presne nezistený deň v novembri 2014, 19. 12. 2014, 15. 1. 2015), za ktoré bol už právoplatne odsúdený, a ktorých sa obžalovaný dopustil v súbehu do dňa doručenia predmetného trestného rozkazu. Z tohto dôvodu mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody a súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/118/2015 zo dňa 25. 6. 2015, trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/93/2015 zo dňa 20. 11. 2015 a rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/71/2017 zo dňa 23. 8. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že pred spáchaním prejednávaného skutku bol právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá nemení. Spoločný a súhrnný trest odňatia slobody bol obžalovanému uložený podľa trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbierajúcich sa trestných činov, ktorým je v prejednávanej veci zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 Tr. zákona. Obžalovaný viacerými skutkami spáchal úmyselné trestné činy, z ktorých najmenej jeden je zločinom, preto je spoločný a súhrnný trest odňatia slobody uložený v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa tzv. asperačnej (zostrujúcej) zásady, korigovanej nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky. Horná hranica trestnej sadzby vyššie uvedeného trestného činu sa zvyšuje o 1/3-inu a trest je možné uložiť po úprave základnej trestnej sadzby (tri až desať rokov) v rozpätí od troch rokov až do trinástich rokov a štyroch mesiacov. Spáchanie viacerých trestných činov nie je možné hodnotiť aj ako priťažujúcu okolnosť, pretože uvedená skutočnosť je premietnutá do použitia asperačnej zásady, ktorá predpokladá spáchanie viac trestných činov. Rovnakú okolnosť nie je možné zohľadniť dvakrát v neprospech obžalovaného.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má bohatú kriminálnu minulosť a preukázateľné sklony k trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. Trestnej činnosti sa dopúšťa dlhodobo a sústavne od roku 2014. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho sklony k protiprávnemu konaniu, spôsobený následok, možnosť jeho nápravy, povahu trestného činu, význam záujmu chráneného Trestným zákonom, len nepodmienečný trest odňatia slobody naplní účel trestu z pohľadu tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Vzhľadom na postoj obžalovaného k prejednávanému skutku súd mu vymeral trest v prvej polovici trestnej sadzby.

Súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním celej zbierajúcej trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/73/2002 vykonal trest odňatia slobody dňa 28. 10. 2003. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím nevynímajúc ani otázku spôsobu výkonu trestu a zaradenia páchatel'a do ústavu na výkon trestu.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným K. C. škodu vo výške 500,- eur, spoločnosti RR Car s. r. o. škodu vo výške 2.300,- eur, F. I. škodu vo výške 3.000,- eur a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. škodu vo výške 5.149,50 eur. Obžalovaný nenamietal právny základ ani výšku priznaného nároku na náhradu škody vo vzťahu k spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Priznaná náhrada škody predstavuje nesplatenú istinu a úrok z omeškania po zosplatnení v rámci spotrebiteľského úveru, ktorým bola financovaná kúpa vozidla uvedeného v obžalobe. Nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas. Súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu ostatným vyššie uvedeným poškodeným z toho dôvodu, že ide o nadväzujúci výrok, ktorý má základ v zrušenom výroku o vine skoršieho odsudzujúceho rozhodnutia špecifikovaného vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.