

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201982
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317201982.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu H. A., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXX, Č., zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným X/ Ž. E., S.. D., F.. XX.XX.XXXX, T. F. I. XXX/X, Q., P. X, Č. S., X/ E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. Č. XXX, Č., X/ E. W., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, T. Z. XXXX, X/ R. G., S.. E., F.. XX.XX.XXXX, R. E., J. XXX, Č. S., X/ I. B. (E. S. H.), X/ S. B., X/ U. B., X/ I. D. (E. Š.F. K.), X/ P. G., XX/ H. H., XX/ I. G. (E. P. H.), žalovaní v rade 5/ až 11/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 28.02.2017, doručené súdu dňa 01.03.2017, na čl. 1-2 súdneho spisu, o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1/ až 11/ náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 4C/14/2017 - 21 zo dňa 26.04.2017 vyzval Okresný súd v Čadci žalobcu na odstránenie vád podania v zmysle ust. § 129 ods.1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

2. Uznesením č.k. 4C/14/2017 - 21 zo dňa 26.04.2017 žiadal súd, aby žalobca odstránil nasledovné vady návrhu:

1. Nie je splnená podmienka nerozlučného okruhu strán konania podľa § 77 ods. 1 CSP: porovnaním okruhu strán konania v žalobe na č. listu 1-2 spisu s okruhom spoluvlastníkov na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie Č., k sporným nehnuteľnostiam, súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka nerozlučného okruhu strán konania. Na strane žalovaných nie sú označení všetci spoluvlastníci, ktorí sú uvedení na listoch vlastníctva. Konkrétne nie je na strane žalovaných v žalobe uvedený spoluvlastník Š. B. (E. L.), ktorý je však uvedený na LV č. XXXX, katastrálne územie Č., pod bodom 3. Postupujte podľa aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo/89/1997 zo dňa 26.06.1998, podľa ktorého nerozlučný okruh účastníkov konania je otázkou vecnej legitímácie (hmotného práva), a preto pri neodstránení vád, súd žalobu zamietá.

2. Riadne označte bydlisko žalovanej v rade 3/ E. W., F.. XX.XX.XXXX, nakoľko sa súdu z Vami uvedenej adresy: Z. XXXX nepodarilo žalovanú v Registri obyvateľov vylustrovať. Podľa § 133 ods. 1 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

3. Podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v ustanovení § 216 ods. 2 CSP, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Predmet konania určujú strany sporu (článok 7 CSP). Uvedený výrok v žalobe nie je dostatočne určitý, nakoľko chýba presná špecifikácia CKN parcely uvedenej na LV č. XXXX. Je potrebné uviesť presnú špecifikáciu uvedenej CKN parcely (pri LV č. XXXX je uvedená vo výroku len výmera 372 , druh pozemku- záhrada, avšak bez čísla parcely).

4. Ako titul nadobudnutia uvádzate deľbu podľa rozhodnutia R 911/32. U každej parcely CKN uveďte, ktorej parcele EN pred THM zodpovedala, kto bol vedený na evidenčnom liste ako užívateľ (doložte mapy EN pred THM a evidenčné listy). Uveďte kedy došlo k deľbe a či aj Vaši právni predchodcovia boli PKN spoluvlastníkmi. Predložte výpisy z PKN vložiek a PKN mapy. Následne je potrebné uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy týkajúce sa titulov nadobudnutia od spoluvlastníkov (právnych predchodcov žalobcu), ktorým nehnuteľnosti boli reálne vydelené podľa R 911/32 až po titul nadobudnutia rodičov žalobcu, od ktorých žalobca získal nehnuteľnosť (žalobca môže získať nehnuteľnosť len od vlastníkov, nie od nevlastníkov).

5. Vo Vašom podaní nie je uvedený titul nadobudnutia od Vašich rodičov v roku 1980 (darovacia zmluva, kúpna zmluva a pod.), resp. aspoň overenie vyjadrenia ostatných súrodencov, že súhlasia s tým, že rodičia v roku 1980 darovali spornú nehnuteľnosť ústne žalobcovi. Uvedené preukážte. Ak išlo o ústny právny úkon, potom uveďte, aký je titul nadobudnutia vlastníckeho práva, keď všetky úkony týkajúce sa nehnuteľnosti musia mať písomnú podobu.

6. Z okruhu strán konania vyplýva, že žalovaná v rade 4/ R. G., S.. E. je narodená v roku XXXX. K dnešnému dňu by teda mala mať 92 rokov. Ak by žalovaná v rade 4/, alebo ktorýkoľvek zo žalovaných alebo žalobca, ku dňu podania žaloby nežili, išlo by o neexistujúci subjekt, s ktorým súd nemá právo konať. V takom prípade je Vašou povinnosťou z uvedeného hľadiska preveriť okruh strán konania a v prípade mŕtvej strany konania uviesť priamo v žalobe právnych nástupcov (alebo dedičov). V takom prípade je potrebné uviesť poradové číslo spoluvlastníka, po ktorom sú právni nástupcovia (alebo dediči), dedičské rozhodnutie, alebo potvrdenie notára o okruhu právnych nástupcov, ktorí by po zosnulom prichádzali do úvahy. Podľa ustanovení CSP dôkazy zabezpečujú strany konania, nie súd (ustanovenie § 185 ods. 1,2,3 CSP). O okruhu dedičov (právnych nástupcov) súdy vydávali a aj vydávajú potvrdenia za poplatok, podľa položky 24a Sadzobníka súdnych poplatkov - vyhotovenie úradného osvedčenia o skutočnostiach známych zo súdnych spisov a spisov bývalých štátnych notárstiev a to v nadväznosti na ustanovenie § 97 ods. 2 CSP, ktoré umožňuje okrem uvedeného aj nahliadnuť do spisu tomu, kto nebol účastníkom konania, ak osvedčí právny záujem.

3. Zároveň súd poučil žalobcu, že nie je povinnosťou súdu namiesto strany a v jeho záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

4. Žalobcovi bolo uznesenie č.k. 4C/14/2017 - 21 zo dňa 26.04.2017 doručené dňa 15.06.2017 (č.l. 24 rub spisu). Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 16.06.2017 a márne uplynula dňa 17.07.2017.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

7. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

8. Rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku v podaní žalobcu doručeného súdu dňa 01.03.2017, na čl. 1-2 spisu, neboli však určité, preskúmateľné (§127 ods. 1, 2 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP), a ktoré spolu s petitom tvoria predmet sporu. Súd je týmto petitom viazaný podľa § 216 ods. 1 CSP.

9. Neurčitosť, nepreskúmateľnosť, rozhodujúcich skutkových tvrdení, súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, dokazovaniu. Preto súd vyzval žalobcu k odstráneniu väd podania výzvou podľa § 129 ods. 1 CSP.

10. Podľa článku 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

11. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa článku 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

13. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

14. Žalobca v súdom stanovenej lehote vady svojho podania doručeného súdu dňa 01.03.2017, na čl. 1-2 neodstránil. Lehota na odstránenie väd žaloby márne uplynula dňa 17.07.2017. Súd o takej žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže ďalej pokračovať v konaní. Súd má právo určiť lehoty na vykonanie úkonov. Strany sporu sú povinné tieto lehoty rešpektovať. Žalobca bol v uznesení č.k. 4C/14/2017 - 21 zo dňa 26.04.2017 poučený, že ak v stanovenej lehote nedoručí opravené alebo doplnené podania a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne.

15. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať, subsumovať pod právnu normu, rozhodnúť. Zároveň odníma žalovanému právo riadne konať pred súdom, pretože sa nemôže vyjadriť ku konkrétnym, preskúmateľným tvrdeniam, dôkazom.

16. Vada pod bodom 1 výzvy nebola odstránená. Bez jej odstránenia možno ďalej pokračovať v konaní. Výsledkom neodstránenia by bolo zamietnutie žaloby, a nie odmietnutie podania.

17. Vada pod bodom 2 výzvy nebola odstránená. Bez jej odstránenia nemožno pokračovať v konaní so stranou, ktorá nie je riadne označená, nemožno jej doručiť žalobu, predvolať ju na termín pojednávania a strana konania sa nemôže brániť.

18. Vada pod bodom 3 výzvy nebola odstránená. Bez jej odstránenia nemožno pokračovať v konaní. Rozsudový návrh je neurčitý, nezapísateľný v katastri nehnuteľností a súd ani strany konania nevedia, akým návrhom sú v konaní viazané.

19. Vada pod bodom 4 výzvy nebola odstránená. Bez jej odstránenia nemožno pokračovať v konaní, dokazovaní o neurčitom, nepreskúmateľnom návrhu.

20. Vada pod bodom 5 výzvy nebola odstránená. Bez jej odstránenia nemožno pokračovať v konaní. Žalobca vôbec neuviedol základnú podmienku určovacej žaloby - svoj vlastný titul nadobudnutia sporných nehnuteľností v nadväznosti na § 132 Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na rozhodnutie NS SR ZM Cdo 20/2007 (R 55/09) a 6Cdo 11/2011 zo dňa 30.04.2012. V žalobe nie je uvedená ani ďalšia podstatná náležitosť určovacej žaloby - v čom konkrétne v tomto prípade spočíva naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c) CSP, ktorý záujem súd skúma prioritne.

21. Vada pod bodom 6 výzva nebola odstránená. Bez jej odstránenia nemožno pokračovať v konaní, ak strana konania je neexistuje - je mŕtva. V takom prípade je žalobca povinný v žalobe uviesť dedičov, alebo právnych nástupcov a pripojiť dedičské rozhodnutie, alebo potvrdenie notára o okruhu právnych nástupcov.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil odmietnutie podania, čím žalovaným v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovaným náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal, aj z toho dôvodu, že zo spisu má preukázané, že žalovaným v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.