

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202680
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615202680.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanému H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 211,67 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 45,10 eura a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 166,57 eura, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 166,57 eura od 16.6.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu o výške ktorých súd rozhodne samostatných uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa upraveným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 211,67 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke č. 20160275 na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) celkovú sumu pôžičky 448,03 eura na zakúpenie spotrebného tovaru podľa zmluvy. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 15,68 eur. Ku dňu podania návrhu žalovaný zaplatil 234,43 eura. Nakoľko žalovaná strana porušila povinnosť v splácaní poskytnutej pôžičky, resp. splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 25.5.2012 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná strana povinnosť nespĺnila a jej celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 211,67 eura. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 16.9. 2015, sp. zn. 4C/92/2015-30, ktorý žalovanej strane nebol doručený, preto tento uznesením z 12.9.2017 sp. zn. 4C/92/2015-51 zrušil.

-2- 4C/92/2015

3) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, neúčast' ospravedlnil. Žalovaná strana, zásielku neprevzala v odbernej lehote, doručovanie súd vykonával na adresu podľa registra obyvateľov Slovenskej republiky, cestou Polície, ďalej vykonal procesný postup podľa § 116 CSP - zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu, zverejnené 12.9.2017, zvesené 12.10.2017.

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť - fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca (§ 106 ods. 1 písm. a/CSP).

5) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP).

6) Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného (§ 116 ods. 1 CSP).

7) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. 2 CSP).

8) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

9) Zo zmluvy o pôžičke č. 20160275 zo dňa 19.12.2011 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavná námestie 12, 060 01 Kežmarok (Quatro Finančný dom) a klientom M. H., nar. XX.X.XXXX. Z predmetu financovania pôžičky vyplýva tovar - záhradná technika a náradie - motorová píla Stihl MS 230, kúpna cena 359,00 eur, celková suma pôžičky 313,60 eura, akontácia 134,43 eura, splátka 16,68 eura, počet splátok 20, termín konečnej splatnosti 8/2013, pôžička finančné plnenie 224,57 eura (134,43 + 224,57 = 359,00 eur). Zmluva je stranami podpísaná.

10) Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a podľa článku 6 podmienky splácania, bodu 6.1 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP, bod 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve, alebo podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, bod 6.4 prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo doručení služby pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa článku 7 RPMN, bod 7.1 RPMN sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v zákone o spotrebiteľských úveroch.

11) Žalobca listom zo dňa 25.5.2015 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného na splnenie povinnosti zo zmluvy č. 20160275 jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy.

12) Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva meno klienta R., VS: 20160275, prvá splátka - akontácia 19.12.2011 - 134,43 eura, zostatok 211,91 eura.

-3-

4C/92/2015

13) Žalobca počas konania žalobný návrh zobral späť v časti poplatkov a zmluvných pokút v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 45,10 eura a konanie v tejto časti navrhol zastaviť.

14) Zistený stav súd právne uzatvára:

15) Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16) Podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku,

počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom s budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17) Podľa § 9 ods. 2, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18) Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

19) Podľa § 11 ods. 1, písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, a y/.

20) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

23) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

24) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví

-4-

4C/92/2015

vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

25) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

27) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

28) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

29) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

30) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, teda pripustil späťvzatie žalobného návrhu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 45,10 eura a konanie v tejto časti zastavil, žalovanú stranu zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 166,57 eura ($211,67 - 45,10 = 166,57$), úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 166,57 eura od 16.6.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V konaní bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou stranou bola uzatvorená zmluva o pôžičke č. 20160275 z 19.12.2011, ktorá má spotrebiteľský charakter a podľa tejto z predmetu financovania pôžičky vyplýva tovar - záhradná technika a náradie - motorová píla Stihl MS 230, kúpna cena 359,00 eur, celková suma pôžičky 313,60 eura, akontácia 134,43 eura, splátka 16,68 eura, počet splátok 20, termín konečnej splatnosti 8/2013, pôžička finančné plnenie 224,57 eura ($134,43 + 224,57 = 359,00$ eur). Žalovaná strana povinnosť z predmetnej pôžičky nespĺnila pričom žalobca pôvodne domáhal sa zaplatenia 211,67 eura vrátane poplatkov a zmluvných pokút v sume 45,10 eura pričom počas konania v tejto časti žalobný návrh zoberal späť, konanie navrhol zastaviť, čo súd pripustil spôsobom ako je vyššie uvedené.

31) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

-5-

4C/92/2015

33) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 166,57 eura od 16.6.2012 do zaplatenia pretože žalovaná strana neplnením povinnosti z uzavretej zmluvy na list žalobcu z 25.5.2012 označený ako predžalobná upomienka povinnosť nespĺnila a po dátume 15.6.2012 sa dostala do omeškania preto úrok z omeškania priznal dňom nasledujúcim 16.6.2012 do zaplatenia.

34) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, ma veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za

-6-

4C/92/2015

následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny

nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.