

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209207
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316209207.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo, IČO: 31 622 704, so sídlom 022 47 Čadca, Gočárova 252, právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom 022 01 Čadca, Fraňa Kráľa 1504, proti žalovanému Z. G., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Č., XX. J. XXXX/XXX-XXX, o zaplatenie 93,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 5C/119/2016-29 zo dňa 03.07.2017 v celom rozsahu.
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 02.12.2016, podanou osobne na tunajšom súde dňa 02.12.2016, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 93,80 € s príslušenstvom z titulu neuhradenej ceny za príjem PP podľa zmluvy o zriadení a prevádzkovaní TKR (č. I. 1 a nasl.).
2. Okresný súd Čadca vydal dňa 03.07.2017 platobný rozkaz č. k. 5C/119/2016-29, v ktorom uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 93,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 93,80 € od 01.10.2016 do zaplatenia alebo aby v rovnakej lehote podal na tomto súde odvolanie proti výroku o náhrade trov konania.
3. Platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 24.08.2017 a žalovanému dňa 28.08.2017.
4. Dňa 04.09.2017 bol na súde osobne podaný zo strany žalovaného odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že dňa 26.06.2017 uhradil žalobcovi poplatky za príjem programovej ponuky v celkovej výške 123,95 €. K odporu žalovaný priložil potvrdenie o vklade predmetnej sumy na účet žalobcu zo dňa 26.06.2017 (č. I. 31-32).
5. Podľa § 265 ods. 1 C. s. p., ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdných žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
6. Podľa § 267 ods. 1 C. s. p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> C. s. p., sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera

svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojujú listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. Podľa § 267 ods. 3 C. s. p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

8. Žalovaný podal odpor v zákonnej lehote. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 28.08.2017, odpor podal osobne na súde dňa 22.08.2017, lehota na podanie odporu uplynula dňa 12.09.2017.

9. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

10. Dňa 05.09.2017 bolo na súde osobne podané podanie žalobcu zo dňa 04.09.2017, ktorým vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný dňa 26.06.2017 uhradil dlžnú istinu spolu s príslušenstvom (č. l. 33).

11. Podľa § 144 C. s. p., žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Ak vezme strana sporu svoju žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znova.

15. V danom prípade využil žalobca svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu vzal podaním zo dňa 04.09.2017, podaným osobne na súde dňa 05.09.2017, v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

16. Nakoľko sa v danej veci dosiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu ani sa nekonalo pojednávanie v zmysle § 146 ods. 1 druhá veta, nebol preto potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, pri splnení podmienok pre zastavenie konania, súd konanie zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.. Žalobca podanú žalobu vzala späť z dôvodu, že žalovaný po začatí konania uhradil sumu, ktorá bola predmetom tohto sporu.

22. Z výpisu zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2017 do 30.06.2017, ktorú žalobca priložil k podaniu, ktorým vzal žalobu späť, a rovnako z potvrdenia o vklade, ktoré priložil žalovaný k odporu proti platobnému rozkazu, mal súd preukázané, že žalovaný uhradil dlžnú sumu dňa 26.06.2017, teda po začatí konania (žaloba bola podaná osobne na súde dňa 02.12.2016).

23. Vzhľadom na vyššie uvedené, pretože žalovaný procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, súd priznal v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. nárok na náhradu trov konania žalobcovu v rozsahu 100 %.

24. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti I. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C.s.p.)

Proti III. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).