

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010684
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217010684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných C. L. a C. R. T., pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 25. októbra 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaných C. L., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., R. XXXX/X a C. R. T., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., R. XXX/XX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2Pv 312/16/8803 zo dňa 25.05.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mali spáchať tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v V. na ulici U. X dňa 28.05.2016 okolo 01,40 hod. poškodili motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, EČV: KE XXXKA, a to tak, že kým obvinený C. R. T. dával v osobnom motorovom vozidle pozor, aby obvinení N. C. a C. L. vnikli do areálu spoločnosti H. a to tak, že preskočili bránu areálu, vozidlo poliali benzínom a podpálili ho, pričom následne sa premiestnili na ulicu Y. XX v Košiciach, kde poškodili motorové vozidlo zn. Mercedes Benz Vito, EČV: KE XXXJE a to tak, že kým obvinený C. R. T. dával pozor v osobnom motorovom vozidle, obvinení C. L. a N. C. poliali uvedené vozidlo benzínom a zapálili ho, čím takto spoločnosti H. - T. L., s.r.o. spôsobili škodu vo výške 19.607,00 €, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného H. - T. L. s.r.o., T. W. XXX/XX, V., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Trestné stíhanie obžalovaných C. L. a C. R. T. pre prečin podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na podpísanom súde vedie na podklade vyššie citovanej obžaloby, podľa ktorej mali prečin spáchať spoločným konaním aj s N. C., nar. XX.XX.XXXX v V., ktorý je za tento už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 44/2017 zo dňa 06.06.2017 (právoplatný dňa 01.07.2017) k podmienenému trestu odňatia slobody.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd vykonal v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného C. R. T., bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaných z prípravného konania, výsluchom svedkov, prečítaním znaleckých posudkov a listín.

Obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V ďalšom využil svojho zákonného práva podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať k veci aj k osobným pomero.

Postupujúc podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná zápisnica o výpovedi obžalovaného z prípravného konania, rovnako aj zápisnica o výpovedi obžalovaného C. R. T. z prípravného konania.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného C. L. zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že tento pred povereným príslušníkom PZ nevypovedal k veci ani k svojej osobe.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného C. R. T. zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že aj tento využil svojho zákonného práva a v prípravnom konaní nevypovedal k veci ani k svojej osobe.

Svedok Y. V., konateľ poškodenej obchodnej spoločnosti H. - T. L. s.r.o., na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní tak, že dňa 28.05.2016 ho okolo 02,00 hod. zobudil švager, t.č. už nebohý T. F. s tým, že pred bránou na Y. XX v V. - F. mu horí motorové vozidlo Mercedes Benz Vito. Privolaní hasiči likvidovali požiar, keď mu zavolala suseda z ul. U., na ktorej má poškodená spoločnosť prevádzku, a oznámila mu, že horí ďalšie vozidlo Mercedes Benz Vito, ktoré bolo v uzatvorenom areáli spoločnosti. Obžalovaného C. L. pozná ako bývalého kolegu, mali kamarátsky, bezkonfliktný vzťah, stretávali sa približne jedenkrát v mesiaci. Naposledy boli na pive v decembri 2016, rozprávali sa o bežných veciach, povedal mu aj o tom, že mu boli podpálené vozidlá, načo obžalovaný reagoval poznámkou že je mu to ľúto. V tom čase nevedel, že L. bolo vznesené obvinenie pre predmetný skutok. Pozná aj obžalovaného C. R. T., ktorého stará matka bola jeho nadriadenou. S ním sa však nestretával pred ani po skutku. Obidvaja obžalovaní mali vedomosť o tom, že koná za poškodeného H. - T. L. s.r.o., ako aj o tom, že poškodené vozidlá patrili tejto spoločnosti, videli ho v nich keď chodieval na správu cintorína na C. XX. N. C. osobne nepozná, videl ho len na zázname z kamerového systému z čerpacej stanice. Miesta činu v čase spáchania skutku neboli zabezpečené kamerovým systémom, t.č. je zabezpečený objekt na U. X. Poškodením obidvoch vozidiel vznikla majetková škoda vo výške 22.000,00 €, ktorú svedok v mene H. - T. L. s.r.o. v trestnom konaní uplatnil na náhradu.

N. C., ktorý bol za prejednaný skutok právoplatne odsúdený, vypovedal na hlavnom pojednávaní ako svedok tak, že obžalovaného C. L. pozná od detstva, boli kamaráti, ale posledných 15 rokov sa nevideli. V máji 2016 napísal L. a dohodli si stretnutie v mieste bydliska menovaného v V. na R. X. Pred týmto stretnutím bol s kolegami v pohostinstve, kde požil asi pollitra tvrdého alkoholu - vodky. So L. popíjali pivo a rozprávali sa o bežných veciach. Potom prišiel muž, ktorého on nepoznal, videl ho prvý i poslednýkrát a L. mu ho predstavil ako „Y. C.“. Priezvisko T. v ten večer neodznelo, až neskôr si na Facebooku túto osobu vyhľadal, registrovaná bola pod spomenutým priezviskom. Tí dvaja niekam odbehli a keď sa asi po hodine vrátili, všetci traja sa rozprávali opäť len o bežných veciach a on so L. ďalej popíjali pivo. Neskôr L. povedal, že pôjdu niečo vybaviť, ale nebol konkrétny. Z R. odišli na L. osobnom motorovom vozidle BMW bielej farby, ktoré riadil T.. Pri odchode mu dal L. modré rukavice, ale nepovedal mu načo ich bude potrebovať. T. L. zariadil ŠPZ-ky, lebo L. ho o to požiadal s tým, že ich bude potrebovať na nejakú robotu. T. pri tomto rozhovore nebol. Vozidlom smerovali do F., kde zabočili k nejakému areálu. On a L. vystúpili z vozidla, preskočili plot, poliali tam odstavené motorové vozidlo tekutinou z fľaše. Nepamätal ktorý z nich dvoch vozidlo podpaľoval, ale nechcelo horieť, preto sa vrátili do L. vozidla a všetci traja sa premiestnili na čerpaciu stanicu, kde on kúpil benzín. Vrátili sa na pôvodné miesto, T. zostal v aute, on a L. opäť preskočili plot, poliali a zapálili vozidlo. Potom sa všetci traja presunuli na inú ulicu v F. a tam zopakovali to isté vo vzťahu k ďalšiemu vozidlu. T. sedel celý čas vo vozidle a nekomunikoval. Svedok nevedel vysvetliť pohnútku ani dôvod svojho počinu, na ktorý ho nikto nenaviedol, nebol k nemu žiadnym spôsobom motivovaný a svoje konanie si vysvetľuje len tým, že bol pod vplyvom alkoholu a bolo mu jedno čo robil. Poškodenú spoločnosť H. - T. L. s.r.o. ani konateľa spoločnosti nepozná. Z F. sa vrátili k L., kde on zaspal a asi o 05,00 hod. ho zobudil L. otec. S obžalovaným L. sa stretol asi po dvoch týždňoch, opýtal sa ho ako to s tou vecou vyzerá, L. mu povedal aby sa nebál, že na nich nič nemajú. S T. sa viackrát nestretol. Pri rekognícii opoznal T. podľa fotografií aj napriek tomu, že v inkriminovanú noc ho videl prvýkrát, avšak zapamätal si jeho výzor aj oblečenie - modré rifle a biele tričko.

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Košice, znalecký ústav, vypracoval pod ČES: PPZ-KEÚ-KE-EXP-2016/1654 na základe vykonaného prírodovedného skúmania tri znalecké posudky, o správnosti a úplnosti ktorých nemal súd pochybnosti, preto so súhlasom prokurátorky i obžalovaného L. tieto postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal. Skúmaním v odbore Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická biológia a genetická analýza bolo zistené, že na niektorých predmetoch zaistených na miestach činu nebola zistená prítomnosť krvi ani iných viditeľných

biologických stôp, na jednom predmete bola biologická stopa od osoby mužského pohlavia, avšak v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený zhodný DNA profil a ostatné biologické materiály zaistené z predložených biologických stôp pochádzajú najmenej od troch osôb a neboli vhodné na individuálnu identifikáciu.

Skúmaním zaistených predmetov - plastový uzáver sivej farby a plastový uzáver červenej farby bolo zistené, že na predmetoch neboli zviditeľnené žiadne daktyloskopické stopy, preto spracovanie v systéme AFIS vykonané nebolo.

Skúmaním predmetov zaistených pri obhliadke poškodených motorových vozidiel a pri obhliadke okolia požiaru vozidiel sa za použitia metód kriminalistickej a požiarnej chémie zistilo, že v danom prípade boli ako zapaľovadlá použité automobilový benzín, tekutý podpaľovač PE-PO a toluén. Benzín patrí medzi najčastejšie používaný akcelerátor (urýchľovač) horenia pri úmyselne založených požiaroch, toluén je bežne dostupný prípravok na riedenie náterových hmôt a odmasťovanie povrchov. Benzín a toluén patria medzi horľavé kvapaliny I. triedy nebezpečnosti. Tekutý podpaľovač PE-PO je bežne dostupný a často používaný prípravok na podpaľovanie pevných horľavých materiálov. Na skúmaných stopách sa nenašli látky, ktoré by mohli spôsobiť samovznietenie.

Odborným vyjadrením č. 82/2016 zo dňa 09.12.2016 bola K. R. Y., T., znalcom v odbore Doprava cestná, odvetvie Technický stav motorových vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty vozidiel, stanovená výška spôsobenej škody ku dňu 28.05.2016 na vozidle Mercedes - Benz Vito 115 CDI, EČV: KE XXXJE, na 10.259,00 € vrátane DPH a na vozidle Mercedes - Benz VITO 109 CDI, EČV: KE XXXKA na 9.348,00 € vrátane DPH.

Zápisnice o obhliadke miesta činu svedčia o tom, že miesto požiaru, jedno nachádzajúce sa pred rodinným domom na ul. Y. XX v V., na ceste pri chodníku a druhé na U. č. X v V. v areáli firmy H. - T. L. s.r.o., boli obhliadnuté dňa 28.05.2016, boli zadokumentované a odfotografované, o čom svedčí fotodokumentácia.

Evidenčná karta vozidla s prideleným EČV: KE XXXJE svedčí okrem iného o tom, že išlo o špeciálne vozidlo s nadstavenou pohrebnou karosériou, z evidenčnej karty vozidla s prideleným EČV: KE XXXKA okrem iného vyplýva, že išlo o nákladné vozidlo, skriňovú dodávku. Vlastníkom obidvoch vozidiel bola spoločnosť H. - T. L. s.r.o..

K osobám obžalovaných boli zabezpečené a na hlavnom pojednávaní prečítané listiny:

Správa o povesti vypracovaná Mestskou časťou Košice - L. Y. svedčí o tom, že obžalovaný C. L. je prihlásený k trvalému pobytu na ul. R. X, V., je rozvedený, má jedno dieťa.

Správa o povesti vypracovaná Miestnym úradom Mestskej časti Košice - A. o obžalovanom C. R. T. vypovedá, že tento má trvalý pobyt na R. XX v V., o jeho rodinných a majetkových pomeroch, ani o správaní sa v mieste bydliska nie je mestskej časti nič známe.

Z hodnotenia Súkromného gymnázia V. T. K. vyplýva, že obžalovaný C. R. T. bol od roku 2012 študentom tamjšieho gymnázia, v prvých troch ročníkoch dosahoval vynikajúce študijné výsledky, jeho správanie k učiteľom aj spolužiakom bolo vzorové, slušné, prívetivé, neporušoval školský poriadok, naopak, bol ocenený pochvalou riaditeľky školy za príkladný prístup k organizácii aj účasti na mimoškolských aktivitách usporiadaných školou. V ostatnom období, pri ospravedlnenej absencii zo zdravotných dôvodov, došlo k výraznému zhoršeniu prospechu menovaného.

Výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svedčia o tom, že obidvaja obžalovaní sa opakovane dopustili priestupkov, vo všetkých prípadoch porušením pravidiel cestnej premávky, ktoré boli vybavené uložením blokových pokút, resp. napomenutím.

Odpisy registra trestov svedčia o tom, že obžalovaný C. L. bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný (v roku 2003), avšak hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený; obžalovaný C. R. T. nebol súdne trestaný.

V trestnej veci obžalovaných C. L. a C. R. T. súd vykonal hlavné pojednávanie za dôsledného uplatnenia základných právnych princípov, na ktorých je vybudované trestné konanie a v miere, ktorá prináleží charakteru najvýznamnejšej a rozhodujúcej časti trestného konania akou hlavné pojednávanie je. V

súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci súd postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou súd pristupoval k objasňovaniu okolností a vykonaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovaným, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v ich prospech. Neuprel pritom procesným stranám právo obstarávať dôkazy a vykonal všetky tie, ktoré boli navrhnuté, a nakoľko neboli známe a dostupné ďalšie, ktoré by mohli rozptýliť dôvodné pochybnosti, ukončil dokazovanie. Vykonané dôkazy súd následne v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom, okolnostiach prípadu a nezískajúc vnútorné presvedčenie, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu spáchali obžalovaní, postupom podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku týchto spod obžaloby oslobodil.

Výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú, že inkriminovaný skutok sa stal, o čom svedčí najmä výpoveď konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti Y. V., znalecký posudok z odboru Kriminalistika, odvetvie Kriminalistická požiarňa chémia, odborné vyjadrenie znalca, ktorým odhadol hodnotu poškodených vozidiel, zápisník o ohliadke miesta činu a v neposlednom rade aj výpoveď svedka N. C., ktorý bol ustálený ako páchatel' tohto skutku, za čo mu bol právoplatne uložený trest. Obžalovaní v prípravnom konaní využili svojho zákonného práva a nevy povedali k veci (ani k osobe), obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu a obžalovaný C. R. T. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, požiadal, aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti, k takémuto postupu dal výslovný súhlas.

Obžaloba podaná na C. L. a C. R. T. bola založená výlučne na výpovedi vtedy spoluobvineného N. C., ktorý, ako je vyššie skonštatované, už bol za prejednaný skutok právoplatne odsúdený a na hlavnom pojednávaní vypovedal v pozícii svedka. Výpoveď svedka v kontexte jeho usvedčujúcich tvrdení vyznieva nelogicky najmä v tom, že ako tvrdil nevedel o účele cesty do mestskej časti F. na U. X ani na Y. XX, nevedel vysvetliť pohnútku ktorá ho viedla k tomu, že podpálil dve motorové vozidlá, nebol k takémuto konaniu nikým navedený, nemal sľúbenú odmenu ani iné výhody, z vlastných finančných zdrojov zakúpil horľavinu, ktorá bola použitá na zapálenie vozidiel. Nepozná poškodenú obchodnú spoločnosť, osoby ktoré za ňou stoja, predmetné motorové vozidlá a nie je mu známy ani vzťah obžalovaných L. a T. k tejto spoločnosti, jej zástupcom, prípadne zamestnancom, ani k vozidlám. Vypovedal, že v inkriminovanom čase bol pod vplyvom alkoholu, večer vypil asi pollitra tvrdého alkoholu, v noci viac pív, bol opitý, avšak napriek tomu dokonale si pamätal priebeh udalostí, o ktorých však nedokázal spontánne na hlavnom pojednávaní vypovedať, odpovedal len na otázky mu kladené. Vo vzťahu k obžalovanému L. nehodnoverne vyznieva výpoveď svedka C. v tom, že mali sa stretnúť po viac ako 15 rokoch práve z podnetu svedka a pri stretnutí, ktoré bolo sprevádzané požívaním alkoholického nápoja, cestou na miesto činu mu mal L. povedať o úmysle podpáliť vozidlá, aj keď ho na to nenavádzal. Vo vzťahu k obžalovanému C. R. T. je usvedčujúca výpoveď svedka C. spochybnená najmä tým, že tohto mal v inkriminovanú noc vidieť prvý a poslednýkrát, bol mu predstavený len ako „Y. C.“, priezvisko povedané nebolo, sám si ho mal neskôr cez Facebook zistiť, avšak nevedel T. bližšie popísať, uviesť nejaké špecifikum jeho zovňajšku ani nič bližšie k jeho osobe. Dokazovanie v odvetví Daktyloskopia ani v odvetví Kriminalistická biológia a genetická analýza nepotvrdili prítomnosť obžalovaných L. a T. na mieste činu, čo znamená, že vo veci okrem nehodnovernej výpovede svedka N. C. nebol produkovaný ani jeden priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaných zo spáchania predmetného skutku. Pre vyslovenie viny musí byť táto spoľahlivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná súhrnom priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vylúčia možnosť akéhokoľvek iného záveru, čo v danom prípade sa nepodarilo, preto aplikujúc zásadu In dubio pro reo konajúci súd postupom podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaných C. L. a C. R. T. spod obžaloby, nakoľko nebolo preukázané, že prejednaný skutok spáchali.

V nadväznosti na oslobodenie obžalovaných spod obžaloby súd vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu majetkovej škody postupoval podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku a odkázal poškodeného H. - T. L. s.r.o. na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.