

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010109
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných: Y. V., ml. G. R., ml. G. E. a ml. N. E., pre prečin krádež podľa § 212 Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 597/21/7702 zo dňa 16.02.2022, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. mája 2022 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. V., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
trvale bytom G.,
v súčasnosti bytom N. T. XXX/X, G.,
t. č. H. Ú. U. H. H. L.,

obžalovaný ml. G. R.Č., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
trvale bytom G.,
v súčasnosti bytom N. T. XXX/X, G.,

obžalovaný ml. G.A. E., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
trvale bytom N. T. XXX/X, G.,

obžalovaný ml. N. E., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
trvale bytom N. T. XXX/X, G.,

uznávajú sa za vinných, že

1/ obžalovaní Y. V., ml. G.U. R. a ml. G. E.
dňa 19.07.2021 v čase okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom odcudzenia vecí prišli k obytnému bloku na ulici L.. U.M. XXX/X H. G., kde následne Y. V. vyhol na okne pivnice, ktoré bolo pootvorené pre vetranie, kovovú lamelu, ktorá zabezpečovala okno a následne Y. V. spolu s G. R. vošli do pivnice, odkiaľ odcudzili 4 kusy tekutého prášku, 6 kusov plechoviek nealkoholického piva a 6 ks slnečnicového oleja, následne po tom, ako vyšli von z pivnice, okno nechali pootvorené na predtým Y. V. vyhnutej lamele, zatiaľ čo G. E. dával pozor pred obytným blokom na ulici L.. U. XXX/X H. G., čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému K. E. Q. G. škodu krádežou vo výške 40,00 eur a poškodením plastového okna škodu vo výške 10,00 eur,

2/ obžalovaní ml. G. R., ml. G. E. a ml. N. E.
dňa 20.07.2021 v čase okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s úmyslom odcudzenia vecí prišli k obytnému bloku na ulici L.. U.M. XXX/X H. G., kde následne spoločne vyšli na okne pivnice, ktoré bolo pootvorené pre vetranie, kovovú lamelu, ktorá zabezpečovala okno a následne ml. G. R. vošiel do pivnice, odkiaľ odcudzil čierny kufrík, v ktorom bola uložená vrtačka zn. ParkSide s príslušenstvom a následne po tom, ako vyšiel von z pivnice, okno nechal pootvorené na nimi predtým vyhnutej lamele, zatiaľ čo ml. G. E. a ml. N. E. dávali pozor pred obytným blokom na ulici L.. U. XXX/X H. G., čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému K. E.L. Q. G. škodu krádežou vo výške 40,00 eur,

3/ obžalovaní Y. V. a ml. G. R.

v presne nezistenom čase od 22.00 hod. do 23.15 hod. dňa 06.08.2021, po predchádzajúcej spoločnej vzájomnej dohode v úmysle odcudziť nejaké veci, aby si takto zabezpečili finančné prostriedky pre svoje potreby, prišli z miesta svojho bydliska k rodinnému domu č. XXX v obci Č., O. G., o ktorom vedeli, že v ňom žije poškodený D. T., prezývaný „R.“, kde si otvorili bránku oplotenia, cez pozemok dvora prešli až k vchodovým dreveným dverám do rodinného domu, na ktorých násilím odstránili jednu drevenú latku, takto sa potom dostali do predsiene rodinného domu, kde Y. V. zapaľovačom, ktorý si priniesol so sebou, podpálil polystyrénovú výplň na ďalších dverách vedúcich do obytnej časti domu, ktoré boli zamknuté z vnútra izby, pričom keď na toto už reagoval vlastník tohto rodinného domu D. T. tak, že ich vyzval, aby obaja opustili jeho rodinný dom, pričom Y. V. žiadal od neho cigaretu s tým, že len pofajčia a pôjdu preč, následne z rodinného domu obaja obvinení odišli a cca po 15 minútach sa k dverám v predsiene vrátili, polystyrénovú výplň na dverách vylomili, dvere si odomkli kľúčom, ktorý bol v zámku z vnútornej časti obývacej izby, prešli do izby, v ktorej sa nachádzal D. T.Á., do ktorého Y. V. sotil takou silou a intenzitou, že spadol na zem, následne na to ml. G. R. vzal zo stola nôž a hodil ho smerom na D. T., ktorého však netrafil, následne do neho hodil ohrievač, ktorým ho zasiahol do zadnej časti chrbta, Y. V. chytil D. T. rukami pod krkom a začal ho dusiť, kde vtedy ho ml. G. R. pravou rukou zovretou v päšť najmenej dvakrát udrel do oblasti tváre, Y. V. pri dusení D. T. dvihol hlavu tak, aby nevidel, že čo z jeho domu ukradnú a vtedy ml. G. R. zo zeme v kuchyni od skrine odcudzil 1 ks. motorovú pílu zn. Stihl, bez výrobného čísla, a zo stola v obývacej miestnosti odcudzil 1 ks. tlačidlový mobilný telefón nezistenej značky a výrobného čísla, a tieto veci vyniesol von z rodinného domu, a keď už bol von z rodinného domu, tak Y. V. uvoľnil zovretie pod krkom D. T., pustil ho a tiež vyšiel von z rodinného domu, následne spoločne s ml. G. R. odišli do mesta G., čím takto svojím konaním D. T. nespôsobili zranenie, ktoré by si vyžiadalo liečenie, krádežou vecí mu spôsobili škodu vo výške 330,00 eur a poškodením zariadenia domu mu spôsobili škodu vo výške 10,00 eur,

4/ obžalovaný Y. V.

v presne nezistenom čase, okolo 22.00 hod. dňa 07.08.2021 pristúpil k oknu bytu nachádzajúcemu sa na prízemí bytového domu č. XXX/X U. Z.. M. H. G. takým spôsobom, že za pomoci ďalšej presne nezistenej osoby vyskočil na parapetu okna, rukou roztrhol sieťku proti hmyzu, cez takto vzniknutý otvor prestrčil ruku a okno pootvorené na vetračku si zvnútra otvoril, kde pri vchádzaní do bytu bol vyrušený krikom jednej z nájomníčiek bytového domu, následne preto prebehol cez byt až k jeho vchodovým dverám, cez ktoré z bytu vybehol a cez hlavný vchod tento bytový dom opustil, čím takto svojím konaním spôsobil vlastníčke bytu D.. H.Í. R. poškodením sieťky proti hmyzu škodu vo výške 60,00 eur, teda

obžalovaný Y. V.:

v bode č. 1: spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode č. 3: spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a zároveň spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, v bode č. 4: neoprávnene vnikol do obydlija iného a tento čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný ml. G. R.:

v bode č. 1 a v bode č. 2: spoločným a pokračujúcim konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode č. 3: spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a zároveň spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

obžalovaný ml. G. E.:

v bode č. 1 a v bode č. 2: spoločným a pokračujúcim konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný ml. N. E.:

v bode č. 2: spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obžalovaný Y. V.:

v bode č. 1: prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 3: zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 4: prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaný ml. G. R.:

v bode č. 1 a v bode č. 2: prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode č. 3: zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný ml. G. E.:

v bode č. 1 a v bode č. 2: prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona,

obžalovaný ml. N. E.:

v bode č. 2: prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný Y. V.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na § 36 písm. d), j) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov a zároveň ukladá obžalovanému povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v príkaze v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, nepriblížiť sa úmyselne k poškodenému D. T.L., U.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a v zmysle § 51 ods. 4 písm. l) Trestného zákona, v príkaze dostaviť sa na príslušný útvar Policajného zboru, určený podľa miesta pobytu a to v čase určenom probačným a mediačným úradníkom, aj opakovane podľa pokynov probačného a mediačného úradníka.

obžalovaný ml. G. R.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

obžalovaný ml. G. E.:

Podľa 98 písm. a) Trestného zákona, súd upúšťa od potrestania.

obžalovaný ml. N. E.:

Podľa 98 písm. a) Trestného zákona, súd upúšťa od potrestania.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obvinených Y. V., ml. G. R., ml. G. E. a ml. N. E. obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaných bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch 27.04.2022 a 18.05.2022 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Za splnenia zákonných podmienok sa hlavné pojednávanie dňa 27.04.2022 vykonalo v neprítomnosti zákonného zástupcu mladistvého N. E., mladistvého G. E. a poškodenej D.. H. R., hlavné pojednávanie dňa 18.05.2022 sa vykonalo v neprítomnosti poškodeného D. T. a splnomocnenca poškodeného C.. Š. Q..

Poškodený K. E. uviedol, že za skutky pod bodmi 1/ a 2/ nepožaduje náhradu škody. Náhradu škody si na hlavnom pojednávaní neuplatnil ani poškodený D. T.. Postupom podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku bol prečítaný uplatnený nárok na náhradu škody poškodenej D.. H. R. vo výške 60,00 eur z prípravného konania - ktorá však na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2022 výslovne vyhlásila, že náhradu škody si neuplatňuje.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2022 po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 Trestného poriadku (ďalej len TP), prijal vyhlásenie obžalovaného mladistvého G. E. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov pod bodom 1/ a 2/. Rovnako tak prijal vyhlásenie obžalovaného mladistvého N. E., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 2/ obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2022 po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 TP, prijal vyhlásenie obžalovaného Y. V. o tom, že je vinný zo skutku uvedeného pod bodom 1/ obžaloby. Po predpísanom procesnom postupe podľa § 257 TP prijal aj vyhlásenie obžalovaného mladistvého G. R. o tom, že je vinný zo skutkov uvedených pod bodmi 1/ a 2/ obžaloby. Po tom, ako súd rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných prijíma, vyhlásil, že sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Vyhlásenie obžalovaného Y. V. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 4/ obžaloby bolo po predpísanom procesnom postupe podľa § 257 TP prijaté na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2022. Vo vzťahu k tomuto skutku tak súd vykonalo iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Z uvedených dôvodov, súd v ďalšej časti odôvodnenia rozsudku vyhodnocuje dokazovanie a zistený skutkový stav pri skutku pod bodom 3/ obžaloby (aj rozsudku):

Pre skutok pod bodom 3/ obžaloby súd vykonalo dokazovanie výsluchom obžalovaných Y. V. a mladistvého G. R., výsluchmi poškodeného, svedka, prečítaním znaleckých posudkov, prečítal listinné dôkazy a na základe takto vykonaného dokazovania zistil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný Y. V. uviedol, že je slobodný, bezdetný. Pred vzatím do väzby býval s rodičmi a brigádnicky pracoval.

Obžalovaný v konaní pred súdom odmietol vypovedať ku skutku pod bodom 3/. Postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bolo vykonané dokazovanie prečítaním zápisníc o skorších výpovediach obžalovaného z prípravného konania.

Pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 22.08.2021 pri rozhodovaní o väzbe uviedol, že pred vyšetrovateľom vypovedal pravdu, k trestnej činnosti sa priznal s tým, že nebolo proti nemu použité žiadne násilie. Vypovedal dobrovoľne a ľutoval toho, čo spravil. Na hlavnom pojednávaní sa k prečítanému dôkazu vyjadril tak, že nechcel hovoriť nič, sudca si napísal svoju verziu.

V prípravnom konaní počas svojho výsluchu zo dňa 11.08.2021 potvrdil, že sa stretol s G. R. a dohodli sa, že pôjdu na miesto, kde býva D. T.. Bol to jeho nápad ukradnúť veci z domu menovaného poškodeného.

Zapaľovačom zapálil polystyrén vchodových dverí. Keď D. T. otvoril dvere, obžalovaný ho sotil, zatlačil dovnútra, chytil za krk a začal ho škrtiť. G. R. zobral motorovú pílu a mobilný telefón, vyšli z domu von. Na druhý deň motorovú pílu zanesli do záložne a dostali 60,00 eur, peniaze si nechal a minul na výherné automaty. Mobilný telefón si vzala jeho sestra a neskôr ho stratila. Ofutoval, že sa skutku dopustil. K prečítanému dôkazu sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyjadril, že pred vyšetrovateľom takto nevypovedal. Policajti prišli k nemu domov, zatvorili ho na 48 hodín a tlačili, aby sa priznal. Urobil tak pod nátlakom.

Pri výsluchu zo dňa 01.07.2021 v Ú. U. H. H. H. L. obžalovaný uviedol, že nie je pravdou to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. K rodinnému domu D. T. prišiel spolu s G. R., avšak poprel, že by fyzicky napadol poškodeného, v jeho dome nebol. Motorovú pílu zobral G. a s G. V. ju založili v záložni. Peniaze si rozdelili rovným dielom.

K ďalšiemu výsluchu zo dňa 02.12.2021 nedošlo, nakoľko obžalovaný odmietol vypovedať. Z prečítanej zápisnice o konfrontácii medzi Y. V. a G. R. zo dňa 02.02.2021 vyplynul rozpor medzi výpoveďami obidvoch obvinených. Kým G. R. popísal priebeh skutku a priznal sa k jeho spáchaniu, pričom tohto sa dopustil spoločne s Y. V., Y. V. spáchanie skutku popieral, pripustil len, že spoločne došli k rodinnému domu D. T..

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný mladistvý G. R. uviedol, že býva s rodičmi, chodí do 8. ročníka osobitnej školy. Y. V. je jeho bratranec.

Ku skutku pod bodom 3/ obžaloby vypovedal, že prišiel s Y. na bicykloch do Č., k rodinnému domu, ktorého brána bola otvorená. Bol to nápad Y., ktorý tvrdil, že D. T. má peniaze. Vošli do dvora, zabúchali na dvere a pýtali od D. T. cigarety. Povedal im, že nemá, a tak odišli preč. Po čase sa vrátili, T. im nechcel otvoriť dvere, preto V. zapálil polystyrén. Ako T. vyšiel von, s V. vošli do domu, V. chytil T. a obžalovaný zobral pílu a telefón. Pílu schovali za koľajnicami a telefón si V. zobral domov. V. sestra dala pílu na druhý deň do záložne. Dostal 60 eur, ktoré minul na automatoch.

Na odstránenie rozporov vo výpovedi obžalovaného mu bola postupom podľa § 258 ods. 4 TP prečítaná časť výpovede z prípravného konania zo dňa 11.08.2021, kde uviedol, že Petra Hudáka napadol tým spôsobom, že po ňom hádzal nôž a ohrievač. Ohrievačom ho trafil do zadnej časti tela. Dvakrát ho päťou udrel do zadnej časti hlavy. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil pravdivosť prečítanej výpovede - časti týkajúcej sa hodenia noža. Bola mu prečítaná aj výpoveď zo dňa 30.09.2021, kde obžalovaný popísal priebeh skutku, ako aj to, že najmenej dvakrát udrel päťou pravej ruky D. T. do oblasti tváre. Na hlavnom pojednávaní potvrdil, že platí to, čo vypovedal a čo bolo prečítané. K nahliadnutiu mu boli predložené fotografie čl. 10 - 12 s rozbitým polystyrénom, na čo uviedol, že polystyrén rozbil Y.. Najprv ho podpálil, potom ho rozbili.

Na hlavnom pojednávaní bol v procesnom postavení svedka vypočutý D. T., ktorý uviedol, že obžalovaných videl prvýkrát uvedeného dňa. V ten večer začul buchot, išiel k dverám a tam od neho tí dvaja pýtali cigarety. Vyhnal ich a dvere zavrel. Po určitom čase zaregistroval v kuchyni svetlo a zistil, že vypaľujú otvor na dverách okolo kľučky. Odohnať sa mu ich nepodarilo, ani zamknúť dvere, boli silnejší a dostali sa dovnútra. V dome od neho pýtali peniaze a alkohol. Zabránili mu v úteku z izby. Mladší po ňom hodil nôž a ohrievač. Starší sedel v izbe, mladší sa pohyboval po kuchyni a kúpeľni. Staršieho sa snažil vyhnáť von, no ten ho chytil zozadu pod krk a začal ho škrtiť. Naklonil mu hlavu tak, že nevidel, kedy druhý vzal pílu. Keď odišli, chcel volať políciu a zistil, že mu chýba mobil. Na odstránenie rozporov vo výpovedi svedka mu bola postupom podľa § 264 ods. 2 TP prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 11.08.2021. Svedok na hlavnom pojednávaní konkretizoval, že polystyrén zapálili pri druhom príchode, naťahovali sa o dvere a vtedy polystyrén aj rozbili. V prípravnom konaní vypovedal, že ho mladší udrel dvakrát päťou do tváre, na hlavnom pojednávaní na to zrejme zabudol, keďže sa to odohralo minulý rok. Svedkovi bola prečítaná aj časť výpovede zo dňa 29.09.2021 o útoku kladivom, ktorú na hlavnom pojednávaní potvrdil a dodal, že mladší sa mu vyhrážal nožikom.

Súd zisťoval u obžalovaného Y. V., či súhlasí s prečítaním znaleckých posudkov, ktoré prokurátor v obžalobe navrhuje iba čítať. Obžalovaný Y. V. a všetci mladiství obžalovaní zhodne uviedli, že súhlasia s prečítaním týchto posudkov - až následne obhajca plnoletého obžalovaného Y. V. navrhoval osobný výsluch znalkyne PhDr. et. Mgr. Márie Hrehovej. Samosudca upozornil obhajcu, že jeho plnoletý klient

obžalovaný Y. V. vyjadril súhlas s prečítaním znaleckých posudkov. Obžalovaný Y. V. je plnoletý a dôvodom povinnej obhajoby bola skutočnosť, že je vo väzbe, teda dôvodom ustanovenia obhajcu neboli pochybnosti o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať - určujúcim bolo vyjadrenie dospelého obvineného Y. V. a nie obhajcu, ktorý v rozpore s vyjadrením obvineného navrhoval množstvo ďalších výsluchov svedkov a znalkyne, pričom obvinený s návrhmi obhajcu vyjadril svoj výslovný nesúhlas. Súd poznamenáva, že akceptovaním návrhov obhajcu na ďalšie dokazovanie by sa konanie predĺžilo - a tým aj výkon väzby obvineného Y. V.. Zo zvukového záznamu o priebehu hlavného pojednávania, ale aj zo zápisnice o hlavnom pojednávaní je zrejmé, že súd musel obhajcu upozorňovať na možnosť uloženia poriadkového opatrenia v zmysle § 70 ods. 2 TP.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2022 súd podľa § 268 ods. 2 veta druhá TP vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP-2021/2028 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach, zo záverov ktorého vyplynulo, že na predložených vecných stopách kladiva a noži nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou vzorky zaistenej sterom z povrchu rukoväte kladiva bola zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu. DNA profil vzorky bol tvorený majoritným DNA profilom osoby mužského pohlavia, s prímiesou minoritného DNA profilu nevhodného na porovnanie a identifikáciu. Majoritný DNA profil tejto vzorky je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru D. T.. DNA profil bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaistenej sterom z pravej strany čepele noža je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru D. T..

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku MUDr. Alfonza Porvažníka č. 154/2021 je zrejmé, že u Y. V. nebola zistená psychická choroba či porucha, kvôli ktorej by bolo potrebné zvážiť nariadenie ochrannej psychiatrickej liečby. Nebola zistená ani závislosť na alkohole. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov zachované v celom rozsahu.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku MUDr. Alfonza Porvažníka č. 156/2021 vyplýva, že u G. R. bola zistená porucha správania s intelektom v pásme mentálnej subnormy. Bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, rozpoznávacie schopnosti v čase skutkov boli zachované v celom rozsahu. Schopnosť ovládať svoje konanie bola v čase spáchania skutkov znížená nepodstatnou mierou. U menovaného nebola zistená psychická choroba, porucha alebo závislosť, kvôli ktorej by bolo potrebné zvážiť nariadenie ochranného liečenia.

Súd podľa § 268 ods. 2 veta druhá TP vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku č. 1 PhDr. et. Mgr. Márie Hrehovej, zo záverov ktorého vyplynulo, že aktuálny intelektový potenciál G. R. sa nachádza v pásme mentálnej subnormy. Úroveň pamäťových schopností je výrazne podpriemerná, rozsahom zúžená, nie však defektná. Vyvíjajúca sa osobnosť mladistvého je jednoducho štruktúrovaná. Charakter trestných činov zodpovedá jeho osobnosti. Menovaný je schopný správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovat' prežitú udalosť vo všeobecnosti v základných rysoch. Počas vyšetrenia bola zachytená snaha vytvárať o sebe sociálne žiaduci obraz a prezentovať sa menej úprimne. Mladistvý pochádza zo sociálne málo podnetného prostredia, súdržnosť primárnej rodiny a výchovné pôsobenie rodičov je nepostačujúce, rodičovský dohľad nízky. Je ľahko ovplyvniteľný, nekritický, vnútorné spoločenské normy v správaní nerešpektuje. Z psychologického hľadiska chápe zmysel trestného konania, je spôsobilý vypovedať a zúčastňovať sa úkonov trestného konania. Pri hodnotení prognózy ďalšieho vývinu osobnosti prevažujú pozitívne prognostické faktory. Neboli zistené znaky choroby, resp. poruchy, ktoré by vyžadovali ukladať ochranné liečenie alebo zákaz požívania návykových látok.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku PhDr. et. Mgr. Márie Hrehovej č. 2/2022 je zrejmé, že aktuálny intelektový potenciál Y. V. sa nachádza v pásme mentálnej subnormy. V jeho osobnosti prevažujú nezrelé rysy, je jednoducho štruktúrovaná, sociálne menej zručná, zvýšene dráždivá, emočne nestabilná, napätá a impulzívna. Subnormná intelektová výbava je jednoduchá, málo diferencovaná štruktúra osobnosti prehlbuje riziká spoločenského zlyhania, najmä v konfrontácii so záťažovými a frustračnými situáciami. Osobnostné dispozície v súlade s akceptáciou dissociálnych noriem a hodnôt vytvárajú a posilňujú vzorce správania, ktoré sú predmetom vyšetovania (krádeže, agresívne správanie). Charakter trestných činov zodpovedá osobnosti obvineného. Osobnosť je zvýšene dráždivá so sklonom reagovať impulzívne. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovat' prežitú udalosť vo všeobecnosti v základných rysoch. Počas vyšetrenia

bola zachytená snaha vytvárať o sebe sociálne žiaduci obraz a prezentovať sa menej úprimne. S väčšou pravdepodobnosťou možno predpokladať, že počas výpovedí o okolnostiach predmetných skutkov dochádza ku skresleniam. Všeobecná vierohodnosť obvineného je zachovaná, špecifická vierohodnosť je s väčšou pravdepodobnosťou znížená. Vyjadrovaná ľútosť má formálny charakter. Z psychologického hľadiska chápe zmysel trestného konania, je spôsobilý vypovedať a zúčastňovať sa úkonov trestného konania. Pri hodnotení prognózy ďalšieho vývinu osobnosti a možnosti jeho resocializácie sa prevýchova a terapeutická ovplyvniteľnosť javí ako problematická. Prognózu zneisťuje včasný začiatok problémového správania, dlhodobé umiestnenie v prevýchovnom zariadení bez významného vplyvu na správanie. Z psychologického hľadiska neboli zistené znaky choroby, resp. poruchy, ktoré by vyžadovali ukladať ochranné liečenie alebo zákaz požívania návykových látok.

Zo záverov prečítaného znaleckého posudku PhDr. et. Mgr. Márie Hrehovej č. 3/2022 vyplýva, že aktuálny intelektový potenciál D. T. sa nachádza v pásme podpriemeru. Osobnosť menovaného je málo diferencovaná, jednoduchá, s obmedzenou pracovnou výkonnosťou. Uprednostňuje nenáročný a sociálne izolovaný život. Je schopný správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať prežité udalosti vo všeobecnosti v základných rysoch. Počas vyšetrenia bola zachytená snaha vytvárať o sebe sociálne žiaduci obraz a prezentovať sa menej úprimne, čo vypovedá predovšetkým a nezrelom sebaobrazom. Je schopný správne reprodukovať prežité udalosti, ktoré sú predmetom trestného stíhania, jeho výpovede majú primeranú konzistenciu vzhľadom k mentálnej kapacite a vyjadrovacej zručnosti.

Postupom podľa § 263 ods. 1 TP bola prečítaná výpoveď M. Č. z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že pracuje v D. Q. na prevádzke v G.. Niekedy v letných mesiacoch roku 2021 prišla do záložne mladá Rómka založiť motorovú pílu. Spolu s ňou tam prišli dvaja alebo traja chlapci, ktorí zostali von. Po vyskúšaní píly a po zistení, že je funkčná, na základe predloženého občianskeho preukazu spísal záložnú zmluvu a vyplatil zálohu 60,00 eur.

Obhajca obžalovaného Y. V. sa k vykonanému dôkazu vyjadril tak, že s odcudzenou vecou boli v záložni osoby mladšie ako 18 rokov. Klient ako osoba plnoletá mohol založiť motorovú pílu aj sám.

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii medzi mladistvým G. R. a Y. V. z prípravného konania vyplynulo, že G. R. popísal priebeh skutku, a to ako spoločne prišli k rodinnému domu v Č., kde podpálili polystyrén. K poškodenému prišli do domu, Y. držal poškodeného pod krkom a on vzal motorovú pílu a mobilný telefón. Pílu skryli a následne ju Y. sestra dala do záložne. Y. V. potvrdil, že to bol jeho nápad ísť do domu v Č., prišiel tam na bicykli. G. R. hodil do poškodeného nôž, potom aj ohrievač a zobral motorovú pílu a mobilný telefón.

Pri rekonštrukcii vykonanej v prípravnom konaní dňa 02.02.2022 Y. V. poprel, aby sa spoločne s G. R. vybral do rodinného domu poškodeného v Č. a aby odtiaľ odcudzili motorovú pílu a telefón. Z vyjadrení G. R. a D. T.L. však vyplynulo, že Y. V. nehovorí pravdu. G. R. uviedol, že Y. vypaľoval diery do polystyrénu, k dverám prišiel poškodený, ktorý ich odohnal. Po čase sa vrátili, poškodený im otvoril dvere, Y. ho chytil pod krk a vošli dnu. Do poškodeného hodil nôž a ohrievač, no netrafil ho. Zobral pílu a telefón a s Y. odišli preč. Poškodený D. T. uviedol, že počul hluk a pred dverami uvidel obidvoch obvinených. Odohnal ich preč, po chvíli si všimol svetlo pri vypaľovaní diery do polystyrénu. Dvere pootvoril, obvinení chytili dvere a keďže boli silnejší, dvere otvorili. Ťahali ho dnu, mladší mal v rukách nôž, kladivo a hodil po ňom ohrievač. Keď im povedal, aby odišli, starší ho chytil za krk a dusil ho pri okne, mladšieho nevidel. Po tom, ako obvinení odišli, šiel zavolať políciu.

Súd postupom podľa § 269 TP vykonal dokazovanie prečítaním ďalších listinných dôkazov: zápisnice o obhliadke miesta činu, výpisu z listu vlastníctva, zápisnice o prehliadke tela poškodeného D. T., zápisnice o prehliadke miesta činu, zápisnice o vydaní veci, záložnej zmluvy, uznesenia a zápisnice o vrátení veci, vyjadrenia hodnoty škody.

Pri dokazovaní o treste súd prečítal správu z mesta G., správu pracoviska úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, charakteristiku mladistvého G. R.Ž., výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 14.05.2021 sp. zn. 10P/73/2021, aktualizovanú medzirezortnú lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/2/2021 bol prečítaný trestný rozkaz, doručenka, doručený obvinenému Y. V. dňa 19.10.2021.

Prokurátor v záverečnej reči na základe vykonaného dokazovania navrhol uznať obžalovaných Y. V. a mladistvého G. R. za vinných zo spáchania skutku pod bodom 3/ obžaloby, podľa právnej kvalifikácie uvádzanej v obžalobe. Y. V. navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. na sedem rokov. Mladistvému G. R. navrhol uložiť podmienený trest odňatia slobody po jeho úprave v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len TZ) na dva roky so skúšobnou dobou na dva roky.

Obhajca obžalovaného Y. V. navrhol vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ po aplikácii zásady in dubio pro reo oslobodiť obžalovaného spod obžaloby. V prípade odsudzujúceho výroku súdu navrhol uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou a prípadne s uložením probačného dohľadu, alternatívne trest domáceho väzenia.

Obhajca obžalovaného mladistvého G. R. žiadal zohľadniť skutočnosť, že sa jedná o mladistvú osobu. Po úprave trestnej sadzby pre mladistvých navrhol uložiť podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a určiť primeranú skúšobnú dobu.

Zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje u mladistvého obžalovaného G.B. R. problémové správanie. Vo vzťahu k trestu sa stotožnil s návrhom prokurátora a obhajcu.

Zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných zhodne ubezpečovali súd, že zvýšia dohľad nad mladistvými.

Obžalovaný mladistvý G. R. uviedol, že sa polepší. Pri prednese posledného slova uviedol, že s Y. V. sa už nebude stýkať.

Obžalovaný Y. V. záverečnú reč nepredniesol, pri prednese posledného slova uviedol, že chce viesť riadny život, so spoluobžalovaným sa nebude stýkať a žiadal uložiť spravodlivý trest.

Prokurátor v konaní pred súdom ako subjekt zastupujúci obžalobu uniesol dôkazné bremeno a preukázal spáchanie skutku pod bodom 3/ tak, ako je uvedený v obžalobe a ako sa premietol do výroku o vine tohto rozsudku. Obžalovaný mladistvý R. sa ku skutku priznal a svojou výpoveďou usvedčil aj spoluobžalovaného Y. V.. Y. V. bol usvedčovaný aj výpoveďou poškodeného D. T..

V neposlednom rade Y. V. bol usvedčený aj vlastnou výpoveďou z prípravného konania. Pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 22.08.2021 pri rozhodovaní o väzbe uviedol, že pred vyšetrovateľom vypovedal pravdu, k trestnej činnosti sa priznal s tým, že nebolo proti nemu použité žiadne násilie. Vypovedal dobrovoľne a ľutoval toho, čo spravil. Na hlavnom pojednávaní sa k prečítanému dôkazu vyjadril tak, že nechcel hovoriť nič, sudca si napísal svoju verziu.

V prípravnom konaní počas svojho výsluchu zo dňa 11.08.2021 potvrdil, že sa stretol s G. R. a dohodli sa, že pôjdu na miesto, kde býva D. T.. Bol to jeho nápad ukradnúť veci z domu menovaného poškodeného. Zapaľovačom zapálil polystyrén vchodových dverí. Keď D. T. otvoril dvere, obžalovaný ho sotil, zatlačil dovnútra, chytil za krk a začal ho škrtiť. G. R. zobral motorovú pílu a mobilný telefón, vyšli z domu von. Na druhý deň motorovú pílu zanesli do záložne a dostali 60,00 eur, peniaze si nechal a minul na výherné automaty. Mobilný telefón si vzala jeho sestra a neskôr ho stratila. Žlutoval, že sa skutku dopustil. K prečítanému dôkazu sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyjadril, že pred vyšetrovateľom takto nevypovedal. Policajti prišli k nemu domov, zatvorili ho na štyridsaťosem hodín a tlačili, aby sa priznal. Urobil tak pod nátlakom.

Vysvetlenie obžalovaného Y. V., že sa ku skutku priznal pod nátlakom a že to nebolo dobrovoľné pred súdom neobstálo. Súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by na jeho výpovede nemohol prihliadať - i keď výrok o vine je primárne založený na výpovedi poškodeného D. T. a spoluobžalovaného mladistvého G. R.. Obsahu týchto výpovedí zodpovedá aj obsah prečítaných listinných dôkazov - zápisníc z rekonštrukcie a ohliadky miesta činu. Všetky tieto dôkazy tvoria ucelenú ničím nenarušenú reťaz dôkazov svedčiacich o vine obžalovaných za skutok pod bodom 3/.

K (spornej) právnej kvalifikácii skutku pod bodom 3/ súd v úvode hlavného pojednávania konanom dňa 27.4.2022 vyslovil názor, že právna kvalifikácia skutku uvedeného v obžalobe pod bodom 3/ ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. e) TZ, teda závažnejším spôsobom konania - vlámaním, nie je správna, pretože tento znak závažnejšieho konania nie je možné aplikovať na trestný čin lúpeže. Súd za správnu kvalifikáciu skutku pod bodom 3/ považuje zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 TZ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ. Tento záver súd nezmenil a premietol sa aj do výroku o vine tohto rozsudku.

Osobitné kvalifikačné pojmy upravené v ustanovení § 138 TZ nie je možné aplikovať (bez rozdielu) na všetky trestné činy uvedené v osobitnej časti TZ.

Podľa § 138 písm. e) TZ, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 TZ, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou.

Už len vyššie citovaný spôsob spáchania trestného činu naznačuje, že pokiaľ páchatel' spôsobom predpokladaným v § 122 ods. 4 TZ, vnikne do obydľia iného - hoci aj s úmyslom proti inému použiť násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci - tento znak (osobitný kvalifikačný pojem) je možné vzťahovať primárne a výlučne iba na trestný čin, s ktorým sa vlámanie v takomto prípade spája, a to je prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona.

Okresný súd poukazujúc na vyššie uvedené zdôrazňuje, že použiť násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci nie je možné „vlámaním“.

Z vyššie uvedených dôvodov súd konanie Y. V. v bode 3/ rozsudku posúdil ako konanie, ktorým neoprávnené vnikol do obydľia iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a zároveň proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čím obžalovaný Y. V. v bode 3/ rozsudku naplnil znaky zločinu lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ako spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanému Y. V. súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. d) TZ, to je, že trestné činy spáchal vo veku blízkom veku mladistvých a v § 36 písm. j) TZ, to je, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Nakoľko obžalovaný naplnil znaky prečinu (v bode 1 a 4) a znaky zločinu (v bode 3), ktoré spáchal viacerými skutkami, súd pri ukladaní trestu upravil hornú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 41 ods. 2 TZ, čím bola stanovená trestná sadzba tri až desať rokov a osem mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritériá uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný nemá žiadny záznam v odpise registra trestov a znalec MUDr. Porvažník, ktorý posudzoval duševný stav obžalovaného, nezistil duševnú chorobu, či poruchu, kvôli ktorej by jeho pobyt na slobode mohol byť nebezpečný pre spoločnosť. Zároveň znalec nezistil žiadne dôvody pre nariadenie ochranného opatrenia - ochranného liečenia.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považoval za primerané, najmä však dostačujúce uložiť trest odňatia slobody na tri roky s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu s povinnosťami uvedenými vo výroku tohto rozsudku, pričom za najvýznamnejší prvok probačného dohľadu súd považuje zákaz úmyselne priblížiť sa k poškodenému D. T., ale najmä príkaz dostaviť sa na príslušný útvar policajného zboru, a to aj opakovane podľa pokynov probačného a mediačného úradníka. Okresný súd vyslovuje presvedčenie, že práve kombinácia hrozby možného nariadenia výkonu trestu s probačným dohľadom a uloženými povinnosťami zabezpečí dosiahnutie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/2/2021 plynie, že trestný rozkaz bol doručený Y. V. dňa 19.10.2021. Podľa § 353 ods. 8 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému, a teda táto skutočnosť má účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa. V prípade, že by tento trestný rozkaz bol právoplatný, súd by ukladal súhrnný trest. Nakoľko však vec obžalovaného Y.U. V. vedená pod sp. zn. 1T/17/2022 je väzobná, súd nemohol vyčakať na právoplatné rozhodnutie vo veci 3T/2/2021 (obvinený Y. V. podal odpor proti trestnému rozkazu), preto súd v tomto konaní rozhodol rozsudkom bez toho, aby vyčkal na právoplatné skončenie veci pod sp. zn. 3T/2/2021.

Pri ukladaní trestu obžalovanému mladistvému G. R. súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j) TZ, to je, že obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) TZ, to je, že sa k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju. Nakoľko obžalovaný naplnil znaky prečinu (v bode 1 a 2) a znaky zločinu (v bode 3), ktoré spáchal viacerými skutkami, súd pri ukladaní trestu upravil hornú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 41 ods. 2 TZ. Po úprave trestnej sadzby pre mladistvých postupom podľa § 117 ods. 1 TZ došlo k zníženiu trestnej sadzby na polovicu.

Obžalovaný nemá žiadny záznam v odpise registra trestov a znalec MUDr. Porvažník, ktorý posudzoval duševný stav obžalovaného, nezistil duševnú chorobu, či poruchu, kvôli ktorej by jeho pobyt na slobode mohol byť nebezpečný pre spoločnosť. Zároveň znalec nezistil žiadne dôvody pre nariadenie ochranného opatrenia - ochranného liečenia. Znalec diagnosticky konštatoval poruchy správania u osobnosti s intelektom v pásme mentálnej subnormy.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd považoval za primerané, najmä však dostačujúce uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby po jej úprave pre mladistvých, to je na jeden rok a šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na dva roky.

U obžalovaných ml. G. E. a ml. N. E. súd v zmysle § 98 písm. a) TZ upustil od potrestania.

V zmysle § 172 ods. 2 TP, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Všetky osoby uvedené v § 172 ods. 2 TP vyhlásili, že sa vzdali práva na podanie odvolania proti vyhlásenému rozsudku u obžalovaných ml. G.A. E. a ml. N. E..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení

o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.