

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200729
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200729.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. M., nar. XX.X.XXXX, mal. A. M., nar. X.X.XXXX, mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. M., nar. XX.X.XXXX, mal. G. M., nar. X.XX.XXXX, mal. V. M., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom L. XX, zast. kol. opatrovníkom Obcou Lomnička, deti rodičov matky K. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. C. XXX a otca Y. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, za účasti C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Nariaďuje C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX odovzdať mal. deti A. M., nar. XX.X.XXXX, A. M., nar. X.X.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, N. M., nar. XX.X.XXXX, G. M., nar.X.XX.XXXX, V. M., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom L. XX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny /CDR/ Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zabezpečiť okamžité umiestnenie mal. detí A. M., nar. XX.X.XXXX, A. M., nar. X.X.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, N. M., nar. XX.X.XXXX, G. M., nar. X.XX.XXXX, V. M., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom L. XX do zariadenia CDR Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

III. Súd u r č u j e navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa lehotu na podanie návrhu vo veci samej, a to o nariadenie ústavnej starostlivosti mal. deťom v lehote do 31.5.2022, kde účastníkmi konania budú navrhovateľ, mal. deti a rodičia mal. detí.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil C. M. odovzdať mal. deti A. M., nar. XX.X.XXXX, A. M., nar. X.X.XXXX, Y. M., nar. XX.XX.XXXX, N. M., nar. XX.X.XXXX, G. M., nar. X.XX.XXXX, V. M., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom L. XX do starostlivosti CDR Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloleté deti M. pochádzajú z manželstva K. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. C. XXX a Y. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, t.č. VTOS Sabinov. Rodičia mal. detí boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods.3 písm. d/ Trestného zákona za čo im bol uložený trest odňatia slobody na obdobie šiestich rokov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu

odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obaja rodičia do VTOS nastúpili dňa 7.6.2021. Pri vstupnej prehliadke lekár zistil, že matka mal. detí je tehotná, z tohto dôvodu bola dňa 22.7.2021 prepustená dočasne na slobodu. Dňa XX.XX.XXXX porodila mal. V. M., ktorému zabezpečuje starostlivosť, t.č. sa zdržiava v Kolačkove u svojich rodičov. Do VTOS má opäť nastúpiť v decembri 2022, keď jej mal. syn V. M. dovŕši jeden rok.

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením, spis. zn. 2P/202/2020, zo dňa 19.5.2020, právoplatným dňa 23.6.2020, mal. deťom M. nariadil pobyt v CDR Spišská Belá, a to na obdobie 6 mesiacov, resp. uložil pobytové výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Uložené výchovné opatrenie u mal. detí nespĺnilo svoj účel. Mal. deti boli opakovane ponechané v CDR Spišská Belá. Tunajší úrad dňa 30.9.2021 podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. detí a naďalej pracoval s príbuznými maloletých detí v oblasti prejavovania záujmu o vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. deti boli umiestnené v CDR Spišská Belá v období od 19.5.2020 do 13.4.2022.

Mal. deti M. absolvovali hosťovské pobyty u tety C. M. počas vianočných a jarných prázdnin. Záujem o vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti prejavila táto teta mal. detí C. M. a dňa 2.2.2022 osobne podala na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Tunajší úrad dňa 14.3.2022 zobral späť svoj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti č.k. 2P/101/2021 v časti týkajúcej sa maloletých detí M. (okrem mal. E.) a súd konanie zastavil.

Pani C. M. si dňa 7.4.2022 podala na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. detí M. (A., A., Y., N., G., V.) do jej starostlivosti. Okresný súd Stará Ľubovňa tomuto návrhu č. k. 4P/45/2022 vyhovel a nariadil CDR Spišská Bela odovzdať mal. deti do starostlivosti navrhovateľky.

Pani C. M. od 13.4.2022 zabezpečuje mal. deťom starostlivosť.

Dňa 25.4.2022 pani M. kontaktovala tunajší úrad s tým, že má s mal. deťmi výchovné problémy, nerešpektujú ju. Taktiež je v prvom trimestri tehotenstva a svoje rozhodnutie už dostatočne prehodnocovala a rozhodla sa, že mal. deťom nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť a chce ich vrátiť späť do CDR Spišská Belá. Dňa 11.5.2022 prebehlo pojednávanie vo veci zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

Pred začatím pojednávania navrhovateľka C. M. zobrala svoj návrh na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti späť.

Rodičia mal. detí boli odsúdení pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby a z blízkych príbuzných doposiaľ nikto neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Na základe vyššie uvedených dôvodov nie je možný návrat mal. detí do biologickej rodiny.

Vzhľadom na uvedené úrad následne podá návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. Zároveň predložil rodné listy mal. detí.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/62/2022 zo dňa 18.5.2022 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie účinnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

13. Z podaného návrhu a listinných dôkazov súd zistil, že maloleté deti boli umiestnené v CDR Spišská Belá z toho dôvodu, že ich rodičia boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 1T/25/2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 6 rokov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec nastúpil do výkonu trestu od 7.6.2021. Pri vstupnej prehliadke lekár zistil u matky tehotenstvo, z toho dôvodu bola dňa 22.7.2021 prepustená dočasne na slobodu, má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. Dňa XX.XX.XXXX porodila ďalšie dieťa V. M.. Do VTOS má nastúpiť v decembri 2022. Uznesením č.k. 2P/202/2020 súd nariadil mal. deťom pobyt v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, a to na obdobie 6 mesiacov. Ďalším Uznesením č.k. 4P/90/2021 zo dňa 9.9.2021 súd nariadil ponechať všetky mal. deti naďalej v starostlivosti Centra pre deti a rodiny spišská Belá. Následne tunajší súd uznesením č.k. 4P/45/2022 na základe návrhu C. M., nar. XX.XX.XXXX nariadil CDR Spišská Bela odovzdať mal. deti do starostlivosti navrhovateľky.

14. Ešte pred začatím pojednávania vo veci zverenia mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti / NOS/ navrhovateľke, táto vzala svoj návrh späť a žiadala konania zastaviť, čo odôvodnila tým, že mal. deti ju nerešpektujú, nevie zvládnuť ich starostlivosť a navyše aj ona je tehotná, a preto nemá záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť mal. deťom.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. detí v ich najlepšom záujme, a to ich odovzdaním do starostlivosti CDR Spišská Belá. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti sa mal. deti opäť ocitli bez starostlivosti zodpovednej dospeléj osoby, nakoľko rodičia sú odsúdení k trestu odňatia slobody a nikto iný z rodiny neprejavil záujem o vykonávanie náhradnej starostlivosti.

16. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele“) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrany výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

17. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhnuté vhodné zariadenie sa nachádza mimo miesta bydliska maloletého dieťaťa.

18. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

19. Zároveň v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).