

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/391/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215218252  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215218252.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: F. Z. N. N..V..Q., N. N. S. XX, G., F.: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, Bratislava, proti žalovanému: V. A., J.. XX.X.XXXX, K. H. - X. F., o zaplatenie 78,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 78,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,78 eur od 26.9.2012 do zaplatenia a zo sumy 14,84 eur od 26.8.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti v úroku z omeškania žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 19.6.2015, sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 78,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,78 eur od 25.9.2012 do zaplatenia a zo sumy 14,84 eur od 25.8.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Podľa opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe uplatnená pohľadávka vznikla zo Zmluvy o pripojení, uzavretej medzi spoločnosťou N. Y., M..N.. ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom, na základe ktorej bola žalovanému poskytovaná verejná elektronická komunikačná služba, za ktorú bol povinný platiť cenu vyplývajúcu z platného cenníka, na základe vyúčtovania faktúrou. Žalobca tvrdil, že v súlade so zmluvnými podmienkami spoločnosť N. Y., M..N.. vyúčtovala žalovanému cenu mu poskytnutých elektronických komunikačných služieb faktúrou č. 7209289249, splatnou dňa 25.9.2012 na sumu 63,78 eur a faktúrou č. 7208263963, splatnou dňa 25.8.2012 na sumu 14,84 eur. Žalovaný takto vyúčtovanú cenu za elektronické komunikačné služby v lehote splatnosti a ani doposiaľ nezaplatil. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke žalobca odvíjal od Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014, ktorou spoločnosť N. Y., M..N.. previedla predmetnú pohľadávku na žalobcu.

2. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. a pri vylúčení uplatňovania ustanovení o popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii, nakoľko by boli v tomto prípade v neprospech strany žalovaného (§ 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

3. Na základe žaloby súd vydal vo veci dňa 14.12.2015 platobný rozkaz pod sp. zn. 15C/391/2015 - 14, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol súdom uznesením zo dňa 14.11.2016 v súlade s ust. § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený.

4. Žalovanému bola žaloba spolu s uznesením ukladajúcim žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe v určenej lehote a s poučením o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 C.s.p. náhradným spôsobom dňa 29.6.2017, ten však bol v predmetnom konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril v určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia tohto rozsudku.

5. Nakoľko v tejto veci ide o nárok zo zmluvy o pripojení, ktorú žalobca uzavrel a plnil v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (teda ako dodávateľ v zmysle ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a naopak žalovaný ako fyzická osoba v tomto právnom vzťahu ako podnikateľ nevystupoval (bol teda spotrebiteľom podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), jedná sa o spotrebiteľský spor, preto súd v procesnom postupe (od 1.7.2016) uplatňoval tiež ustanovenia na ochranu slabšej strany v zmysle ust. § 290 a nasl. C.s.p.

6. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 25.10.2017. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 18.10.2017, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalobcu na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 9.6.2014 s identifikáciou postúpenej pohľadávky a originál plnomocenstva udelený Z. Z. Š.. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalovaný, pričom súd považoval doručenie u neho za riadne vykázané v zmysle ust. § 106 ods. 3 C.s.p. náhradným spôsobom dňa 25.9.2017. Súd preto konal a rozhodol vo veci v zmysle ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti sporových strán.

7. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu N. Y., M..N.. a žalovaným bol založený dňa 2.8.2012 uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služby Mobilný internet, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu ako Podniku zriadiť žalovanému ako účastníkovi potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti Podniku alebo k verejnej telefónnej sieti Podniku a poskytovať žalovanému ako účastníkovi program služieb zvolený účastníkom, uvedený v tejto Zmluve. V Dodatku k Zmluve zo dňa 2.8.2012, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, sa žalovaný ako účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7209289249, splatnú dňa 25.9.2012 na sumu 63,78 eur a faktúru č. 7208263963, splatnú dňa 25.8.2012 na sumu 14,84 eur, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval dlh žalovaného sumu 78,62 eur. Právny predchodca žalobcu N. Y., M..N.. uzavrel dňa 9.6.2014 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca predložil súdu aj s identifikáciou postúpenej pohľadávky voči žalovanému.

8. Súd právne posudzoval vzťah medzi stranami sporu ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len OZ) a zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

9. Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa ust. § 492 OZ ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

12. Podľa ust. § 491 ods. 1 a ods. 2 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

13. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

16. Podľa § 44 ods. 8 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 78 ods. 9 zákona zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

18. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu čo do istiny pohľadávky, za dôvodný v celom rozsahu. Súd mal predloženými listinnými dôkazmi za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bol žalovaný povinný platiť právnomu predchodcovi žalobcu za poskytované služby odplatu v dohodnutej výške a v určený deň splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za spotrebované služby nesplnil v lehote splatnosti v celom rozsahu tak, ako bola vyúčtovaná už uvedenými faktúrami, a to voči právnomu predchodcovi žalobcu, ani žalobcovi, ktorý preukázateľne nadobudol predmetnú pohľadávku Zmluvou o postúpení z 9.6.2014, súd považoval nárok žalobcu smerujúci k úhrade istiny uplatnenej pohľadávky za dôvodný, preto ho aj v uplatnenom rozsahu žalobcovi priznal.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 63,78 eur od 25.9.2012 do zaplata a zo sumy 14,84 eur od 25.8.2012 do zaplata. Nakoľko do omeškania sa žalovaný dostal až dňom nasledujúcim po splatnosti každej z uvedených faktúr, t. j. dňom 26.9.2012 a 26.8.2012, nie v deň ich splatnosti, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške v zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a v prevyšujúcom rozsahu v úroku z omeškania žalobu ako právne nedôvodnú zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., pričom úspešnému žalobcovi (zamietavá časť sa týka len nepatrnej časti príslušenstva, ktoré nepredstavovalo samostatný predmet konania) priznal v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. plnú náhradu trov konania. V súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.), ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).