

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/107/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010381
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010381.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I. V., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm.a), ods. 4 písm. f) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich Ing. Anny Tóvikovej a Mgr. Eleny Nebusovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. V., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom U. F., Y. XXX, okres C. L., bez zamestnania,

je v i n n ý , ž e

dňa 03.02.2017 vo večerných hodinách vo U. F. na ulici L. vošiel bez povolenia cez neuzamknutú vchodovú bránu do dvora rodinného domu č. XXX a cez neuzamknuté vchodové dvere do chodby rodinného domu, kde z vešiaka zo steny odcudzil tri zväzky kľúčov od rodinného domu, garáže, dielne a od visiaceho zámku kľetky na plynové fľaše, potom prešiel do zadnej časti dvora, kde si pravým kľúčom odomkol visiaci zámok na uzamknutej kľetke s plynovými fľašami, visiaci zámok a zväzky kľúčov si vložil do vrečka a z kovovej kľetky odcudzil 10 kg plnú plynovú fľašu a z dvora voľne odložený pilový kotúč na cinkulár o priemere kotúča 60 cm a tieto veci odniesol preč, čím spôsobil E. H., nar. XX.XX.XXXX, a H. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 152,09 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, pričom sa skutku dopustil na chránenej osobe,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm.a), ods. 4 písm. f) Tr. zákon,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. g), h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. F., Ul. L. XXX, okres C..L., škodu vo výške 66,59 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného I. V. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm.a), ods. 4 písm. f) Tr. zákon a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného I. V., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie do zápisnice, že sa cítil byť vinný zo spáchania žalovaného skutku, svoje konanie ľutoval a pokiaľ sa týka ďalších podrobností, zotrval na svojich výpovediach z prípravného konania.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučil ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie podľa § 269 Tr. por. prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti, odpisu registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu 2T/107/2017 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/192/2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný dňa 03.02.2017 vo večerných hodinách vo U. F. na ulici L. vošiel bez povolenia cez neuzamknutú vchodovú bránu do dvora rodinného domu č. XXX a cez neuzamknuté vchodové dvere do chodby rodinného domu, kde z vešiaka zo steny odcudzil tri zväzky kľúčov od rodinného domu, garáže, dielne a od visiaceho zámku klietky na plynové fľaše, potom prešiel do zadnej časti dvora, kde si pravým kľúčom odomkol visiaci zámok na uzamknutej klietke s plynovými fľašami, visiaci zámok a zväzky kľúčov si vložil do vrečka a z kovovej klietky odcudzil 10 kg plnú plynovú fľašu a z dvora voľne odložený pilový kotúč na cinkulár o priemere kotúča 60 cm a tieto veci odniesol preč, čím spôsobil E. H., nar. XX.XX.XXXX, a H. H., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 152,09 €.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznaním obžalovaného, ktoré urobil na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., kde vyhlásil, že spáchal skutok tak ako je presne popísaný v obžalobe. Ďalej tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďami poškodených H. H. a E. H. z prípravného konania, vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi.

Súd konanie obžalovaného I. V. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. f) Tr. zákona, lebo obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, pričom sa skutku dopustil na chránenej osobe, ide o nebezpečné konanie obžalovaného s úmyslom porušiť domovú slobodu inej osoby za účelom odcudzenia vecí, nebezpečnosť konania zvyšuje tá skutočnosť, že sa ho dopustil voči osobám starším ako 60 rokov, ktoré sa v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku považujú za chránené

osoby. Ďalej konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval aj ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, lebo neoprávnene vnikol do bydlia iného a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu a prečinu.

Obžalovaný I. V. je bez pracovného pomeru, v mieste trvalého bydliska je hodnotený priemerne, je slobodný, žije sám. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že sa doteraz dopustil viackrát rôznych priestupkov, za ktoré bol aj postihnutý. Posledný priestupok spácha v apríli 2017, kde mu bola uložená pokuta vo výške 20 €. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doteraz bol 9-krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/192/2014 zo dňa 28.04.2015, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.05.2015, pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal 01.03.2016.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. g) Tr. zákona súd zistil u obžalovaného prirážajúcu okolnosť, a to, že spáchal trestný čin na mieste požívajúcom podľa všeobecne záväzného právneho predpisu osobitnú ochranu, najmä v dome alebo byte iného.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona súd zistil u obžalovaného prirážajúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona súd zistil u obžalovaného aj jednu prirážajúcu okolnosť, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností 1:3.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a obžalovanému uložil vzhľadom na prevahu prirážajúcich okolností na jeho prevýchovu a nápravu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Tento prísny nepodmienečný trest odňatia slobody dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatel'mi takejto trestnej činnosti, aby došlo k účinnej ochrane poškodených, ktorí sa v zmysle tohto zákona považujú za chránené osoby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil nahradiť poškodenej H. H. škodu vo výške 66,59 €, lebo boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, pričom sa skutku dopustil na chránenej osobe,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.