

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223281
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6114223281.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Križanovej a členiek senátu JUDr. Daniely Maštaličovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu PHVH SOLUTIONS, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, právne zastúpený JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom prievozská ul.č. 2/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému F. R., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX okre. W. G., právne zastúpený JUDr. Tomáš Pukaj, advokát so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, vo veci návrhu na obnovu konania, vedeného pod č.k. 60Cb/125/2012, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 63 Cb/177/2014-256 zo dňa 3.apríla 2017 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici, č.k. 63Cb/177/2014-256 zo dňa 3.apríla 2017 potvrdzuje.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh žalobcu na obnovu konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 60Cb/125/2012 a zamietol aj návrh na nariadenie odkladu vykonateľnosti rozsudku č.k. 60Cb/125/2012 zo dňa 8.marca 2013. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2014 domáhal voči žalovanému obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 60Cb/125/2012, ktoré právoplatne skončilo v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 8.3.2013. Žalobca tvrdil, že podľa § 228 ods. 1 písm. b) O.s.p. sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré ako žalovaný v pôvodnom konaní bez svojej viny nemohol použiť a ktoré môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súčasne možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ktoré môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie pre žalovaného. Tiež tvrdil, že v pôvodnom konaní mu nebol riadne doručený návrh na začatie konania, predvolanie na súdne pojednávanie a z tohto dôvodu v pôvodnom konaní nemohol vykonať žiaden úkon v rámci obrany proti nároku žalobcu. Nebol mu doručený ani rozsudok. Skutočnosť, že súd k doručovaniu aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p. nemení nič na tom, že žalovaný v pôvodnom konaní o skutočnostiach prejednaných v konaní 60Cb/125/2012 nemal žiadnu vedomosť. Nemal teda možnosť vyjadriť sa k predmetu sporu, k vykonaným dôkazom, navrhnúť, či predložiť dôkazy, ktoré by pre neho mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie. K otázke uplatnenia fikcie doručenia sa žalobca nevie vyjadriť a tvrdil, že na adrese, ktorá je uvádzaná v obchodnom registri ako sídlo žalovaného v pôvodnom konaní, doposiaľ sídli, riadne preberal poštu a bolo tak aj v období konania predmetného súdneho sporu na tunajšom súde.

3. Žalobca v návrhu na obnovu konania tiež uviedol, že nárok, ktorý bol predmetom konania 60Cb/125/2012 bol voči nemu v minulosti už uplatňovaný na súde F. O. F. - F. Y., s.r.o. s miestom

podnikania A., ktorý bol zmluvnou stranou, t.j. zhotoviteľom podľa zmluvy o dielo č. 008/2006 a s PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica ako objednávateľom diela. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod č.k. 61Cb/121/2009. a zhotoviteľ si voči spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o. uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 22.708,04 s príslušenstvom, titulom vykonania prác na základe zmluvy o dielo. V žalobe žalobca tiež tvrdil, že peňažný nárok z rovnakých faktúr, ktoré mali vzniknúť zo zmluvy o dielo uzavretej s F. O., uplatnil aj F. R. voči spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o. v konaní 60Cb/125/2012 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.2.2010, uzavretej medzi F. O. a F. R.. Podľa tvrdenia žalobcu zmluva o postúpení pohľadávok je absolútne neplatná podľa článku XII bod 7 zmluvy.

4. Žalovaný návrh na obnovu konania považoval za bezdôvodný, nakoľko žalobca návrhom na obnovu konania sa snaží zvrátiť rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II vedené pod sp.zn. 21C/194/2013, predmetom ktorého bola neúčinnosť právnych úkonov, ktorými sa žalobca pozbavoval majetku, aby v prípade akýchkoľvek nárokov veriteľov nebolo možné veriteľov uspokojiť. Argumentoval tým, že neexistuje žiaden právny dôvod na povolenie obnovy konania, rozhodnutie okresného súdu 60Cb/125/2012 spĺňalo všetky náležitosti pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie a to aj s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p.. Pokiaľ napáda prevod pohľadávky, mohol takrobiť v pôvodnom konaní. Svojou nečinnosťou spôsobil to, že nemohol využiť ním namietanú skutočnosť a čo je podstatné, nepredložil žiaden nový dôkaz, ktorý by bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Navyiac, žalovaný návrh na povolenie obnovy považoval za oneskorene podaný.

5. Súd prvej inštancie najskôr skúmal, či návrh na povolenie obnovy podal žalobca včas podľa ustanovenia § 230 O.s.p. a po účinnosti CSP aj v zmysle ustanovenia § 403 CSP.

6. Z obsahu spisu 60Cb/125/2012 zistil, že rozsudok vo veci medzi žalobcom F. R. a žalovaným spoločnosťou PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica bol vydaný 8.3.2013, a doručovaný žalovanému na adresu jeho sídla, registrovanú v obchodnom registri, t.j. Námestie SNP 15, Banská Bystrica, a táto zásielka bola súdu vrátená dňa 12.4.2013 z dôvodu, jej neprevzatia spoločnosťou žalobcu. Žalovaný predmetný rozsudok prevzal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11.4.2013. Dňa 15.5.2013 tunajší súd vyznačil právoplatnosť tohto rozhodnutia dňom 3.5.2013 s vykonateľnosťou 7.5.2013. Uvedený rozsudok sa nachádza v spise na č.l. 147 - 151. Následne dňa 23.8.2013 M.. V. C., advokátka, na základe substituenej plnej moci vystavenej právny zástupcom spoločnosti žalobcu Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o. Bratislava, nahliadla do súdneho spisu (úradný záznam č.l. 159), a požiadala súd o vyhotovenie fotokópii zo súdneho spisu, s poresným uvedením čísla listov, medzi ktorými sa okrem iného nachádzal i rozsudok sp.zn. 60Cb/125/2012- č.l. 147-151. Za vyhotovenie fotokópii z predmetného spisu bola uhradená suma 5,-Eur pod položkou K-1010 zo dňa 28.3.2013, kedy boli fotokópie vydané.

7. Z pripojeného exekučného spisu 2Er/2156/2013 vedenom na tunajšom súde vo veci udelenia poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného F. R. - S. č. 230, proti povinnému PHVP SOLUTIONS, s.r.o. Banská Bystrica zistil, že po vydaní poverenia súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi, so sídlom Exekútorického úradu Radlinského č. 47, Dolný Kubín zo dňa 2.8. 2013, sa nachádza plnomocenstvo udelené spoločnosťou PHVH SOLUTIONS, s.r.o. Banská Bystrica, spoločnosti Malata, Pružinský, Hegeduš & Partnerst s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, ktoré prevzal M.. O. O., advokát a konateľ splnomocnenej spoločnosti. Na č.l. 9 sa nachádza substitučné plnomocenstvo splnomocniteľa Malata, Pružinský, Hegeduš & Partnerst, s.r.o. Bratislava, udelené dňa 23.8.2013 M.. V. C., advokátke, č. SAK XXXX, Prievozská 4/B, Bratislava. M.. V. C. dňa 23.8.2013 nahliadla do spisu za prítomnosti zamestnanca súdu pani C. a požiadala súd o vyhotovenie fotokópii zo súdneho spisu pod č.l. 1, 2, 3, 7. Na č.l. 12 sa nachádzajú námietky povinného proti exekúcii v exekučnej veci zo dňa 30.8.2013, doručené Exekútorickému úradu dňa 2.9.2013 podané JUDr. Martinom Landlom, advokátom so sídlom Rázusova 47/4825, Lučenec, podľa plnej moci vystavenej spoločnosťou PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica. Súd námietky vznesené povinným zamietol uznesením č.k. 2Er/2156/2013-23 zo dňa 24.2.2014. Na č.l. 34 je zaevidované splnomocnenie spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica JUDr. Andrejovi Garovi, advokátovi na zastupovanie spoločnosti ako povinného v exekučnej veci oprávneného F. R., proti povinnému PHVH SOLUTIONS s.r.o. o vymoženie 26.459,82 Eur s príslušenstvom. Okresný súd konštatoval, že medzi listinami, ktoré si zhotovovala M.. V. C. sa nenachádzal rozsudok sp.zn. 60Cb/125/2012 a nachádzal sa v prílohovej obálke súdneho spisu 2Er/2156/2013.

8. K otázke včasnosti podania návrhu na obnovu konania sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu dňa 1.2.2016 a uviedol, že o možných dôvodoch obnovy konania sa dozvedel až dňa 27.10.2014, keď ho o dôvodoch upovedomil právny zástupca JUDr. Andrej Gara, ktorého požiadal o poskytnutie právnej služby. JUDr. Gara v rámci rozboru a právnej analýzy zistil vyššie uvádzaný dôvod na obnovu konania. Zotrvával na svojom tvrdení, že rozsudok okresného súdu zo dňa 8.3.2013 neobdržal, ním nedisponuje ani jeho právny zástupca. Vedomosť žalobcu, že nejaký rozsudok bol niekedy v minulosti okresným súdom vydaný nezakladá začiatok plynutia subjektívnej lehoty na podanie obnovy, keďže rozsudok nebol nikdy spoločnosti PHVH SOLUTION s.r.o. doručený. Až z rozsudku sa mohol reálne dozvedieť, na základe čoho žalobca v konaní 60Cb/125/2012 požadoval splnenie povinnosti od žalovaného. Pokiaľ ide o objektívnu lehotu, tak návrh na obnovu konania bol podaný včas, nakoľko právoplatnosť rozsudok nadobudol dňa 3.5.2013.

9. Žalovaný nesúhlasil s názorom žalovaného, že subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania začala plynúť od 27.10.2014. Skutočnosť, že žalobca bol dňa 27.10.2014 upozornený právnym zástupcom dňa 27.10.2014 o dôvode obnovy konania je irelevantná, nemá žiadny vplyv na vedomosť a možnosť podať návrh na povolenie obnovy konania. V tomto prípade je dôležité vychádzať od času, kedy sa žalobca mohol dozvedieť o skutočnostiach pre podanie návrhu na povolenie obnovy a kedy mohol uplatniť svoj návrh. Žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali podanie návrhu na obnovu konania riadne a včas. O existencii rozsudku v konaní 60Cb/125/2012 sa žalobca dozvedel minimálne vtedy, keď bol spoločnosti doručený exekučný príkaz. Naviac dňa 30.8.2013 boli podané námietky voči exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Mariánom Kráľom, podkladom ktorých bol práve predmetný rozsudok. Žalobca bol účastníkom exekučného konania, mal možnosť nahliadať do súdneho spisu, alebo spisu ktorý vedie súdny exekútor, a v týchto spisoch sa nachádza aj predmetný rozsudok. Mohol sa tak o rozsudku dozvedieť.

10. Okresný súd v konaní posudzoval otázku včasnosti podania návrhu na obnovu konania a nárok posúdil podľa § 228 ods. 1, § 230 ods. 1, 2 O.s.p., aplikoval ustanovenie § 470 ods. 1, 2 CSP a ustanovenie § 403 ods. 1, 2 CSP. Nestotožnil sa s argumentáciou žalobcu. V súdnom spise 60Cb/125/2012 sa nachádza doručka adresovaná spoločnosti PHVH SOLUTIONS, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 631 841, vrátená zo strany pošty súdu dňa 12.4.2013, ktorá bola neprevzatá adresátom z dôvodu, že „adresát je neznámy“. Rozsudok sa stal právoplatný na základe fikcie doručenia v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p., z ktorého vyplýva, že ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po 3 dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie (judikát - uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/180/97 zo dňa 28.8.97).

11. Z exekučného spisu 2Er/2156/2013 okresný súd zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo žalovanému doručené zo strany súdneho exekútora Mgr. Mariána Kráľa opätovne na základe fikcie doručenia. Námietky proti exekúcii podal právny zástupca žalobcu JUDr. Martin Landl dňa 30.8.2013, ktoré boli doručené exekútorskému úradu dňa 2.9.2013. V námietkach uvádzal skutočnosti, ktoré nie sú uvedené v upovedomení o začatí exekúcie a bolo ich možné zistiť len z obsahu rozsudku tunajšieho súdu vydaného v konaní 60Cb/125/2012 (napr. ním označený dátum právoplatnosti predmetného rozhodnutia). Preto neuveril tvrdeniu žalobcu, že rozsudok vydaný v konaní 60Cb/125/2012 nevidel, a že táto skutočnosť mu nebola známa. Pri rozhodovaní vychádzal z výsluchu V. C., ktorá potvrdila, že len jedenkrát, v jeden deň t.j. 23.8.2013 bola ako splnomocnená zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu nahliadať do súdneho spisu 2Er/2156/2013 a 60Cb/125/2012. Vychádzal aj zo zisteného dôkazu - úradného záznamu o nahliadnutí do súdneho spisu 2Er/2156/2013 zo dňa 23.8.2013 (č.l. 10) a zo súdneho spisu 60Cb/125/2012. Zo svedeckej výpovede M. V. C. súd zistil, že listinu, ktorá sa nachádza na č.l. 159 súdneho spisu 60Cb/125/2012 vyplňala svedkyňa M. V. C., teda z jej strany došlo k uvedeniu rôznych dátumov na tejto listine súdneho spisu. Z úradného záznamu na č.l. 59 súdneho spisu 60Cb/125/2012 je zrejmé, že po nahliadnutí do spisu touto svedkyňou jej boli vyhotovené fotokópia č.l. 147-151, čo sú čísla listov rozsudku v konaní 60Cb/125/2012. Svedkyňa M. V. C. v čestnom vyhlásení potvrdila, že jej súdom poskytnuté listinné dôkazy následne poskytla právnemu zástupcovi spoločnosti PHVH SOLUTIONS s.r.o., JUDr. Martinovi Landlovi, ktorý túto skutočnosť potvrdil.

12. Na základe splnomocnenia, bol splnomocnenec - advokátska kancelária Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o. Bratislava oprávnený podávať riadne a mimoriadne opravné prostriedky za klienta, mal možnosť po nahliadnutí do uvedených spisov aj podať okrem iného aj návrh na obnovu konania vo veci 60Cb/125/2012. Splnomocnenec žalobcu sa dozvedel o obsahu rozsudku vydanom v konaní 60Cb/125/2012 prostredníctvom splnomocnenca M.. V. C., ktorá nahliadla do súdneho spisu 60Cb/125/2012 a súdneho spisu 2Er/2156/2013. Vedomosť o obsahu rozsudku mal nielen splnomocnenec, ale aj spoločnosť PHVH SOLUTIONS s.r.o. Banská Bystrica a to dňom kedy nahliadala do súdneho spisu M.. V. C.. Informácie a listinné dôkazy, ktoré obdržala M.. V. C. zo súdneho spisu následne postúpila novému splnomocnencovi JUDr. Martinovi Landlovi, ktorému žalobca zároveň vystavil dňa 30.8.2013 splnomocnenie na podanie námietok v exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde v konaní 2ER/2156/2013. V námietkach, ktoré za klienta právny zástupca podal 30.8.2013 uvádza údaj z rozsudku, konkrétne presný dátum právoplatnosti rozhodnutia, o ktorom sa žalobca obnovy konania ako i splnomocnenci mohli dozvedieť len z obsahu rozsudku, keďže tento údaj nebol uvedený v upovedomení o začatí exekúcie .

13. Z uvedených dôvodov okresný súd dospel k záveru, že žalobca návrh na obnovu konania nepodal včas v subjektívnej lehote, preto žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP.

14. Voči tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca dňa 29.10.2014. Tvrdil, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.3.2013 sp.zn. 60Cb/125/2012, proti ktorému návrh smeruje nadobudol právoplatnosť 3.5.2013, preto v zmysle § 403 ods. 2 CSP bola zachovaná objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania. Opäť zdôraznil, že do dnešného dňa mu nebol riadne doručený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, preto sa nemohol dozvedieť, na základe akého právneho titulu bol súdom zaviazaný k úhrade pohľadávky žalovanému a na základe čoho mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalovaného v pôvodnom konaní. Uviedol, že upovedomenie predstavuje procesný úkon súdneho exekútora voči povinnému, v rámci ktorého súdny exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonávania pred vydaním exekučného príkazu. Je pravdou, že súdny exekútor Mgr. Marián Kráľ v exekučnej veci EX/33/2013 zaslal žalobcovi upovedomenie o začatí exekúcie, ale predmetné upovedomenie sa žalobcovi nepodarilo doručiť, do dispozície žalobcu sa nedostalo, súdному exekútorovi sa táto nedoručená zásielka dňa 16.8.2013 vrátila s uvedením „adresát neznámy“. Žalobca sa o existencii exekučného titulu EX/33/2013 dozvedel až v okamihu upovedomenia zo strany pracovníkov banky. Z dôvodu právnej istoty právny zástupca žalobcu M.. V. C. kontaktovala advokáta JUDr. Martina Landla so žiadosťou o poskytnutie právneho poradenstva, pretože predtým zastupoval spoločnosť PHVH SOLUTIONS s.r.o. v pasívnom spore. JUDr. Martinovi Landlovi sa podarilo z banky zistiť meno súdneho exekútora a po zistení strán a predmetu exekučného konania žalobca poveril JUDr. Martina Landla prípravou a formulovaním námietok proti exekúcii v exekučnej veci EX/33/2013. JUDr. Martin Landl sa od pracovníčky informačného centra Okresného súdu Banská Bystrica sa dozvedel, že konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom 60Cb/125/2012 zo dňa 8.3.2013 s tým, že nadobudlo právoplatnosť 3.5.2013.

15. Žalobca zdôraznil, že on ani vtedajší právny zástupca žalobcu JUDr. Martin Landl v čase podania námietok proti exekúcii nedisponoval rozsudkom a pri príprave, formulovaní námietok vychádzal výlučne z samotného upovedomenia o začatí exekúcie a z informácii mu poskytnutých pracovníčkou informačného centra Okresného súdu Banská Bystrica.

16. Upriamil pozornosť na listinné dôkazy vykonané pred súdom prvej inštancie, rovnako aj na výpovede svedkov v priebehu uskutočnených pojednávaní a v prvom rade poukázal na čestné prehlásenie JUDr. Martina Landla zo dňa 1.6.2016, ktorý bol v čase podania námietok proti začatiu exekúcie v konaní 2Er/2156/2013 právnym zástupcom spoločnosti žalobcu. V čestnom prehlásení JUDr. Landl uviedol, že námietky pripravoval bez rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 60Cb/125/2012-147, nakoľko jeho znenie nebolo pre vyhotovenie námietok potrebné. JUDr. Landl súčasne uviedol, že nebol nazerať do súdneho spisu v konaní sp.zn. 60Cb/125/2012, ani do exekučného spisu EX/33/2013 vedeného u súdneho exekútora.

17. V čestnom prehlásení O.. S. C. zo dňa 25.5.2016 potvrdil, že počas trvania jeho funkcie ako konateľa spoločnosti žalobcu mu nebol doručený rozsudok okresného súdu a existencii takéhoto rozhodnutia

nemal žiadnu vedomosť. Tvrdenia uvedené p. C. potvrdil v čestnom prehlásení aj druhý konateľ V. F. zo dňa 8.6.2016 a M.. V. C. tiež potvrdila, že sa do jej dispozičnej sféry rozsudok 60Cb/125/2012-147 nedostal, v súdnom spise sa nenachádzal a ona do styku s ním neprišla, a zo spisu si nerobila fotokópie.

18. Ďalej v odvolaní uviedol, že o možných dôvodoch obnovy konania sa dozvedel až dňa 27.10.2014, keď ho o nich upovedomil právny zástupca JUDr. Andrej Gara, ktorého požiadal o poskytnutie právnych služieb, a ktorý v rámci rozboru a právnej analýzy v danej veci zistil dôvod obnovy konania. Zdôraznil, že doteraz ani jeho právny zástupca nedisponuje rozsudkom okresného súdu žalobca a právny zástupca sú v rovine úvah a pravdepodobnosti, že Okresný súd Banská Bystrica v pôvodnom konaní prihliadol a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2010 uzatvorenú medzi F. O. F.-F. Y., IČO: 40 976 262, A. a medzi F. R., ktorý vystupoval v pôvodnom konaní na strane žalobcu a ktorému priznal pohľadávku zo zmluvy o dielo. Jediným legitímnym vlastníkom a nositeľom tohto hmotnoprávneho oprávnenia je však F. O. F.- F. Y.. Preto zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2010, je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom.

19. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že povolí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 60Cb/125/2012, nariadi odklad vykonateľnosti tohto rozsudku až do právoplatného skončenia konania o návrhu na obnovu konania a žalovanému uloží povinnosť uhradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia.

20. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním doručeným okresnému súdu dňa 12.5.2017. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Uviedol, že žalobca nepredložil žiadny nový dôkaz, ktorý bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Okresný súd disponoval s predmetnou zmluvou o dielo, na ktorú žalobca v súčasnosti poukazuje. Ak žalobca napáda prevod pohľadávky mohol tak urobiť v pôvodnom konaní. V zmysle ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Či postúpenie pohľadávky odporuje alebo neodporuje zmluvnej povinnosti bola predmetom pôvodného konania. Dôkazné bremeno v tomto smere sa presunulo z pôvodného žalobcu (žalovaného) a na pôvodného žalovaného (žalobcu), poukázal na (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.2.2010, sp.zn. 4Cdo/285/2008).

21. Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšieho rozhodnutie vo veci (§ 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Prevod pohľadávky žalobca mohol namietat' v pôvodnom konaní. Nejde o neznámu, ani o novú skutočnosť, ktorú účastník konania bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. V súvislosti s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p. žalobca nesie plnú zodpovednosť za adresu, na ktorú mu súd mal doručovať zásielky. Jeho konanie, nebolo založené na odbornej starostlivosti tak, ako to káže obchodný zákonník konateľovi spoločnosti. Dôvodom na obnovu konania nemôže byť ani to, že žalobcovi sa nedostal rozsudok do jeho dispozícií.

22. V oboch spisoch, do ktorých nahliadla M.. V. C. sa predmetný rozsudok 60Cb/125/2012 nachádza. Rozsudok bol v prílohovej obálke, ktorá bola pevne zošitá s celým spisom č.k. 2R/2156/2013. Svedkyňa sa snažila účelovo tvrdiť, že rozsudok nebol súčasťou spisu. M.. V. C. sa dňa 23.8.2013 s rozsudkom oboznámila pri nahliadaní do spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 60Cb/125/2012, v ktorom sú na zázname uvedené čísla vyhotovovaných kópií listín zo spisu, medzi ktorými sa nachádza predmetný rozsudok. Na základe jej výpovede bolo preukázané, že kópie boli vydané. Listiny zo súdneho spisu je možné vydať jedine účastníkovi konania.

23. Tvrdenia žalobcu a jeho právneho zástupcu, že nemali vedomosť o existencii rozsudku a jeho obsahu sú v príkrom rozpore s uvedenými listinnými dôkazmi. Dôvodom na obnovu konania nie je ani zmena právneho zástupcu žalobcu, ktorý má iný názor na spor, resp. inú taktiku vedenia sporu, ako pôvodný právny zástupca JUDr. Martin Landl, najmä v prípade, keď JUDr. Andrej Gara nebol nahliadnuť do spisu pred podaním návrhu na obnovu konania. Nedošlo k žiadnym novým skutočnostiam, JUDr. Andrej Gara o rozsudku musel vedieť a všetky dostupné informácie a známe skutočnosti vedel už pôvodný právny zástupca JUDr. Martin Landl. Dôvod na obnovu konania spočívajúci v námietke platnosti právneho úkonu už tak mohol uplatniť pôvodný právny zástupca JUDr. Martin Landl je toho názoru, že návrh na obnovu konania bol podaný dňa 27.10.2010 t.j. zjavne oneskorene.

24. K vyjadreniu žalovaného k podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 14.6.2017. V tomto vyjadrení uviedol v podstate zhodné stanovisko ako v podanom odvolaní proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici.

25. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 zákona 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom v § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, nenariadil pojednávanie, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (385 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, pretože je vo výroku vecne správny.

26. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

27. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

28. V zmysle § 383 CSP, odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

29. V preskúmvanej veci krajský súd nezistil dôvod k tomu, aby zo strany odvolacieho súdu došlo k zopakovaniu alebo k doplneniu dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie. V danom prípade preto vychádzal zo skutkového zistenia zisteného súdom prvej inštancie. Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania žalobcom dospel krajský súd k záveru, že súd prvej inštancie zistil v dostatočnom rozsahu skutkový stav veci potrebný pre rozhodnutie, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 191 CSP, svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil podľa § 220 ods. 2 CSP. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na tieto dôvody odkazuje.

30. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1.júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na to, že návrh na povolenie obnovy bol podaný dňa 30.10.2014, teda pred 1.júliom 2016 za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „ O.s.p.“), odvolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 2 CSP, na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia tohto zákona zostávajú zachované a pripustiť lehotu na podanie návrhu na obnovu konania posudzoval v zmysle § 230 ods. 1 O.s.p.

31. Podľa § 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšieho rozhodnutie vo veci.

32. Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od toho času, keď ten kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

33. Podľa § 230 ods. 2 písm. a), b), c) d), e) O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať lez z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm.a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, § 228 ods. 1 písm. c), d), e).

34. Odvolací súd v zhode s právnym názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že žalobca návrh na obnovu konania nepodal v lehote stanovenej v citovanom ustanovení § 230 ods. 1 O.s.p.

35. Možnosť napadnúť právoplatný rozsudok návrhom na obnovu konania zákon časovo obmedzuje tým, že stanoví pre jeho podanie subjektívnu lehotu v ods. 1 a objektívnu lehotu v ods. 2. Subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu trvá 3 mesiace a začína bežať od okamžiku, keď sa ten, kto obnovu navrhuje o dôvode obnovy dozvedel alebo od času, keď ho mohol uplatniť.

36. V posudzovanom prípade žalobca podal návrh na obnovu konania. V tejto súvislosti žalobca uvádzal, že jemu ako žalovanému v pôvodnom súdnom konaní 60Cb/125/2012-147 nebol riadne doručený návrh na začatie konania ani predvolanie na súdne pojednávanie, preto nemohol v pôvodnom konaní vykonať žiadny úkon v rámci obrany proti nároku žalobcu (v tomto konaní žalovaného). Rovnako mu nebol doručený rozsudok, aj keď je pravdou, že súd vo vzťahu k doručovaniu rozsudku v pôvodnom konaní aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p., tzv. fikciu doručenia. Napriek tejto skutočnosti žalobca nemal žiadnu vedomosť o prejednávanych skutočnostiach a dôkazy bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní.

37. Podľa § 48 ods. 2 O.s.p., ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po 3 dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nezozvie. V pôvodnom konaní súd žalobcovi (žalovanému v pôvodnom konaní) všetky písomnosti - návrh na začatie konania, predvolanie na súdne pojednávanie a rozsudok doručoval v zmysle citovaného ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri. Okresnému súdu bola zásielka vrátená dňa 12.4.2013 s poznámkou doručovateľa „adresát je neznámy“. Keďže zásielka bola súdu vrátená dňa 12.4.2013, podľa citovaného ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p. platí, že písomnosť sa považuje za doručenú po 3 dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu a to aj vtedy, ak oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nezozvie. V posudzovanom prípade má sa za to, že rozsudok v pôvodnom konaní považoval sa za doručený dňom 15.4.2013. Od tohto času sa žalobca o dôvodoch obnovy dozvedel, od tohto času dôvody obnovy mohol uplatniť a v lehote troch mesiacoch od tohto času mohol podať návrh na obnovu konania. Sám žalobca zavinil, že riadne doručované zásielky súdom neprevzal, z tohto dôvodu sa o nariadenom pojednávaní v pôvodnom konaní nezozvedel, rovnako sa nezozvedel o existencii návrhu na začatie konania a o rozsudku v pôvodnom konaní. Na tejto skutočnosti nemení ani fakt, že sa tieto dokumenty nedostali do jeho dispozície.

38. Skutočnosti, dôkazy a rozhodnutia, ktorými žalobca odôvodňoval podaný návrh na obnovu konania mohol použiť už v pôvodnom konaní. Sám žalobca zavinil, že sa súd v pôvodnom konaní s uvedenými skutočnosťami, dôkazmi a rozhodnutiami nemohol oboznámiť.

39. Podľa názoru odvolacieho súdu subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá sa nevzťahuje na faktické oboznámenie sa s dôvodmi obnovy, ale na okamih, od kedy mal podávajúci žalobu na obnovu konania možnosť dozvedieť sa o dôvode obnovy, alebo na deň, keď, ho mohol uplatniť, začala plynúť nasledujúci deň po doručení rozhodnutia, t.j. odo dňa 16.4.2013 a uplynula dňa 16.7.2013. Keďže žalobca podal návrh na obnovu konania na súd až dňa 29.10.2014, podal návrh po uplynutí subjektívnej lehoty. Pre začiatok plynutia subjektívnej lehoty nie je relevantné tvrdenie žalobcu, že sa o dôvodoch obnovy konania dozvedel dňa 27.10.2014, kedy ho nový právny zástupca informoval o možných dôvodoch obnovy konania. Dôvodom na povolenie obnovy konania v žiadnom prípade nemôže nezodpovedný postup žalobcu pri doručovaní zásielky súdom podľa § 48 ods. 2 O.s.p., ani námietka žalobcu týkajúca sa neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.2.2010 uzavretej medzi žalovaným a F. O. ako zhotoviteľom diela, pretože túto skutočnosť mohol žalobca uplatniť v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 60Cb/125/2012.

40. Podľa citovaného ustanovenia § 230 ods. 2 O.s.p., objektívna lehota začína plynúť od právoplatnosti rozsudku a trvá tri roky. Po uplynutí tejto lehoty môže byť podaný návrh na obnovu konania, ale len z dôvodov vymedzených v § 230 ods. 2 písm. a), b), c), d) e,) O.s.p. V danom prípade o takýto dôvod obnovy nejde.

41. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

42. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní voči žalobcovi úspešný.

43. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262, v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

44. Rozsudok bol jednohlasne schválený členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).