

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5PP/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011641
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011641.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou G.. K. O., v konaní o žiadosti odsúdenej G. T., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 24.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej G. T., narodenej XX.XX.XXXX v D. R., naposledy bytom D. R., E. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/172/2015 zo dňa 09.02.2016, právoplatným dňa 09.02.2016 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 30.08.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej G. T. (ďalej iba „odsúdená“), ktorú podala prostredníctvom svojej obhajkyne, o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považskej Bystrici sp. zn. 2T/172/2015 zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 09.02.2016 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, ktorú okrem iného odôvodnila tým, že plnením povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie a môže sa od nej očakávať, že povedie riadny život. Po návrate z výkonu trestu má prisľúbené zamestnanie a chce sa okamžite zamestnať, aby poškodeným uhradila spôsobenú škodu.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.10.2017 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová zo dňa 13.09.2017 vyplynulo, odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby Žilina dňa 21.05.2014, kde jej správanie bolo na požadovanej úrovni, poznačené abstinenčnými príznakmi po užívaní drog. Dňa 16.12.2014 bola umiestnená k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Adaptácia na podmienky výkonu trestu u odsúdenej prebiehala bez problémov. Voči príslušníkom vystupovala slušne a úctivo, pokyny a nariadenia plnila bez pripomienok. Je pracovne zaradená na pracovisko intendačnej služby väzenskej, kde podáva dobré pracovné výkony. Počas doterajšieho výkonu trestu nebola disciplinárne potrestaná, disciplinárne odmenená bola jedenkrát. Odsúdená je slobodná, bezdetná, pred výkonom trestu bývala u svojich rodičov. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Resocializačná prognóza odsúdenej sa javí ako priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v nízkom stupni. Ústav konštatoval, že odsúdená čiastočne

preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ju podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia bude bývať u rodičov v Považskej Bystrici a má možnosť nastúpiť do zamestnania k známemu jej otca, ktorý vlastní penzión, najskôr ako chyžná, neskôr recepcná, neskôr chce odísť pracovať do Rakúska. Odsúdená bola doposiaľ 17-krát, prezentovala, že zmenila svoje myslenie a po prepustení nebude páchať trestnú činnosť.

Zástupkyňa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová najprv uviedla, že podľa skráteného výpisu klienta, odsúdená nemá splnené podmienky na podmiennečné prepustenie, pretože trest začala vykonávať po treste, z ktorého bola podmiennečne prepustená. Zástupkyňa ústavu následne predložila hlásenie, z ktorého vyplynulo, že odsúdená mala nástup trestu 17.09.2017, po zarátaní vykonanej väzby a trestu v zrušenej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/191/2014 mala pomyselný začiatok trestu v tejto veci dňa 27.12.2015.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie o podmiennečnom prepustení odsúdenej necháva na zváženie na súdu a v prípade rozhodnutia o podmiennečnom prepustení uložiť odsúdenej primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

Obhajkyňa odsúdenej v konečnom návrhu uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a na skutočnosť, že odsúdená má možnosť vrátiť sa do rodinného prostredia a možnosť okamžite sa zamestnať, navrhuje odsúdenú prepustiť s tým, že jej bude uložená primeraná skúšobná doba s probačným dohľadom.

Odsúdená v konečnom návrhu uviedla, že sa stotožňuje aj s jedným aj druhým návrhom a súhlasí s prokurátorom ako aj s obhajkyňou.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odsek 5 Trestného zákona, opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená, podľa hlásenky, splnila formálnu podmienku na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/172/2015, nakoľko vykonala jednu polovicu z trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený, avšak nespĺnila časť materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia.

Zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30T/7/2011 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/7/2011 zo dňa 27.11.2012 bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/22/2008 zo dňa 03.03.2008, právoplatného dňa 03.03.2008 a z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/305/2008 zo dňa 09.03.2009, právoplatného dňa 21.07.2010. Odsúdená výkon trestu nastúpila dňa 02.05.2013. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.

4Pp/11/2013 zo dňa 18.03.2014, právoplatným dňa 18.03.2014 bola odsúdená z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustená a bola jej určená skúšobná doba dva roky s probačným dohľadom nad jej správaním. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 4Pp/11/2013 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 17.03.2015 rozhodol, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia neosvedčila a zvyšok trestu vo výmere 19 mesiacov a osem dní mala vykonať. Odsúdená zvyšok trestu odňatia slobody nastúpila dňa 09.02.2016 a vykonala ho dňa 17.09.2017.

Súčasťou formálnej podmienky pre rozhodovanie súdu o podmieničnom prepustení je vykonanie zákonom určenej doby právoplatne uloženého trestu. V prípade, ak však odsúdený vykonáva postupne uložené tresty odňatia slobody, pre účely rozhodnutia o podmieničnom prepustení je potrebné celkovú dobu postupne uložených trestov spočítať a v prípade určenia zákonnej lehoty pre podmieničné prepustenie vychádzať zo súčtu postupne uložených trestov. Nakoľko však podmieničné prepustenie je mimoriadnym opatrením, o ktorom možno rozhodnúť len v odôvodnených prípadoch, zákon výslovne vylučuje opätovné podmieničné prepustenie, pretože pri prvotnom podmieničnom prepustení odsúdený svojím konaním zjavne nevyužil poskytnutú možnosť viesť riadny život a výkon trestu u neho dostatočne nesplnil svoju výchovnú funkciu. Z uvedeného dôvodu súd pri skúmaní splnenia formálnej podmienky podmieničného prepustenia nezohľadňoval výkon trestu v trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/7/2011, nakoľko odsúdená z tohto výkonu trestu už podmienične prepustená bola, v skúšobnej dobe sa neosvedčila, a preto súd rozhodol, že zvyšok trestu vykoná. Pri skúmaní splnenia formálnej podmienky k podmieničnému prepusteniu tak súd zohľadňoval iba výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/172/2015.

Súhrnný trest odňatia slobody, ktorý bol odsúdenej uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/172/2015 zo dňa 09.02.2015 odsúdená začala vykonávať dňa 17.09.2017. Nakoľko jej však do uloženého trestu bola započítaná doba väzby od 19.05.2014 do 20.11.2014 a vykonaný trest v zrušenej trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/191/2014, od 20.11.2014 do 09.02.2016, odsúdená mala pomyselný začiatok trestu dňa 27.12.2015, a teda formálnu podmienku k podmieničnému prepusteniu splnila dňa 27.02.2017.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmieničnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nesplnila zákonné podmienky pre podmieničné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu tých istých trestných činov a vysoké riziko recidívy (osoba 17-krát súdne trestaná), preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie, a že sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmieničné prepustenie. Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bola páchatel'ka automaticky prepustená po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmieničné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'kinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená,

po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdenej. Z hodnotenia riaditeľky ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdená má v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni (doposiaľ bola jedenkrát disciplinárne odmenená, potrestaná nebola), v jej správaní bol zaznamenaný na začiatku nedostatok týkajúci sa verbálneho konfliktu, k spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a hoci čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, jej resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je v nízkom stupni a odporúčajú odsúdenú podmiennečne prepustiť, ale len s dohľadom, čím ústav tiež fakticky pripustil možnosť zlyhania odsúdenej na slobode.

Napriek pozitívnemu hodnoteniu riaditeľky ústavu na výkon trestu však súd považuje za potrebné zdôrazniť, že u odsúdenej ide o 17-krát odsúdenú osobu!, z toho deväťkrát na nepodmiennečný trest odňatia slobody (osem rokov zo svojho 33 ročného života strávila vo výkone), pričom v dvoch prípadoch došlo aj k nariadeniu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe, jedenkrát sa neosvedčila v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (dôkazy: ORT a pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/7/2011). Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdenú dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázala, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života (vysoké riziko recidívy, časté požívanie alkoholu a experimentovanie s drogami, čo vyplynulo z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania) a zároveň poukazujú na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami.

Súd na záver dodal, že odsúdená musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách potrebných, aby bolo možné vyhovieť jej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia a na podmiennečné prepustenie nestačí len dobré správanie, prípadne dobrá práca vo výkone trestu.

Z dôvodu nesplnenia všetkých materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.