

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276215
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6120276215.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v spore žalobcu: Ing. Peter Šimonovič - KOVEX, s miestom podnikania Vojtecha Spanyola 2124/20, 010 01 Žilina, IČO: 34 719 610, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária GABE - BB, s.r.o., so sídlom Profesora Sáru 3873/44, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 855 936, proti žalovanému: SVOM, spol. s r. o., so sídlom 013 32 Marček 433, IČO: 36 387 002, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Ing. Miroslavom Čipákom, advokátom, so sídlom M. X/B, XXX XX A. X., v konaní o zaplatenie 4.439,46 Eur s príslušenstvom, o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/180/2020-178 zo dňa 6. októbra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/180/2020-178 zo dňa 6. októbra 2021 p o
t v r d z u j e .

Žalobcovi n á r o k na náhradu trov tohto odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/180/2020-137 zo dňa 16.09.2021 zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.439,46 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd poukázal na to, že vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 16.09.2021, na ktorý predvolal žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného. Žalovaný mal doručenie predvolania na označený termín pojednávania včas a riadne vykázané dňom 03.06.2021 (č.l. 131 súdneho spisu) a právny zástupca žalovaného dňa 01.06.2021 (č.l. 131 súdneho spisu).

3. Okresný súd ďalej uviedol, že na pojednávaní na základe skonštatovania splnenia všetkých podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, pri aplikácii § 274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 18Cb/180/2020-137 zo dňa 16.09.2021, ktorým žalobe žalobcu vyhovel. Rozsudok bol doručený žalovanému cestou jeho právneho zástupcu dňa 17.09.2021.

4. Okresný súd poukázal na to, že dňa 20.09.2021 mu bolo doručené podanie právneho zástupcu žalovaného označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, v ktorom žiadal ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 16.09.2021. Uviedol, že dôvodom jeho neúčasti boli náhle zdravotné problémy, ktorým čelil od 15.09.2021 a ktoré mu znemožnili zúčastniť sa na pojednávaní a pre ktoré do dňa zaslania podania nebol prítomný ani vo svojej kancelárii. Ďalej uviedol, že v období od 13.06.2021 do 16.09.2021 týždeň čerpala dovolenku jeho sekretárka, preto o tejto skutočnosti informuje okresný súd až týmto podaním. Právny zástupca žalovaného mal za to, že uvedený dôvod jeho neúčasti na pojednávaní dňa 16.09.2021 je nepredvídateľný a zároveň vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti je objektívnou príčinou, pre ktorú sa nemohol ospravedlniť včas. Zároveň uviedol, že konateľ žalovaného

bol dňa 14.09.2021 po operácii prepustený do domáceho liečenia, z ktorého dôvodu sa nemohol osobne zúčastniť pojednávania dňa 16.09.2021. Na preukázanie svojich tvrdení predložil lekársku správu zo dňa 18.09.2021 o vyšetrení právneho zástupcu žalovaného a lekársku prepúšťaciu správu vystavenú pre konateľa žalovaného dňa 14.09.2021.

5. Dňa 23.09.2021 bolo okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného označené ako „žiadosť o zrušenie rozsudku podľa § 277 ods. 1 CSP“, v ktorom uviedol svoje tvrdenia uvedené už v podaní zo dňa 20.09.2021 a k tvrdeniam o dôvodoch osobnej neúčasti žalovaného na pojednávaní doplnil, že o nich chcel informovať súd na pojednávaní, ktorého sa nemohol zúčastniť. Mal za to, že ním uvádzané skutočnosti zakladajú dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie aj s prihliadnutím na predchádzajúcu aktivitu, že vo veci bolo podané vyjadrenie a návrh na odročenie pojednávania vytýčeného na deň 27.05.2021, nakoľko sa pojednávania chcel zúčastniť.

6. K vyjadreniu návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 29.09.2021, ktorý bez znižovania vážnosti zdravotných komplikácií žalovaného a jeho právneho zástupcu mal za to, že žalovaným uvádzané dôvody nie sú dôvodmi odôvodňujúcimi zrušenie rozsudku pre zmeškanie v tomto konkrétnom prípade. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.01.2020, sp.zn. 5 Obdo/26/2019, zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky - stanoviská a rozhodnutia 04/2020 pod R 53/2020 s tým, že ak by zdravotné komplikácie žalovaného a jeho právneho zástupcu boli skutočne také, že by im znemožnili osobne sa zúčastniť pojednávania, mal za to, že žalovanému alebo jeho právnenému zástupcovi nič nebránilo, aby neúčasť na pojednávaní minimálne telefonicky pred pojednávaním vopred ospravedlnili, alebo požiadali o odročenie nariadeného pojednávania a súčasne o tom telefonicky vyrozumeli protistranu. Podľa žalobcu je návrh na zrušenie nedôvodný. Zároveň z predložených listinných dôkazov výslovne nevyplýva, že sa právny zástupca, resp. samotný konateľ žalovaného nemohol zúčastniť pojednávania, to, že sekretárka právneho zástupcu údajne čerpala dovolenku, nebolo preukázané dôkazom. Ak by aj uvedené preukázané bolo, by nič nezmenilo na skutočnosti, že žalovaný, resp. jeho právny zástupca mohli minimálne telefonicky vopred ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní. Žalovaný v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie netvrdí žiadne skutočnosti o tom, že by existovali akékoľvek objektívne okolnosti, ktoré by zabránili žalovanému, resp. jeho právnenému zástupcovi, minimálne telefonicky vopred ospravedlniť neúčasť.

7. V ďalšej časti odôvodnenia okresný súd poukázal na ust. § 24 ods. 1, § 277 ods. 2, 3 CSP, ktoré stanovuje podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného podľa § 274 CSP, a to: 1/ ospravedlniteľný dôvod žalovaného, pre ktorý sa nezúčastnil na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie a 2/ podanie návrhu do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

8. Vzhľadom k tomu, že rozsudok Okresného súdu Žilina bol žalovanému doručený dňa 17.09.2021, návrh žalovaného zo dňa 23.09.2021 na zrušenie rozsudku pre zmeškanie bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Okresný súd zároveň uviedol, že podanie právneho zástupcu žalovaného zo dňa 20.09.2021 neposúdil ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko nebolo žiadané zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ale iba ospravedlnenie neúčasti.

9. Z lekárskej správy o vyšetrení právneho zástupcu žalovaného mal okresný súd preukázané, že právny zástupca žalovaného sa dňa 18.09.2021 dostavil k lekárovi na vyšetrenie z dôvodu pretrvávajúcich bolestí od 15.09.2021. Vyšetrujúci lekár mu stanovil diagnózu, predpísal antibiotiká a odporučil kľudový režim, kontrolu o 2-3 dni. Lekár mu odporučil hospitalizáciu, ktorú právny zástupca žalovaného odmietol z pracovných dôvodov.

10. Z lekárskej prepúšťacej správy jediného konateľa žalovaného Ing. J. F. mal okresný súd preukázané, že konateľ žalovaného bol hospitalizovaný v období od 07.09.2021 do 14.09.2021 z dôvodu operácie, dňa 14.09.2021 bol prepustený do domácej a ambulantnej starostlivosti. Konateľ žalovaného bol od 07.09.2021 práceneschopný. Z výpisu z obchodného registra žalovaného mal okresný súd preukázané, že jediným konateľom žalovaného je J.. J. F..

11. Z vyššie uvedených skutočností mal okresný súd za zrejmé, že žalovaný, resp. konateľ žalovaného sa z objektívnych príčin (z dôvodu PN po operácii) nemohol osobne dostaviť na pojednávanie dňa

16.09.2021, o ktorej skutočnosti okresný súd pred pojednávaním neinformoval, pričom mu v tom žiadna prekážka nebránila. Žalovaný však bol zastúpený právnym zástupcom, dôvod neprítomnosti žalovaného na nariadenom pojednávaní vopred neoznámil ani jeho právny zástupca. K dôvodom neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného okresný súd uviedol, že z predloženej lekárskej správy nie je zrejmé, že by právny zástupca žalovaného mal zdravotné problémy v čase pojednávania, pre ktoré sa pojednávania nemohol zúčastniť. V lekárskej správe sa uvádza iba tvrdenie právneho zástupcu žalovaného o bolestiach od 15.09.2021, uvedené však nie je potvrdením o jeho zdravotnom stave v čase pojednávania dňa 16.09.2021, pričom lekársku pomoc vyhľadal až dňa 18.09.2021 a vzhľadom na uvedené nepreukázal ospravedlniteľný dôvod svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní. Okresný súd poznamenal, že tvrdenia právneho zástupcu žalovaného o dovolenke jeho sekretárky boli irelevantné, nakoľko predmetné skutočnosti mohol oznámiť sám právny zástupca žalovaného.

12. Vyššie uvedené dôvody neúčasti boli žalovanému, resp. právnenému zástupcovi známe už pred pojednávaním, pričom z ničoho nevyplývalo, že mu v oznámení svojej neúčasti pred pojednávaním bránili objektívne prekážky, uvedené dôvody, preto aj s poukazom na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktorý poukázal žalobca, nebolo možné považovať za ospravedlniteľné dôvody zmeškania pojednávania.

13. Okresný súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 18Cb/180/2020-137 zo dňa 16.09.2021 v zmysle § 277 ods. 2, 3 CSP, a preto návrh žalovaného zamietol.

14. K návrhu žalobcu na rozhodnutie o trovách konania o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie okresný súd poznamenal, že v konaní o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nerozhodoval o právach a povinnostiach strán sporu, ale posudzoval, či sú splnené podmienky pre zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

15. V závere okresný súd poznamenal, že dňa 04.10.2021 bolo okresnému súdu doručené odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina, pričom spis bude predložený odvolaciemu súdu.

16. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu. Žalovaný poukázal na to, že dôvodom jeho neúčasti na pojednávaní boli náhle zdravotné problémy (vo vzťahu k osobe právneho zástupcu žalovaného), ktorým čelil od stredy 15.09.2021 a ktoré mu znemožnili zúčastniť sa na pojednávaní, pre ktoré do 20.09.2021 nebol prítomný ani v kancelárii. Od 13. - 16.9.2021 čerpala dovolenku jeho sekretárka. Poukázal na to, že predložil lekársku správu ako dôkaz jeho tvrdenia. Vzhľadom na jeho zdravotný stav nebol schopný komunikovať, informovať súd okamžite, preto v žiadosti uviedol, že dovolenku čerpala aj jeho sekretárka, a tým sa stalo, že súdu príčinu neúčasti na pojednávaní oznámil až dodatočne. O tejto skutočnosti elektronicky informoval okresný súd s dodatočným ospravedlnením hneď, ako mu to umožňoval jeho zdravotný stav. Mal za to, že dôvod jeho neúčasti na pojednávaní 16.09.2021 bol nepredvídateľný vzhľadom na všetky ním uvádzané okolnosti. Zároveň uviedol, že predložil aj lekársku prepúšťaciu správu Ing. J. F., konateľa žalovaného, ktorý bol dňa 14.09.2021 po operácii prepustený do domáceho liečenia a z tohto dôvodu sa nemohol osobne pojednávania zúčastniť dňa 16.09.2021. Klient sa spoliehal, že jeho neúčast ospravedlní právny zástupca, čo sa z vyššie uvedených príčin nestalo. V tomto prípade išlo o nešťastnú súhrnu okolností, keď pre nedostatočnú komunikáciu s klientom, zapríčinenú jeho hospitalizáciou a zdravotnou indispozíciou právneho zástupcu žalovaného, sa právny zástupca žalovaného spoliehal, že sa na pojednávanie klient dostaví a dá súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti, čo sa nestalo. Obaja zmeškali pojednávanie. Túto skutočnosť oznámili bez meškania v najbližší pracovný deň, teda pondelok. Zmeškané pojednávanie sa konalo vo štvrtok. Ihneď ako sa dostavil do kancelárie, vyžiadal si prepúšťaciu správu z nemocnice od klienta a aj s jeho lekárskeým nálezom o situácii bezodkladne informoval súd. Mal za to, že sankcionovať ho za porušenie povinnosti, v ktorej sa ocitol nie vlastným zavinením, je nespravodlivé. Mal za to s prihliadnutím aj na predchádzajúcu aktivitu, že ním uvádzané skutočnosti založili dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

17. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca v podaní zo dňa 07.12.2021. Žalobca sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia a považoval ho za správne. Mal za to, že dôvody uvádzané žalovaným nepredstavujú také okolnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako ospravedlniteľný dôvod neúčasti žalovaného a jeho právneho zástupcu na nariadenom

pojednávani, čo platí o to viac za situácie ustálenej súdnou praxou, a to rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Obdo/26/2019, keď „za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá bola žalovanému, resp. jeho právnenmu zástupcovi známa pred pojednávaním, a ktorá mu síce objektívne znemožňovala účasť na nariadenom pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil“. Žalovaný netvrdil a ani nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by mu bránili ospravedlniť neúčasť na pojednávaní, z návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie žiadne skutkové tvrdenia, resp. dôkazy, ktoré by uvedenú skutočnosť preukázali, nevyplývali. Samotné nové skutkové tvrdenia žalovaného uvedené v odvolaní, nie je možné podľa žalobcu považovať za odstrániteľný dôvod neúčasti na pojednávaní, ale len za prípadné zlyhanie v komunikácii medzi žalovaným a jeho právnenm zástupcom. Zároveň tieto nespĺňajú podmienku v zmysle § 366 CSP. Navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

18. K doručenému vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný (č.l. 210 - 211 spisu). Žalovaný poukázal na komentár k § 277 CSP s tým, že dôvodom jeho neúčasti a neúčasti jeho klienta boli náhle zdravotné problémy, ktoré podložil lekárskymi potvrdeniami. V tomto prípade išlo o nešťastnú súhrnu okolností, keď pre nedostatočnú komunikáciu s klientom, zapríčinenú jeho hospitalizáciou a zdravotnou indispozíciou právneho zástupcu žalovaného, sa spoliehal, že na pojednávanie sa klient dostaví a dá súhlas na pojednávanie v jeho neprítomnosti. Nestalo sa tak a obaja zmeškali pojednávanie. V situácii, v ktorej sa nie vlastným zavinením ocitol, nemohol spraviť viac. Podľa žalovaného, ním uvádzané skutočnosti založili dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, aj s prihliadnutím na predchádzajúcu aktivitu. Mal za to, že zdravotné prekážky nemôžu byť na ujmu účastníka konania.

19. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 10.1.2021 bolo vyjadrenie žalovaného doručené žalobcovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadríť (doručenka na č.l. 214 rub spisu).

20. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania, na základe podaného odvolania žalovaného, za aplikácie § 379, § 380 ods. 1 CSP prejednal vec a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa ust. § 387 1, 2 CSP ako vecne správne rozhodnutie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

21. Z dôvodu podaného odvolania žalovaným, primárne krajský súd v rámci svojho konania a rozhodovania uvádza, že postupoval v zmysle § 379, § 380 ods. 1 CSP, t.j. keď posudzoval napadnuté uznesenie okresného súdu len na základe odvolacích dôvodov žalovaného.

22. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného rozhodnutia, jeho odôvodnenie a žalovaným uplatnenú odvolaciu argumentáciu, bolo posúdiť, či súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

23. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 18Cb/180/2020-137 zo dňa 16. septembra 2021, ktorý bol doručený žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu dňa 17.09.2021 (doručenka na č.l. 138 spisu). V odsekoch 7. a 8. odôvodnenia rozsudku (pre zmeškanie) bolo okresným súdom dané poučenie o možnosti podať v zmysle § 277 ods. 1 až 3 CSP návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ktorý návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ďalej v poučení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP). Podaním zo dňa 21.09.2021, odoslaným dňa 23.09.2021, žalobca uskutočnil návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 CSP, ku ktorému pripojil Lekársku správu - nález zo dňa 18.09.2021 vo vzťahu k právnenmu zástupcovi žalovaného a Lekársku prepúšťaciu správu zo dňa 14.09.2021 vo vzťahu ku konateľovi žalovaného Ing. J. F. na č.l. XXX - 158 spisu s tvrdením, že z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, ktorý dôvod spočíval v tom, že už od 15.09.2021, t.j. pred pojednávaním nastali náhle zdravotné problémy, ktoré mu znemožnili zúčastniť sa na pojednávaní, a pre ktoré do 20.09.2021 nebol prítomný ani v kancelárii. Zároveň dňa 14.09.2021 podľa prepúšťacej správy bol konateľ žalovaného prepustený do domáceho liečenia a rovnako sa nemohol osobne zúčastniť pojednávania. Mal za to, že ide o náhle ospravedlniteľné dôvody, ktoré oznámil súdu ihneď ako odpadli, a to podaním zo dňa 20.09.2021, čo bol prvý pracovný deň, keď dodatočne žiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

24. Podstatou konania pred okresným súdom, ako aj v rámci vyvolaného odvolacieho konania z titulu podaného odvolania žalovaným bolo vyhodnotiť, či žalovaný preukázal to, že z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci. Krajský súd v zhode s vyhodnotením, ktoré uskutočnil okresný súd v napadnutom uznesení, na základe tvrdení a doložených listín zo strany žalovaného konštatuje, že žalovaný nepreukázal ospravedliteľný dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie, ktoré bolo dňa 16.09.2021 o 10:00 hodine.

25. Podľa ust. § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

26. Podľa ust. § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

27. Vo všeobecnosti uvádza krajský súd, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany, a to tak žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení súdneho konania, ako aj žalovaný, pokiaľ má záujem na svojom procesnom úspechu vo veci. Musí preto vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

28. Za účelom hospodárneho a efektívneho vedenia súdneho konania Civilný sporový poriadok postihuje pasivitu oboch strán v súdnom konaní s možnosťou vydania rozsudku pre zmeškanie. Vo vzťahu k pasivite žalovaného umožňuje Civilný sporový poriadok sankcionovať jeho nečinnosť aj vo fáze nariadeného pojednávania podľa § 274 CSP.

29. Na vydanie rozsudku pre zmeškanie v neprospech žalovaného v štádiu nariadeného pojednávania musia byť splnené predovšetkým procesné predpoklady podľa § 274 písm. a) a b) CSP. Jedným z predpokladov je neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami.

30. Súd prvej inštancie vytýčil termín pojednávania na deň 16.09.2021 o 10.00 hodine, ktoré predvolanie bolo doručené žalovanému podľa doručky na č.l. 131 rub spisu dňa 03.06.2021 a právneho zástupcovi žalovaného dňa 01.06.2021. Predvolanie na nariadený termín pojednávania obsahovalo poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie a svoju neprítomnosť včas a závažnými okolnosťami neospravedlní. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 16.09.2021 (č.l. 135 - 136 spisu) vyplývalo konštatovanie okresného súdu, že na pojednávanie sa dostavil iba právny zástupca žalobcu. Žalobca, žalovaný a právny zástupca žalovaného sa na pojednávaní nedostavili bez uvedenia dôvodu, hoci všetci boli predvolaní riadne a včas. Okresný súd zároveň poznamenal, že pred otvorením pojednávania zistil, že právny zástupca žalovaného a žalovaný sa nedostavili bez ospravedlnenia, ktoré do začatia pojednávania nebolo súdu doručené. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorému procesnému návrhu okresný súd vyhovel za konštatovania splnenia procesných podmienok podľa § 274 CSP.

31. Krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že rozsudok pre zmeškanie vo fáze nariadeného pojednávania má sankcionovať pasivitu strán z dôvodu, že strana sporu sa na pojednávanie nedostaví bez akéhokoľvek ospravedlnenia, ako aj v prípade, že sa na pojednávanie nedostaví, hoci svoju neúčast' ospravedlní, avšak v ospravedlnení uvedie okolnosti, ktoré nie sú vážnymi dôvodmi neúčasti. Neprítomnosť na pojednávaní bez ospravedlnenia je potrebné považovať za neprítomnosť na pojednávaní bez toho, aby žalovaný uviedol vážne okolnosti, dôvody neúčasti.

32. V napadnutom rozhodnutí, ktorým okresný súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, okresný súd dospel k záveru, že za ospravedliteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá bola žalovanému vopred známa a hoci mu objektívne znemožňovala účasť na

pojednávaniu, tak žiadna objektívna okolnosť nebránila tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil. Odvolací súd s takýmto posúdením okresného súdu súhlasí.

33. Podľa názoru krajského súdu ospravedliteľný dôvod brániaci žalovanému v účasti na pojednávaní, ktorý je dôvodom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, posudzuje súd individuálne podľa okolností každého prípadu. Existenciu takéhoto dôvodu preukazuje žalovaný. Musí sa jednať o okolnosti takej intenzity a závažnosti, ktoré žalovanému znemožňujú účasť na pojednávaní z objektívnych dôvodov (napr. choroba, úraz a pod.). Okrem existencie vážnych okolností brániacich žalovanému v účasti na pojednávaní, je ďalším predpokladom na zabránenie vydania rozsudku pre zmeškanie aj včasné ospravedlnenie žalovaného z neúčasti na pojednávaní z uvedených dôvodov. Za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní sa považuje len také, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania. Okresný súd posudzoval ospravedliteľný dôvod neúčasti žalovaného a osobitne jeho právneho zástupcu žalobcu. Správne konštatoval to, že podľa predloženej lekárskej prepúšťacej správy sa žalovaný z objektívnych príčin nemohol osobne dostať na pojednávanie dňa 16.09.2021, avšak nebola preukázaná žiadna prekážka, pre ktorú by dôvod neprítomnosti žalovaného nemohol byť vopred súdu oznámený. K neúčasti žalovaného len dodáva krajský súd, že ak sa jednalo o okolnosť brániacu žalovanému v účasti na pojednávaní (jediný konateľ žalovaného), nebolo preukázané to, že by žalovaný nemal možnosť riadne a včas sa ospravedlniť, a pokiaľ svoju neúčasť neospravedlnil, potom sa nejedná o ospravedliteľný dôvod zmeškania pojednávania vo veci ako predpoklad zrušenia rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 277 ods. 2 CSP. Tento záver odvolacieho súdu vychádza z obsahu predloženej Lekárskej prepúšťacej správy datovanej 14.09.2021, podľa údajov ktorej jediný konateľ žalovaného Ing. F. bol hospitalizovaný od 07.09.2021 do 14.09.2021, pričom podľa bodu 9 tejto správy „Prijatie odporučil: dňa 04.08.2021“ a uvedené meno lekára. Pri doručení predvolania na nariadený termín pojednávania na deň 16.09.2021 žalovanému dňa 03.06.2021, dátumu odporúčaní prijatia konateľa žalovaného na hospitalizáciu dňa 04.08.2021, samotnú hospitalizáciu od 07.09.2021, potom podľa názoru odvolacieho súdu konateľ žalovaného v čase po doručení predvolania na nariadené pojednávanie mal vedomosť o svojom zdravotnom stave a jeho riešení, a tým bolo v jeho možnostiach uvedenú skutočnosť súdu oznámiť ako dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní. Zvýrazňuje krajský súd, že v danom prípade žalovaný je právnická osoba, ktorá koná navonok prostredníctvom štatutárneho orgánu, pričom konanie štatutárneho orgánu sa považuje za osobné konanie právnickej osoby. Všetka činnosť právnickej osoby sa môže prejaviť len prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú buď jej orgánmi alebo ktoré z iného právneho dôvodu za ňu konajú. Skutočnosť, že fyzické osoby konajú v mene právnickej osoby, je práve významná z toho hľadiska, že právne následky ich konania postihujú túto osobu. Hoci je fyzická osoba jediným konateľom spoločnosti, stále prejavuje vôľu právnickej osoby a nie svoju vlastnú. Zodpovednosť štatutárneho orgánu má osobitnú povahu zodpovednosti dovnútra spoločnosti, teda musí konať tak, aby nepoškodil spoločnosť a jej záujmy, a to sa musí prejaviť aj v jeho konaní a miere obozretnosti pri povinnostiach spoločnosti vo vzťahu k súdu. Teda v tomto prípade sa hodnotí ospravedliteľný dôvod konateľa žalovaného, ktorý koná ako štatutárny zástupca v mene spoločnosti.

34. Čo sa týka okolnosti na strane právneho zástupcu žalobcu, v zhode s okresným súdom i krajský súd poukazuje na časové súvislosti, a to doručenie termínu predvolania na nariadené pojednávanie právneho zástupcovi žalovaného dňa 01.06.2021, vznik náhlych zdravotných ťažkostí 15.09.2021 a vyšetrení právneho zástupcu žalovaného dňa 18.09.2021 podľa lekárskej správy - nálezu, teda až po vykonaní termínu pojednávania, z ktorých nebolo možné vyvodiť objektívne okolnosti brániace právneho zástupcovi žalovaného jeho neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlniť. Pri svojom závere i krajský súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/15/2021, primerane z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/89/2020, z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/26/2019.

35. Krajský súd poukazuje na to, že za ospravedliteľný dôvod neúčasti nie je možné považovať okolnosti, ktoré sú „vopred známe“. V danom prípade o „vopred známe“ okolnosti na strane žalovaného a právneho zástupcu išlo, a hoci tieto im objektívne znemožňovali ich účasť na pojednávaní, tak objektívne nebránilo tomu, aby žalovaný a právny zástupca svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnili. Záver okresného súdu, že dôvody uvádzané žalovaným a právnym zástupcom žalovaného, ktoré im bránilo v účasti na pojednávaní, nebránilo včasnému oznámeniu tejto skutočnosti súdu, je podľa názoru krajského súdu správny. Odvolací súd súhlasí so záverom okresného súdu, že nie sú splnené zákonné dôvody na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

36. Z týchto záverov a s odkazom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo preto napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

37. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom k výsledku tohto odvolacieho konania bolo zrejmé, že úspešnou stranou sporu bol žalobca. Z obsahu spisu však vznik trov tohto odvolacieho konania žalobcovi nevyplýval, a preto o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.