

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201927
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516201927.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Škrabákovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. U. XXXX/XX, XXX XX K. o zaplatenie 171,88 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 14.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 171,88 Eur spolu úrokmi vo výške % ročne zo sumy 171,88 Eur od 01.05.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.08.2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Vzhľadom na porušenie Zmluvy zo strany žalovaného tým, že žalovaný sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného, o čom ho informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 30.04.2013 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % p.a..

3. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 4C/20/2016 - 21 zo dňa 17.10.2016 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo žalovanému doručené oznámením na úradnej tabuli súdu.

4. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 171,88 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 16.08.2017.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25.10.2017, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 02.08.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a. s. účinnými od 01.02.2016, výpisom z účtu č. 4, úrokovými sadzbami produktov, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe ktorého zistil nižšie uvedený skutkový stav.

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.08.2011 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Obsahom zmluvy bolo zriadenie účtu - Rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXXX a vydanie a používanie platobnej karty.

10. Z výpisu z účtu žalovaného č. 4 súd zistil, že na účte bol ku dňu 30.04.2013 evidovaný nový zostatok 0,- Eur. Predchádzajúci výpis zo dňa 28.03.2013 mal zostatok mínus 161,70 Eur. Na účte žalovaného boli v období od 29.03.2013 do 30.04.2013 vykonané operácie: dňa 29.04.2013 úroky mínus 3,64 Eur, dňa 29.04.2013 poplatok za balík sl. Výhoda mínus 2,55 Eur, dňa 29.04.2013 popl. účet-OPTIM p. mínus 3,99 Eur a dňa 30.04.2013 Vysporiadanie DR na XXXXXXXXXXXX vo výške 171,88 Eur.

11. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a. s. s názvom Nepovolené prečerpanie, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť. S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok.

12. Podľa bodu 3.11.5 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko, a. s., banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte v prípade, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti ustanovené platnými právnymi predpismi. Odstúpenie musí byť odôvodnené. Zmluva o bežnom účte zanikne ku dňu doručenia odstúpenia. Odstúpením končí platnosť všetkých súvisiacich bankových produktov a služieb viažucich sa k bežnému účtu. Zároveň sa rušia všetky platobné prostriedky vydané k bežnému účtu. Klient musí tieto platobné prostriedky banke bezodkladne vrátiť. Za podstatné porušenie zmluvných povinností sa považujú najmä nasledovné skutočnosti: b) bežný účet je v nepovolenom prečerpaní a klient v lehote stanovenej bankou nepovolené prečerpanie nevyrovnal.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 02.08.2011 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť bežný účet žalovaného. Hoci predmetná zmluva o bežnom účte bola uzatvorená podľa § 708 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je z hľadiska právneho posúdenia uzavretej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva uzavretá sporovými stranami túto charakteristiku spĺňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu strán sporu založený zmluvou o bežnom účte je daný samotnými účastníkmi zmluvy v postavení dodávateľa ako podnikateľa a spotrebiteľa, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ako aj formulárovým typom zmluvy, keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok. Ide o zmluvu, ktorú žalobca ako dodávateľ uzatváral vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú a zmluvné podmienky k zmluve sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie.

20. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného nároku titulom vzniku debetného zostatku na bežnom účte žalovaného, keď žalovanému nebola poskytnutá služba povolené prečerpanie a tiež úroku za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 28 % ročne. Vzniknutý debetný zostatok na účte žalovaného mal charakter nepovoleného debetu. Podľa výpisu z účtu žalovaného č. 4 ku dňu 28.03.2013 bol zostatok na účte žalovaného mínus 161,70 Eur. V období od 29.03.2013 do 29.04.2013 boli na účte žalovaného evidované len debetné položky v počte 3, v sume spolu mínus 10,18 Eur, všetko za úroky a poplatky a dňa 30.04.2013 bola evidovaná len jedna kreditná položka vo výške 171,88 Eur. Na základe tzv. vyrovnania zostatku zatvoreného účtu zo strany žalobcu v sume 171,88 Eur bol zostatok na účte žalovaného ku dňu 30.04.2013 napokon 0,- Eur. Z jediného žalobcom predloženého výpisu č. 4 jednoznačne vyplýva, že žalovaný mal na svojom bežnom účte mínusový zostatok už v mesiaci marec 2013, a to vo výške mínus 161,70 Eur, pričom vzniknutý debetný zostatok sa naďalej iba zvyšoval, a to preto, že následne boli na ľarchu účtu žalovaného zaúčtované len poplatky a úroky. Žalobca však nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť úroky a poplatky, ktoré boli vykonávané na ľarchu jeho bežného účtu a ich výšku. Sadzobník poplatkov, na ktorý zmluva odkazuje, nie je zmluvným dojednaním účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Na ľarchu účtu bol pritom zúčtovaný poplatok za Balík služieb Výhoda vo výške 2,55 Eur a poplatok účet OPTIM p. vo výške 3,99 Eur. Účtované poplatky však neboli individuálne dojednané stranami v samotnej zmluve. Žalobca tiež nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti platiť úroky žalovaným a tiež neuviedol, z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe účtoval úroky, ktoré sú uvedené vo výpise z účtu. Úrok navyše predstavuje odplatu veriteľovi za poskytnutie peňažných prostriedkov, pričom v danom prípade žalobca žalovanému peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ľarchu jeho účtu poplatky. Súd opätovne uvádza, že sadzobník poplatkov nie je riadnym dojednaním

účastníkov zmluvy o výške úrokov. Žalobca tiež nepreukázal, na základe akého právneho základu pristúpil k vyrovnaniu zostatku zatvoreného účtu, z jeho tvrdení nie je zrejmé, či odstúpil od zmluvy o bežnom účte z dôvodu, že bežný účet žalovaného bol v nepovolenom prečerpaní a klient v lehote stanovenej bankou nepovolené prečerpanie nevyrovnal, tak ako túto možnosť (odstúpenie od zmluvy) predpokladajú všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Navyše žalobca netvrdil a ani nezdokladoval, že by žalovaného pred možným odstúpením od zmluvy o bežnom účte vyzval, aby v určitej stanovenej lehote vyrovnal nepovolené prečerpanie na účte.

21. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca v sporovom konaní neuniesol povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku čo do výšky, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na to, že žalovaný mal vo veci plný úspech, mal by preto nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania objektívne nemohli vzniknúť, keďže na doručení žalobu nereagoval a v konaní zostal po celú dobu nečinný. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).