

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205818
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, L. L. W., M. XX.XX.XXXX, L. F. W., M. XX.XX.XXXX, zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľa L. Š.Á., M. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, F. M. A., za účasti matky T. W., M. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Š. XXX/X, W. M. A., Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie Slobody 5, Vranov nad Topľou, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazania matky platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona. V návrhu uviedol, že z družného spôsobu života s T. W. sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn L. W. a dňa XX.XX.XXXX P. F. W.. Matka detí je manželkou T. W., ale už štvrtý rok nežijú v spoločnej domácnosti. Domnienka otcovstva v zmysle zákona o rodine svedčí manželovi matky, ale navrhovateľ sa hlási k otcovstvu detí. Otec uvedený v rodnom liste detí nepozná a nemá k nim vytvorený žiaden vzťah. Od narodenia boli maloleté deti vychovávané v prostredí navrhovateľa. Matka detí viedla túlavý spôsob života, odišla zo spoločnej domácnosti k svojim príbuzným do B. U. U.G. a nezabezpečovala deťom potrebnú starostlivosť. Okresný súd Prešov vydal dňa 10.01.2017 neodkladné opatrenie sp.zn. 30PPOm/1/2017, ktorým boli maloleté deti dočasne umiestnené do Detského domova vo Vranove nad Topľou. Navrhovateľ chodieval deti do detského domova navštevovať každý mesiac, niekedy aj dvakrát v mesiaci a chcel by ich vziať aj na víkendový pobyt. Maloleté deti sú na navrhovateľa citovo naviazané. Navrhovateľ má záujem poskytovať deťom osobnú starostlivosť. Má vytvorené vhodné bytové podmienky a je schopný a spôsobilý zabezpečiť deťom adekvátnu starostlivosť.

2. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Kolíznym opatrovníkom a Okresnou prokuratúrou Vranov nad Topľou nedoporučili návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, správou L. F. M. A.G., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/18/2017, 7C/15/2016, 10Pc/1/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/15/2016-74 zo dňa 15.02.2017 bolo určené, že T. W., M.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého L. W., M.. XX.XX.XXXX z matky T. W., M.. XX.XX.XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.03.2017.

6. Rozhodnutím vydaným dňa 04.07.2017 pod sp.zn. 10Pc/1/2017 súd určil, že T. W., M.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého F. W., M.. XX.XX.XXXX z matky T. W., M.. XX.XX.XXXX. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 18.08.2017.

7. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/18/2017 bolo maloletým deťom L. W., M.. XX.XX.XXXX a F. W., M.. XX.XX.XXXX uložené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove Vranov nad Topľou, Daxnerova 90, Vranov nad Topľou. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.08.2017.

8. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou L. Š. bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa XX.XX.XXXX a z úradu poberal dávku v hmotnej núdzi spolu s členmi domácnosti od 01.01.2017 do 30.04.2017. T. W. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, do 31.01.2017 poberala prídavky na deti a rodičovský príspevok.

9. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že z družného spôsobu života matky detí T. W. J. L. Š.L. sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý L. W. a dňa XX.XX.XXXX maloletý F. W.. Matka detí nie je rozvedená, je manželkou T. W., M., XX.XX.XXXX, ale už štvrtý rok nežijú v spoločnej domácnosti a ich manželstvo neplní ani jednu zo svojich funkcií. Z manželstva pochádzali dve deti, už nebohá A. W., zomrela XX.XX.XXXX a V. W., ktorá je rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka spoločne so svojim druhom a biologickým otcom detí L. Š. zabezpečovali osobnú starostlivosť obom maloletým deťom, aj keď vo výchove a pri výkone zabezpečovania osobnej starostlivosti im značne vypomáhali príbuzní. Matka detí vedie túlavý spôsob života, v decembri 2016 odišla s deťmi zo spoločnej domácnosti k príbuzným do B. U. U. a nezabezpečovala deťom primeranú starostlivosť. Okresný súd Prešov vydal dňa 10.01.2017 pod sp.zn. 30PPOm/1/2017 neodkladné opatrenie, ktorým boli deti umiestnené v Detskom domove vo Vranove nad Topľou, v profesionálnej rodine. Matka sa k druhovi vracala, ale aj opakovane opúšťala spoločnú domácnosť. Naposledy sa vrátila k druhovi v mesiaci máj 2017 a o maloleté deti začala prejavovať záujem. Biologický otec L. Š. aj širšia rodina chodievali od začiatku umiestnenia detí v zariadení tieto navštevovať do Detského domova Vranov nad Topľou, minimálne každý mesiac, prípadne aj dvakrát v mesiaci. Maloleté deti L. J. F. na biologického otca a príbuzných reagujú dobre, poznajú ich, na ich návšteva sa tešia. Maloleté deti sú podľa správy Detského domova Vranov nad Topľou toho času úplne adaptované aj na prostredie a členov profesionálnej rodiny. Adaptácia prebehla bez problémov. Pohybové schopnosti u maloletého L. sú dobré, mierne zaostáva v sociálnom správaní a reči. Maloletý F. krásne napreduje vo vývoji, v ničom nezaostáva za svojimi rovesníkmi. Podľa správy Mestského úradu Vranov nad Topľou sa biologický otec L. Š. javil ako zodpovednejší rodič ako matka. Problémy v rodine nastali po úmrtí starej matky detí L. Š., ktorá v podstate držala rodinu pohromade a zabezpečovala osobnú starostlivosť maloletým deťom. Biologický otec nebol konfrontovaný s bežnými problémami osobnej starostlivosti o deti, preto tieto rodičovské zručnosti musí ešte v priebehu života nadobudnúť. Nedokázal nakladať s finančnými prostriedkami. Spoluprácu s otcom detí L. F. hodnotilo ako dobrú, tento ich rady a usmernenia prijímal. Otec je síce biologickým otcom detí, k maloletým sa hlási, má k nim vytvorený blízky citový vzťah, ale otcovstvo nie je určené a on ako otec nie je zapísaný v rodnom liste. Otec často kráť mení svoje názory a je ľahko ovplyvniteľný svojou rodinou. Nemá vypestované pracovné návyky, pracuje len príležitostne. Biologický otec ako aj matka nemajú vytvorené bytové podmienky. Naposledy bývali v jednoizbovom obecnom byte na E.C. R. XXX/X F. F. M. A.. Podľa ich vyjadrení im tento byt bol odobratý, keďže mali na poplatkoch dlh. Podľa vyjadrení biologického otca, tento sa prevažne zdržiava v Českej republike, v mestskej časti Prahy D., kde pracuje ako smetiar a môže si zabezpečiť bytové podmienky na ubytovni. V súčasnom období je maloletým deťom rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/18/2017 zo dňa 13.06.2017 uložené výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove Vranov nad Topľou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súčasnej dobe biologický otec L. Š. nemá vytvorené bytové a sociálne podmienky. Je nerozhodný, nedôsledný, ovplyvniteľný rodinou. Pri vážnych rozhodnutiach často mení názory. Nemá vyvinuté rodičovské kompetencie, chýba mu pocit zodpovednosti a uvedomelosti. Jeho motivácia zhostiť sa úlohy rodiča je len na úrovni verbálnej. Biologický rodič nedisponuje takými osobnostnými predpokladmi, aby mohol v krátkej budúcnosti

prevziať zodpovednosť za výchovu maloletých detí. V súčasnej dobe je uložené súdom výchovné opatrenie pobytu detí v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, počas ktorého bude mať biologický otec a matka detí časový priestor k zabezpečeniu úpravy rodinných pomerov.

10. Podľa ust. § 45 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa ust. § 45 ods. 6, 7 a 8 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. V priebehu súdneho konania bolo zistené, že navrhovateľ je biologickým otcom oboch detí, ale zatiaľ nie je ako otec zapísaný v rodných listoch. Navrhovateľ toho času nemá zabezpečené vhodné bytové podmienky, nepreukázal aký je jeho finančný príjem. Správy mesta Vranov nad Topľou ako aj kolízneho opatrovníka bolo potvrdené, že navrhovateľ nespĺňa ani osobnostné predpoklady pre riadne zabezpečenie osobnej starostlivosti maloletým deťom. S prihliadnutím na záujem maloletých detí súd návrh navrhovateľa zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.