

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203628
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5720203628.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci navrhovateľky: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, Martin - Podháj, zastúpená splnomocneným zástupcom: Mgr. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, Martin, proti odporcovi: V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, právne zastúpený: AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., IČO: 50 711 776, so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, o určenie otcovstva, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého dieťaťa: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

I. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E. P., nar. 30.01.2020, sumou 120 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, od 30.01.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 30.01.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.605 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 €, spolu s bežným výživným k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec sa z a v ä z u j e uhradiť matke sumu 1.139,94 € titulom náhrady nákladov na obstaranie výbavičky pre maloletú v dvoch splátkach, každú vo výške 569,97 € s tým, že prvá splátka je splatná dňa 30.06.2022 a druhá splátka je splatná dňa 31.08.2022.

IV. Otec sa z a v ä z u j e uhradiť matke trovy konania vo výške 281,68 € v lehote do 30.09.2022.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde dňa 24.08.2020 sa navrhovateľka domáhala určenia, že otcom mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX je V. E., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej sa domáhala, aby súd mal zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200 € mesačne, od 30.01.2020. Uviedla, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti asi rok. V júni 2019 opustila spoločnú domácnosť, ale už bola tehotná, čo vedel aj odporca. Definitívne sa rozišli v septembri 2019. Počas ich vzťahu nemala žiadnu intímnu známosť. Po narodení dcéry kontaktovala odporcu, ktorý prejavil vôľu, že sa dá zapísať ako otec. Potom zmenil názor. Odporca maloletú nevidel a neprispel na jej výživu ani na zakúpenie výbavy. Od 07/2020 poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý mal predvolanie doručené riadne a včas. Nepožiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Písomným podaním zo dňa 16.10.2020 sa odporca vyjadril k návrhu. Uviedol, že je pravdou, že spolužitie s navrhovateľkou ukončili v septembri 2019. O jej tehotenstve vedel. Nie je presvedčený, že

mal. je jeho dcérou. Navrhovateľka mala pred otehotnením súbežne intímnu známosť aj s iným mužom. Ak sa preukáže, že je otcom, bude vykonávať rodičovské práva.

4. Písomným podaním zo dňa 09.11.2020, podaným na súde dňa 04.01.2021, sa navrhovateľka vyjadrila k vyjadreniu odporcu. Navrhla, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že:

I. Súd určuje, že V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. XX, 038 23 Budiš je otcom maloletej E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXXX/X, 036 01 Martin, ktorej matkou je G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXXX/X, 036 01 Martin.

II. Maloletá E. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, a to od dňa podania návrhu.

IV. Súd povoľuje splácať otcovi zameškané výživné v mesačných splátkach vo výške 50 € spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Styk otca s maloletou E. P., nar. 30.01.2020 sa neupravuje.

VI. V. E., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke G. P., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200 € odo dňa 08.12.2019, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho vopred k rukám matky.

VII. Súd povoľuje splácať V. E., nar. XX.XX.XXXX zameškaný príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke G. P., nar. 09.01.1994 v mesačných splátkach vo výške 50 €, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok.

VIII. G. P., nar. 09.01.1994 má nárok na náhradu trov konania voči Romanovi E., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu 100%.

5. Uznesením zo dňa 16.03.2021, č.k. 6Pc/16/2020-47, súd pripustil zmenu návrhu tak, že predmetom konania je určenie otcovstva, úprava výkonu rodičovských práv a povinností, výživa maloletého dieťaťa a určenie príspevku na výživu nevydatej matke v znení návrhu podaného na súde dňa 04.01.2021.

6. Z rodného listu mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa v Martine narodila E. P., ktorej matkou je navrhovateľka, a ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu Martin, vo zväzku XXX, ročník 2020, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Otec je neuvedený.

7. Uznesením zo dňa 12.03.2021, č.k. 6Pc/16/2020-40, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalkyňu Mgr. Zuzanu Holešovú, PhD., za účelom určenia pravdepodobnosti otcovstva k mal. dieťaťu. Zároveň uložil navrhovateľke a odporcovi povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 230 €.

8. Zo znaleckého posudku č. 6/2021 vypracovaného ustanovenou znalkyňou vyplýva, že otcovstvo V. E., nar. XX.XX.XXXX voči mal. E. P., J.. XX.XX.XXXX, možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,999999883 %.

9. Uznesením zo dňa 05.05.2021, č.k. 6Pc/16/2021-62, právoplatným dňa 04.06.2021, súd priznal znalkyni znaleckú odmenu vo výške 431,36 €, ktorá jej bola vyplatená z preddavku zloženého navrhovateľkou vo výške 215,68 € a zo štátnych prostriedkov vo výške 215,68 €.

10. Rozsudkom zo dňa 08.06.2021, č.k. 6Pc/16/2020-88, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 13.07.2021, č.k. 6Pc/16/2020-102, súd určil, že odporca je otcom maloletej E. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matkou je G. P., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.). Maloletá E. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach (výrok II.). Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. P., nar. XX.XX.XXXX, sumou 120 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky, od 24.08.2020 (výrok III.). Zameškané výživné za obdobie od 24.08.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.112 € súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 €, spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia (výrok IV.). Otec je povinný prispievať matke primerane na úhradu jej výživy sumou 80 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, vopred k rukám matky, od 23.08.2020, najneskôr do 30.01.2022 (výrok V.). Zameškané výživné za obdobie od 23.08.2020 do 30.05.2021 vo výške 744 € súd povoľuje

splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 €, splatných vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok (výrok VI.). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII.). Otec je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 215,68 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VIII.). Doplniacim rozsudkom súd návrh vo zvyšnej časti zamietol.

11. Na základe odvolania odporcu Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.09.2021, č.k. 8CoP/52/2021-151, rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s doplniacim rozsudkom zrušil vo výrokoch III., IV., V., VI. a VII. a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo výrokoch I., II. a VIII. zostal napadnutý rozsudok nedotknutý a nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2021 (výroky I. a II.).

12. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd uznesením zo dňa 30.11.2021, č.k. 6Pc/16/2020-172, právoplatným dňa 30.11.2021, vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu nevydatej matky, ktoré je vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6Pc/27/2021.

13. Na pojednávaní dňa 18.05.2022 bola uzatvorená rodičovská dohoda v znení ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. Podľa 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 90 Zákona o rodine Ak nie je otcovstvo určené podľa domnieky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 104 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) Ak sa narodí dieťa, u ktorého nie je otcovstvo určené zákonnou domniekou svedčiacou manželovi matky ani súhlasným vyhlásením rodičov pred orgánom, ktorý vedie matriku, vyslúchne súd, ktorý je príslušný na konanie vo veciach určenia rodičovstva, matku a toho, koho matka označí za otca, či uznáva, že je otcom.

Podľa § 110 CMP s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 CMP V konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 58 CMP O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Vzhľadom k tomu, že súd rozsudkom zo dňa 08.06.2021, č.k. 6Pc/16/2020-88, v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 13.07.2021, č.k. 6Pc/16/2020-102, právoplatne určil, že odporca je otcom maloletej E. P., nar. XX.XX.XXXX, maloletá E. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a návrh na určenie príspevku na výživu nevydatej matky vylúčil na samostatné konanie, predmetom konania zostala úprava výkonu rodičovských práv a povinností v časti vyživovacej povinnosti a styku.

16. Keďže rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu v časti vyživovacej povinnosti k mal. E. P., súd ju schválil, nakoľko je v najlepšom záujme mal. Styk rodičia nežiadali upraviť. Vyživovacia povinnosť zohľadňuje odôvodnené potreby mal. ako aj pomery oboch rodičov. Navyše zohľadňuje aj náklady spojené s obstaraním výbavičky pre mal. dieťa.

17. Rodičia sa dohodli aj o náhrade trov konania v súlade s ust. § 53 CMP vo výške 281,68 €, ktoré sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľke a pozostávajú z navrhovateľkou uhradeného preddavku na trovy znaleckého dokazovania a súdneho poplatku za návrh na určenie otcovstva (215,68 + 66).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rodičia sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.