

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2Odi/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204339  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120204339.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Bargelovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 proti žalovanému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X. XXXX/XX, XXX XX Z. o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 09.04.2020 sa žalobca domáhal zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Praha 1 vo veci organizačnej zložky zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I (ďalej „banka Praha“) uzatvorila dňa 08.11.2007 so spoločnosťou BOR STEEL s.r.o. so sídlom Na stanicu 561, 010 09 Žilina, IČO: 36 409 987 (ďalej „BOR STEEL“) Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 002562431S (ďalej „úverová zmluva“), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky formou kontokorentného úveru do výšky 750.000,00 Sk (24.895,44 eur). Na účely zabezpečenia všetkých nárokov z úverovej zmluvy dlžník dňa 08.11.2007 vystavil na rad bianko zmenku (ďalej „zmenka“), ktorá v čase vystavenia nebola vyplnená v údajoch zmenkovej sumy a dátume splatnosti. Žalovaný spoločne s avalom Y. T., bytom L. XXXX/XX, Z. (avalista 1) a avalom Y. V., bytom T. X. XXXX/XX, Z. (ďalej „žalovaný“) udelili v článku 2 odsek 2 Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve zo dňa 08.11.2007 banke právo doplniť bianko zmenku v chýbajúcich údajoch. Nakoľko pre neplnenie zmluvných podmienok došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 29.11.2013, banka doplnila chýbajúce údaje v zmenke a to zmenkovú sumu 11.169,59 eur a dátum splatnosti zmenky 27.03.2015. Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižková 11, Bratislava (žalobca), bola založená Zakladateľskou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice dňa 14.08.2007, v znení Dodatku č. 1, žalobca preberá na základe § 59 ods. 4 a ods. 5 Obchodného zákonníka práva a povinnosti Československej obchodní banky a.s., Praha vzniknuté do 31.12.2007. Na základe uvedenej skutočnosti žalobca vstúpil do práv banky a tým vstúpil do práv veriteľa úverovej zmluvy. Nakoľko žiaden zo subjektov povinných na platenie aj napriek výzve banky (Oznámenie o vyplnení zmenky zo dňa 27.02.2015) neuhradil zmenkovú sumu, žalobca podal dňa 23.02.2018 žalobu o zaplatenie zmenkovej sumy 14.169,59 eur s príslušenstvom na súd. Okresný súd Žilina v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 8OdK/88/2018 uznesením vyhlásil dňa 03.05.2018 konkurz na majetok žalovaného. Žalobca si svoju pohľadávku zo zmenky do konkurzu prihlásil. V dôsledku vyhlásenia konkurzu Okresný súd Žilina dňa 22.06.2018 uznesením č. konania 19CbZm/12/2018-40 zastavil spor o zaplatenie zmenkovej sumy 14.169,59 eur s príslušenstvom voči žalovanému. V žalobe žalobca poukázal na príslušné ustanovenie § 166 f) ods. 1, § 166 ods. 1 písm. c) a § 166 g) ods.2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej „ZKR“). Nahliadnutím do

konkurzného spisu žalobca zistil, že voči žalovanému boli vedené dve exekúcie a to exekúcia u Mgr. Róberta Segľu pod sp. zn. EX 272/2013 v prospech banky Praha a exekúcia u Mgr. Bernarda Janika EX 206/2014 o zaplatenie vyživovacej povinnosti. Okresný súd Žilina udelil Mgr. Segľovi poverenie na vymáhanie pohľadávky v prospech banky dňa 11.10.2013. Približne o mesiac dňa 12.11.2013, získal žalovaný oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Dňa 20.11.2013 podala manželka žalovaného návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej „BSM“) z dôvodu vykonávania podnikateľskej činnosti žalovaným od 12.11.2013. Žalovaný s návrhom na zrušenie BSM počas trvania manželstva súhlasil a súd Rozsudkom 7C/316/2013 zo dňa 29.01.2014 BSM zrušil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.03.2014. Žalovaný ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania k 08.04.2014. Účelovosť ohlásenia živnosti žalovaným iba z dôvodu, aby bolo možné zrušiť BSM je preto podľa žalobcu nespochybniteľná. Súčasne manželka žalovaného sa návrhom na Okresnom súde Žilina dňa 20.11.2013 domáhala, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, pričom žalovaný súhlasil s určením výživného vo výške 550,00 eur mesačne na maloletého L. a vo výške 500,00 eur mesačne na maloletého J.. Súd rodičovskú dohodu schválil rozsudkom č. k. 30P/350/2013 dňa 09.04.2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.04.2014. Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom tak predstavovala dohromady sumu 1.050,00 eur mesačne čo podľa žalobcu je vzhľadom na pracovné skúsenosti, ktoré uviedol žalovaný vo svojom životopise za dané obdobie ako aj exekúciu vykonávanú Mgr. Segľom neprimeraná čiastka. Žalobca poukázal v žalobe na rozsudok Krajského súdu v Hradci Králové zo dňa 06.03.2013, 18Co/853/2012. Žalovaný dobrovoľne nezaplatil ani jednu zo splátok výživného a to ani čiastočne, nakoľko výživné je prednostnou pohľadávkou. Exekúciou vyživovacej povinnosti žalovaný s manželkou de facto dosiahli, aby veriteľ banka Praha nebol v exekúcii uspokojený ani len čiastočne a všetky peňažné prostriedky žalovaného „zostali v rodine“. Podľa názoru žalobcu je nespochybniteľné, že uvedené konanie žalovaného ako aj jeho manželky malo za účel a cieľ znemožnenie akéhokoľvek uspokojenia pohľadávok veriteľov žalovaného. Na zmenku nebola zo strany žalovaného do dňa podania žaloby vykonaná žiadna ani len čiastočná úhrada. Snaha vyhnúť sa plateniu zmienek veriteľom banka Praha a žalobcovi je zrejme aj z bodu 7 životopisu žalovaného. Žalovaný ako avalista nemal úmysel nikdy platiť pohľadávky svojich veriteľov a na základe uvedeného žalobca je presvedčený, že žalovaný nemal pri oddžení poctivý zámer. V čase vystavenia zmenky bol žalovaný spoločníkom a konateľom spoločnosti BOR STEEL. Žalobca poukázal na ustanovenie § 166 g) ods. 3 ZKR. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby súd zrušil oddženie žalovaného a zaviazal ho zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu. Žalobca k podanej žalobe predložil listinné dôkazy na ktoré sa v texte žaloby odvolával.

2. Dňa 11.09.2020 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe. Z obsahu vyjadrenia vyplýva, že žalovaný uznal, že do roku 2018 bol nezodpovedným človekom a všetky problémy, ktoré si narobil a strata rodiny mu otvorili oči. Čo sa týka vzniku pohľadávky uviedol, že dňa 08.11.2007 ako konateľ BOR STEEL podpísal Zmluvu o kontokorentnom úvere a Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve. V tom čase bol v uvedenej spoločnosti konateľom spolu s Y. T.. V novembri roku 2011 prestal byť aktívny v spoločnosti a v ten istý mesiac roku 2011 sa vzdal funkcie konateľa. Zároveň navrhol druhému spoločníkovi Y. T., aby odkúpil jeho 10 % obchodný podiel v spoločnosti. Na všetky úkony spojené s prevodom obchodného podielu mu udelil plnú moc. Druhý spoločník mu oznámil, že akceptuje jeho vzdanie sa funkcie konateľa a odkúpi jeho obchodný podiel. V roku 2012 ho druhý spoločník ubezpečil, že všetky záväzky splní, o čom žalovaný nemal pochybnosti, pretože mu v tom čase dôveroval. O nesplnení záväzku spoločnosti sa žalovaný dozvedel až dňom doručenia oznámenia o vyplnení zmenky dňa 06.03.2015. Okamžite sa informoval u druhého spoločníka Y. T. ako je možné, že takáto situácia nastala. Y. T. žalovaného informoval, že si je vedomý, že uvedený dlh spôsobil on, pretože od novembra 2011 žalovaný nepôsobil v spoločnosti a Y. T. sa zaviazal uhradiť celú pohľadávkou oprávneného v lehote splatnosti zmenky. O neuhradení pohľadávky sa žalovaný dozvedel až doručením uznesenia a žaloby. Po odchode zo spoločnosti BOR STEEL sa žalovaný zamestnal. V októbri 2013 dostal ponuku od podnikateľa P. K., že od januára 2014 má prácu v zahraničí vo K., či nemá záujem s ním vycestovať. Žalovaného to zaujalo a preto požiadal o vydanie živnostenského oprávnenia na podnikanie, pretože to bola podmienka na prácu vo K.. V tom čase už žalovaný s manželkou nekomunikoval a nedával jej žiadne prostriedky. Následne mu manželka oznámila, že podala návrh na zrušenie BSM pretože jeho správanie ich pripraví o strechu nad hlavou. V novembri roku 2013 mu manželka oznámila, že už má dosť toho aby finančne ťahala celú domácnosť a vyživovala synov a preto podala návrh na určenie výživného na maloletých synov. Žalovanému povedala, že žiada na synov výživné 1.200,00 eur pretože vie, že jeho príjem je cca 1.800,00-2.000,00 eur. V tom čase bol žalovaný zamestnaný v spoločnosti

MECALUX SLOVENSKO s.r.o., s príjmom mesačne cca 2.000,00 eur v čistom, preto súhlasil s výživným na synov vo výške 1.050,00 eur. Zároveň rátal s tým, že keď bude pracovať vo Francúzsku zarobí cca 4.000,00 eur. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so žalobcom, že sa vzdal v prospech synov prevažnej časti príjmu, pretože 50 % príjmu nie je prevažná časť. Čo sa týka odchodu za prácou do Francúzska, tento odchod sa neuskutočnil na začiatku roka 2014 a do zahraničia pracovať mal podľa tvrdenia P. K. odísť až na jar v roku 2014. Na jar 2014 P. K. žalovanému oznámil, že z toho nič nebude, pretože sa nedohodol s obchodným partnerom. V tom čase už súd rozhodol o určení výživného. Domov žalovaný chodil iba sporadicky, táto situácia ho totálne zničila a o rodinu sa prestal úplne starať, prestal platiť aj výživné. Manželka ako zákonný zástupca synov podala na neho exekúciu pre neplatenie výživného. V roku 2017 a v roku 2018 žalovanému viacerí známi hovorili aby navštívil Centrum právnej pomoci v Žiline, že mu tam pomôžu. V Centre právnej pomoci mu navrhli riešenie a to podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok a oddĺženie jeho osoby. Po vyhlásení konkurzu žalovaný plne spolupracoval so správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Marínou Gallovou. Po ukončení konkurzu a uspokojení dlžnej sumy výživného si žalovaný plní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom riadne a včas, nenadobudol žiadny majetok darovaním, dedičstvom ani kúpou. So žalobou nesúhlasí a navrhuje ju zamietnuť. K svojmu písomnému vyjadreniu žalovaný predložil výpis zo živnostenského registra a výplatné pásky zamestnávateľa MECALUX SLOVENSKO s.r.o.

3. Dňa 21.10.2020 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného. Z obsahu vyjadrenia vyplýva a žalobca uviedol, že svoju pohľadávku zo zmenky si prihlásil do konkurzu vedeného na majetok žalovaného. Okrem žalobcu si do konkurzu prihlásili pohľadávky výživného aj deti J. a L.. Správca dňa 05.10.2018 vyhotovil rozvrh výťažku a následne v zmysle rozvrhu uspokojil pohľadávky detí žalovaného pričom uspokojenie nezabezpečených veriteľov bolo nulové a teda žalobca ako veriteľ nebol v konkurze uspokojený vôbec. Čo sa týka podnikania žalovaného tak žalovaný podľa výpisu z Obchodného registra skončil vo funkcii konateľa dňa 27.09.2011. Vzdanie sa funkcie konateľa bolo zo strany žalovaného reakciou na zhoršenú finančnú situáciu spoločnosti. Žalovaný okrem spoločnosti BOR STEEL podnikal aj v Českej republike, bol konateľom a spoločníkom spoločnosti BOR GLASS CZ s.r.o., Říčany- Jažovice, pričom v mene tejto spoločnosti ako jej konateľ podpísal dňa 09.03.2009 Zmluvu o úvere. Tento úver bol rovnako zabezpečený zmenkou. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že žalovaný a rovnako aj jeho manželka vzhľadom na dlhotrvajúce zhoršenie finančnej situácie oboch obchodných spoločností, prebiehajúcu exekúciu, ako aj insolvenčné konanie v Českej republike v tom čase už vedeli, že ohrozeným sa stalo aj plnenie záväzkov spoločnosti BOR STEEL a že v dôsledku výkonu prebiehajúcej ako aj z hrozacej exekúcie budú postihnuté príjmy ako aj majetok žalovaného, prípadne majetok patriaci do BSM. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného o údajnej pracovnej ponuke vo Francúzsku a o potrebe ohlásenia živnosti na príslušnom živnostenskom úrade v Slovenskej republike. Žalobca je presvedčený, že žiadna pracovná ponuka vo Francúzsku pre ktorú by vyplývala pre žalovaného potreba zriadenia živnosti neexistovala. Vzhľadom na časovú postupnosť jednotlivých úkonov je skutočným dôvodom naopak účelovosť ohlásenia živnosti žalovaným iba z dôvodu, aby bolo možné zrušiť BSM. Rovnako žalobca poprel aj tvrdenia žalovaného o nevyživovaní synov a o zlej komunikácii s manželkou. Zdôraznil, že napriek podaniu návrhu na zrušenie BSM a návrhu na určenie vyživovacej povinnosti žalovaný so svojou manželkou v manželstve aj naďalej zotrvali a nerozvedli sa. Žalovaný a jeho manželka taktiež počas konkurzného konania zhodne tvrdili, že žalovaný sa začiatkom roka 2014 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Správca z toho dôvodu vzhľadom na rozhodnutie o zrušení BSM a právnej domnienky ustanovenia § 149 ods.4 Občianskeho zákonníka konštatoval, že nakoľko boli hnutelné veci v byte na T. X. XXXX/XX, XXX XX Z. (ďalej „T. X. Z.“) vo výlučnom užívaní manželky žalovaného po dobu troch rokov od zrušenia BSM stali sa jej výlučným vlastníctvom. Súpis hnutelných vecí v mieste bydliska žalovaného preto správca nerobil. Žalobca uviedol, že podľa jeho informácií však tvrdenie o opustení spoločnej domácnosti žalovaným nie je pravdivé. Žalovaný si na adrese MH.a Žilina počas uvedeného obdobia preberal poštu. Adresu T. X. Žilina mal taktiež k dispozícii aj exekútor Mgr. Segľa ako jedinú doručovaciu adresu. Žalovaný tak na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu aj keď vedel, alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu § 166 g) ods. 2 písm. f) ZKR. Čo sa týka výživného žalobca uviedol, že žalovaný odôvodňuje výšku výživného dohromady 1.050,00 eur mesačne výškou svojho príjmu a ako dôkaz predkladá výplatné pásky za mesiace 7,9,11 a 12 roku 2013. Z výplatných pások však vyplýva, že netto mzda vrátane provízií bola 1.396,85 eur, 1.592,55 eur, 1.262,86 eur a 2.671,36 eur. Vyplýva z nich aj to, že zmluvný základný plat žalovaného bol u zamestnávateľa MECALUX SLOVENSKO s.r.o. dohodnutý na 1.350,00 eur mesačne a výška provízií sa odvíjala od výkonu žalovaného a teda ich výška kolísala. Žalobca je presvedčený, že vzhľadom na meniacu sa výšku príjmu z predložených dokladov nemožno

objektívne určiť priemernú výšku príjmu žalovaného. Navyše v mesiacoch november a december 2013 bola po zrážke na exekúciu mzda žalovaného okolo 570,00 eur. Zo životopisu žalovaného tiež vyplýva, že dňom 31.01.2013 skončil jeho pracovný pomer v spoločnosti MECALUX SLOVENSKO s.r.o. a v čase schválenia rodičovskej dohody o výške výživného k maloletým deťom pracoval žalovaný v spoločnosti SPEDOS SLOVENSKO spol. s r.o. na dohodu a v tom čase mal už zrušenú živnosť. Žalobca opakovane uviedol, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku aj napriek tomu, že medzi dohodou o určení výšky výživného a splatnosťou prvej splátky uplynulo deväť dní. Podľa žalobcu ide o vopred premyslený koordinovaný postup oboch manželov, ktoré malo za účel a cieľ a prakticky následok znemožnenie akéhokoľvek uspokojenia pohľadávok veriteľov žalovaného. Zároveň žalobca poukázal na skutočnosť, že pocitívny zámer dlžníka nemožno vyvodiť ani s poukazom na § 166 g) ods.1 ZKR pretože na zmenku ktorej zaplataenie žalobca žiadal nebola zo strany žalovaného vykonaná žiadna ani len čiastočná úhradu. Po podaní návrhu žalovaný nevynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností. Snaha vyhnúť sa plateniu zmeniek je zrejmä aj zo samotného bodu 7 životopisu žalovaného aj zo snahy o vytvorenie zdania sa výlučného užívania hnutelných vecí v bydlisku žalovaného jeho manželkou. Žalovaný ako avalista nemal úmysel nikdy platiť pohľadávky svojich veriteľov.

4. Dňa 29.12.2020 doručil súdu písomné vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu žalovaný, pričom vo svojom vyjadrení zhodne s predchádzajúcim vyjadrením poukázal na skutočnosť, že od novembra 2011 prestal v spoločnosti BOR STEEL pôsobiť ako konateľ. V tom čase spoločnosť disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na úhradu záväzkov, bola v dobrej kondícii, majiteľ a konateľ Y. T. ho ubezpečoval, že voči spoločnosti nemá žiadne záväzky a prípadný vznik nejakého záväzku voči tretím osobám bude vyrovnaný spoločnosťou. O nesplnení záväzku spoločnosti voči žalobcovi sa žalovaný dozvedel až dňom doručenia oznámenia o vyplnení zmenky dňa 06.03.2015. Na základe dopytu žalovaného Y. T. žalovaného opätovne ubezpečil, že všetky pohľadávky dá do poriadku. Žalovaný od novembra 2011 nemal vedomosť o finančnej bilancii spoločnosti. Žalovaný vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že z vyjadrenia žalobcu nevyplýva, že v roku 2011 keď on odišiel zo spoločnosti a vzdal sa konateľstva spoločnosť vykazovala zlú finančnú bilanciu. Podľa názoru žalovaného zlá finančná situácia nastala pravdepodobne až v nasledujúcich rokoch, pričom o situácii v spoločnosti nemal žiadne informácie. Čo sa týka spoločnosti BOR GLASS CZ s.r.o. žalovaný uviedol, že je pravda že do roku 2011 v tejto spoločnosti pôsobil, avšak po rozviazaní pracovného pomeru so spoločnosťou BOR STEEL prestal pôsobiť aj v tejto spoločnosti nachádzajúcej sa na území Českej republiky. V spoločnosti BOR GLASS CZ s.r.o. nikdy nevyvíjal žiadnu činnosť a v tej spoločnosti konal vždy len Y. T.. Čo sa týka zamestnania, tak po odchode zo spoločnosti BOR STEEL žalovaný sa zamestnal v MECALUX SLOVENSKO s.r.o. s priemerným platom v roku 2013 v čistom cca 1.674,17 eur bez bonusov. V októbri 2013 dostal ponuku od P. K. na prácu v zahraničí vo Francúzsku. Podmienkou bolo mať živnostenský list. Predpokladaný príjem mal byť okolo 4.000,00 eur mesačne pričom sa malo pracovať cca 10 mesiacov v roku. Na základe tejto skutočnosti žalovaný požiadaval o vydanie živnostenského oprávnenia. S výškou výživného na maloletých synov vo výške 1.050,00 eur súhlasil a to aj z dôvodu jeho dostatočného príjmu, pričom výživné predstavovalo v tom čase 50 % z jeho čistého príjmu. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že získal oprávnenie na podnikanie z dôvodu zrušenia BSM. Nakoľko sa nakoniec práca v zahraničí neuskutočnila, začal pracovať v spoločnosti SPEDOS SLOVENSKO spol. s r.o. Uviedol, že žalobca uvádza len konštrukcie a domnienky, ktoré sa nezakladajú na pravde. Uznal, že manželku a svoje deti vystavil veľkým problémom a to z dôvodu svojej nezodpovednosti, ktorá ho dostala až na dno. Je veľmi rád, že jeho manželka je hlboko veriaca a nepodala návrh na rozvod aj keď si to zaslúžil. Verí, že ich vzťahy do budúca môžu byť také ako na začiatku, len to chce čas. Jediným východiskom zo situácie žalovaného bolo podanie návrhu na vyhlásenie osobného bankrotu. V súčasnej dobe žalovaný nemá žiadne dlhy, výživné na deti si platí riadne a včas o čom predložil súdu aj doklady.

5. Dňa 20.04.2022 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnili žalobca aj žalovaný. Žalobca sa na pojednávaní pridržiaval obsahu žaloby aj svojich písomných vyjadrení, pričom opakovane zdôraznil, že čo sa týka rokov 2014 až 2018 do spisu doložil doručky preukazujúce, že žalovaný sa zdržiaval na adrese T. X. Z.. Tieto doručky boli z 03.10.2016, 27.03.2017, 18.07.2017. Žalobca uviedol, že všetky vyjadrenia žalovaného sú nepravdivé a účelové v úmysle naďalej sa vyhýbať plneniu záväzkov. Podľa jeho vyjadrenia spoločnosť BOR STEEL nebola v roku 2011 v dobrej finančnej kondícii. Čo sa týka zrušenia BSM veci, ktoré manželka užívala počas troch rokov od roku 2014 až 2018 mali byť podľa žalobcu zaradené do súpisu podstaty, nakoľko ich užívali obaja a počas tohto obdobia žalovaný býval na adrese T. X. Z. t.j. v spoločnej domácnosti s manželkou. Počas celého obdobia až do dňa pojednávania žalovaný nikdy neprejavil žiadnu snahu ani nezaplatil v podstate ani čiastočne pohľadávku, nikdy žalobcu

nekontaktoval, nemal záujem sa dohodnúť aby vysporiadal pohľadávku, preto žalobca poukázal, že žalovaný nemá poctivý zámer aj s poukazom na § 166 g) ods. 1 ZKR. Zároveň má nepoctivý zámer podľa ods. 2, písm. h) a c) § 166 g) ods. 2 ZKR. Podľa názoru žalobcu je naplnený celý odsek 2 uvedeného zákonného ustanovenia, nakoľko ide o deklaratórny počet a konanie žalovaného možno hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a ako konanie s nepoctivým zámerom. Žalobca poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Košice 32Odi/3/2019. Uviedol, že žalovaný predložil zmluvu o dielo s K. z roku 2017 čo nepreukazuje, že žalovaný mal ísť pracovať do Francúzska v roku 2014. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že skutočne od roku 2011 v spoločnosti BOR STEEL nepôsobil, bola tam nulová komunikácia so spoločníkom pánom T., nemal žiadne informácie o tom, že by v tejto spoločnosti vznikali nejaké pohľadávky alebo záväzky. O pohľadávke sa skutočne dozvedel až 06.03.2015, kontaktoval vtedy pána T. nech mu vysvetlí danú situáciu, pričom on ho ubezpečil, že všetky pohľadávky dá do poriadku a všetky záväzky bude vyrovnávať postupne a tým ho vlastne pán T. uviedol do omylu nakoľko nič nezaplátil. Čo sa týka spoločnosti BOR GLASS CZ spol. s.r.o. žalovaný uviedol, že on tam pôsobil ako konateľ avšak podpísanie zmenky prebehlo len tak, že na nejakom stretnutí s pánom T. podpísali nejaké dokumenty ku zmluve a to boli vlastne všetky aktivity z jeho strany voči tejto spoločnosti. Čo sa týka príjmov od zamestnávateľa MECALUX s.r.o., nie je pravda ako tvrdí žalobca, že súdu predložil iba príjem od tohto zamestnávateľa vytlačený v exceli, ale dokladoval tento príjem aj výplatnými páskami, ktoré predložil súdu k svojmu písomnému vyjadreniu. Čo sa týka pána K. a Zmluvy o dielo z roku 2017 tak je pravda, že túto zmluvu podpísal pán K. až v roku 2017, aj k tomu sa žalovaný vyjadril vo svojom písomnom vyjadrení keď uviedol, že ponuku od neho pracovať v zahraničí dostal v roku 2013, vtedy ešte zmluva neexistovala, len sa pripravovala. K. chcel od žalovaného pomoc, nakoľko ovládal anglický jazyk. K práci v zahraničí nakoniec nedošlo, avšak pán K. išiel do zahraničia neskôr a preto aj tá zmluva je s neskorším dátumom. Čo sa týka zdržiavania sa na adrese v spoločnej domácnosti v rokoch 2014 až 2018 žalovaný uviedol, že nie je pravda, že by tam trvalo býval, chodil tam tri, štyri, päťkrát do mesiaca, mal vtedy veľmi zlý vzťah s rodinou, s manželkou, vtedy prebýval čiastočne u rodičov, čiastočne po kamarátoch, na trvalej adrese sa nezdržiaval trvalo, ale chodil tam iba sporadicky. Trvalo to celé štyri roky. Momentálne je žalovaný zamestnaný a to už dlhšie, pracuje v spoločnosti M2M Solution. Tri a pol roka má pravidelný príjem a záväzky platí, žiadne dlhy nemá, výživné platí tak ako bolo určené na základe dohody schválenej súdom. Čo sa týka žalobcu a jeho pohľadávky žalovaný uviedol, že nekontaktoval ani žalobcu ani banku Praha a to z dôvodu, že nemal vedomie, že by jeho spoločník neplatil nejaké záväzky, nakoľko on mu tvrdil, že to dá všetko do poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu. Z pripojených listinných dôkazov súd zistil a nemal sporné, že došlo k uzavretiu a podpísaniu úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a spoločnosťou BOR STEEL, jej dodatku, dohody o vyplňovacom zmenkovom práve, zmenky, oznámenia o vyplnení blankozmenky, že došlo k zastaveniu konania 19CbZm/12/2018, zrušeniu BSM v konaní 7C/316/2013, že boli vedené exekúcie voči žalovanému, že došlo k vzniku a zrušeniu živnostenského oprávnenia žalovaného, že súd schválil dohodu rodičov o výške výživného na maloleté deti žalovaného, že žalovaný bol zamestnaný a poberal pravidelný príjem, že žalovaný platí do rúk zákonného zástupcu výživné, že žalobca si prihlásil pohľadávku do konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného a správkyňa ju zapísala do zoznamu pohľadávok, že v Českej republike prebiehalo insolvenčné konanie voči dlžníkovi BOR GLASS CZ s.r.o., že bola uzavretá zmluva o úvere medzi bankou Praha a BOR GLASS CZ s.r.o., že exekútor Mgr. Segľa doručoval zásielky na adresu žalovaného T. X. XXXX/XX, Z., že bola uzavretá zmluva o dielo medzi p. K. a objednávateľom dňa 20.01.2017. Z vykonania dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8OdK/88/2018 súd zistil tento skutkový stav: Z konkurzného spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8OdK/88/2018 súd zistil, že Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 23. apríla 2018 zverejnenom v obchodnom vestníku dňa 02.05.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka a zároveň dlžníka súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Správkyňa dlžníka JUDr. Marína Gallová v rámci prebiehajúceho konkurzu podávala súdu písomné správy z ktorých vyplýva, že dlžník poskytoval súčinnosť počas prebiehajúceho konkurzu, predložila zoznam veriteľov, ktorí si do konkurzu prihlásili svoje pohľadávky a v akej výške. Jedným z veriteľov, ktorý si prihlásil pohľadávku do konkurzu dlžníka je aj žalobca s prihlásenou pohľadávkou v celkovej výške 16803,97 eur. Zverejnením Oznámenia o zrušení konkurzu bol konkurz zrušený z dôvodu, že došlo k splneniu rozvrhu výťažku. Oznámenie správcu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 88/2019 zo dňa 09.05.2019 a teda v zmysle § 167v ods. 1 ZKR konkurz končí. Zo Zoznamu veriteľov vyplýva, že žalobca bol žalovaným uvedený ako jeden z

jej veriteľov. Všetky uvedené skutkové tvrdenia v tomto bode rozhodnutia neboli medzi stranami sporu sporné.

7. Medzi stranami sporu ostalo a bolo sporné, či žalovaný spĺňa zákonné podmienky nepoctivého zámeru v zmysle § 166g ods. 2 písm. a),c),g),h) ZKR, resp. či možno prístup a konanie žalovaného voči veriteľom hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a teda celé jeho konanie je konaním v rozpore s nepoctivým zámerom podľa § 166g ods. 2 ZKR, či žalovaný má poctivý zámer v zmysle § 166g ods. 1 ZKR. Či žalovaný s manželkou vopred premysleli a koordinovali celý svoj postup smerujúci k znemožneniu akéhokoľvek uspokojenia pohľadávok veriteľov tak, aby zrušením BSM, uzavretím rodičovskej dohody o neprimeranej výške výživného, opustením spoločnej domácnosti žalovaným, účelovým ohlásením živnosti a v dôsledku tohto konania vytvorením nadhodnotených pohľadávok výživného znemožnili akékoľvek uspokojenie svojich veriteľov a aby tak príjem žalovaného „ostal v rodine“. Či žalovaný mal úmysel neplatiť pohľadávky svojich veriteľov, či v čase odchodu zo spoločnosti BOR STEEL bola spoločnosť v zlej finančnej kondícii, či existovala ponuka pre žalovaného ísť pracovať do Francúzska, či hnutelné veci mali byť zaradené do súpisu konkurznej podstaty v dôsledku ich spoločného užívania manželmi a či žalovaný býval na adrese T. X., Z. v rokoch XXXX - XXXX, t.j. v spoločnej domácnosti s manželkou.

8. Zistený skutkový stav súd subsumoval pod ustanovenia nasledovných právnych noriem.

9. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 182 CSP, ak súd pojednávanie neodročí pred skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za to potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa § 192 CSP skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

13. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZKR), o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú o ktoré dlhy ide.

14. Podľa § 166f ods. 1 ZKR veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

15. Podľa § 166g ods. 1 ZKR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

16. Podľa § 166g ods. 2 ZKR dlžník nemá poctivý zámer najmä ak:

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrnej hodnoty súd neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

17. Podľa § 166g ods. 3 ZKR súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

18. Podľa § 166g ods. 4 ZKR súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydľie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

19. Súd v prvom rade skúmal splnenie procesných podmienok. Žalobca má oprávnenie na podanie návrhu na zrušenie oddĺženia na základe ustanovenia § 166 f) ods. 1 ZKR nakoľko ide o spor medzi stranami konania vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania podľa § 20 písm. d) CSP. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného je vedený Okresným súdom Žilina v rámci ktorého si žalobca prihlásil pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi. Veriteľ bol dotknutý oddĺžením, preto je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie žaloby o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného. Žalovaný je pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného zo dňa 23.04.2018 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 84/2018 dňa 02.05.2018 s účinkami 03.05.2018. Šesťročná lehota na podanie žaloby na zrušenie oddĺženia začala plynúť 04.05.2018. Žalobca podal žalobu dňa 09.04.2020, teda v zákonnej lehote.

20. Účelom návrhu zákona č. 377/2016 Z. z., ktorým sa zaviedol pojem osobný bankrot je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v Slovenskej republike významný ekonomicko-sociálny problém. Významným predpokladom na možnosť uchádzať sa v oddĺžení je platobná neschopnosť dlžníka. Tá sa predpokladá. Ide však o domnienku vyvrátiteľnú. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom alebo v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Obe vymedzenia sú v zásade postavené na demonštratívnych enumeráciách prípadov, kedy dlžník poctivý zámer má, resp. kedy ho

nemá. Kontrolu poctivého zámeru môže iniciovať v zásade každý veriteľ, ktorý je oddĺžením dotknutý. Žaloba sa uplatňuje voči dlžníkovi, resp. voči jeho dedičom. Ustanovuje sa taktiež lehota na uplatnenie žaloby. Pozitívne rozhodnutie o zrušení oddĺženia má účinky erga omnes. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

21. Účelom oddĺženia podľa štvrtej časti ZKR nie je garancia úplného uspokojenia pohľadávok veriteľov, ktoré hoci riadne prihlásené i zistené boli v konkurze uspokojené iba čiastočne. Účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou jeho dlhov, aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10.01.2017 Sp. zn. III. ÚS 570/2016).

22. Žalobca podal žalobu na zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného z dôvodu, že žalovaný nemal poctivý zámer podľa § 166g ods. 1 ZKR a zároveň mal nepoctivý zámer podľa § 166g ods. 2 písm. a),c),g),h), resp. podľa celého ustanovenia § 166g ods. 2 ZKR. Oba dôvody, pri ktorých zákon predpokladá na strane fikcie neprítomnosti poctivého zámeru sú však naviazané na situáciu kedy zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu (zákon má na mysli návrh na oddĺženie) možno usudzovať určité správanie. V prípade § 166g) ods. 2 písm. h) ZKR zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie oddĺženia možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa. V prípade § 166g ods. a),c),g) ZKR zo správania dlžníka pred podaním návrhu na oddĺženie možno usudzovať, že dlžník neuviedol v zozname majetku alebo na dopyt správcu časť majetku, v návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu a pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom. Dôkazné bremeno týchto skutkových tvrdení, že dlžník sa pred podaním návrhu na oddĺženie správal spôsobmi uvedenými v citovaných ustanoveniach však znáša žalobca, ktorý sa ich domáha. Pokiaľ preukáže, že dlžník sa správal spôsobom, ktorý napĺňa hypotézu právnej normy, potom nastane fikcia, že na strane dlžníka poctivý zámer absentoval a vtedy bude mať dlžník v prípade, ak sa bude procesne brániť dôkaznú povinnosť ohľadom vyvrátenia fikcie nepoctivého zámeru. Preto dôkazné bremeno pri tvrdení, že postup dlžníka napĺňal znaky postupu uvedeného v § 166g) ods. 2 písm. a),c),g) a h) ZKR bolo na strane žalobcu. Žalovaný ako dlžník predkladal skutkové tvrdenia, z ktorých vyplývala pravdepodobnosť záveru, že v jeho prípade nešlo o vedome nepoctivé konanie.

23. Dôkazné bremeno o nepoctivom zámere dlžníka nesie žalobca, ktorý musí tvrdiť a preukázať konkrétne správanie dlžníka, z ktorého možno usudzovať jeho nepoctivý zámer. Poctivý zámer dlžníka je v zákone vymedzený jednak pozitívne a jednak negatívne. Poctivý zámer definovaný v § 166g ods. 1 ZKR možno skonštatovať na základe správania sa dlžníka potom, ako podal návrh na vyhlásenie konkurzu, naproti tomu nepoctivý zámer možno vyvodiť z nepoctivého konania dlžníka jednak v čase po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu (napr. konania dlžníka uvedené v § 166g ods. 2 písm. d) , i), j), k) ZKR), v čase pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu (napr. konania dlžníka uvedené v § 166g ods. 2 písm. e), g), h) ZKR) alebo v čase podávania návrhu na vyhlásenie konkurzu (napr. konania dlžníka uvedené v § 166g ods. 2 písm. a), b), c), l) ZKR). Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale osobitne zhodnotil a zohľadnil skutkové okolnosti každého konkrétneho prípadu a to v rovine ekonomickej, v rovine osobných pomerov dlžníka (s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti) a v rovine súčinnosti dlžníka poskytovanej správcovi v konkurznom konaní. Súd nepovažoval záver žalobcu o nepoctivom zámere na základe tvrdenia a predložených listinných dôkazov za preukázaný, pričom podľa názoru súdu bol založený na nepodložených domnienkach . Tvrdenia žalobcu podložené predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu nepreukazovali nepoctivý zámer žalovaného tak ako to tvrdil žalobca.

24. Pritom je samozrejme potrebné mať na pamäti, že o spôsob riešenia svojho úpadku oddĺžením žiadajú typovo aj osoby, ktoré si svoju úpadkovú situáciu (alebo hroziaci úpadok) privodili do istej miery ľahkomyseľným, márnratným alebo všeobecne málo zodpovedným prístupom k svojim majetkovým záležitostiam (počínajúc napr. reťazením úverov, pôžičiek, či dokonca utrácaním peňazí v hracích automatoch), ale v určitej fáze života (spravidla časovo úzko prepojenou s dobou zahájenia

konkurzného konania) sa rozhodli tento prístup zmeniť a svoje ekonomické problémy riešiť zmysluplnou cestou v konkurznom konaní. Pokiaľ je takáto premena pravdivá, nie je dôvod vylučovať dlžníka „a priori“ z režimu oddĺženia.

25. V zmysle § 166g ods. 1 ZKR bolo na žalobcov, aby preukázal existenciu zákonných dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Predkladanie dôkazov a unesenie dôkazného bremena je v sporovom konaní úlohou a zodpovednosťou strán. Súd je limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom sporové strany sa riadia zásadou formálnej pravdy. Posúdenie otázky, ktorá strana sporu je povinná tvrdiť a svoje tvrdenie preukazovať dôkazmi ako aj obsah tejto povinnosti sa odvíja od hmotného práva. Existenciu skutkových okolností, ktoré zakladajú absenciu poctivého zámeru žalovaného je povinný preukázať žalobca, nakoľko v rámci dokazovania v sporovom konaní platí zásada, že každá strana musí niesť dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia, t.j. „kto tvrdí ten dokazuje“. Žalobca v tomto smere dôkazné bremeno neunesol. Skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe a vyjadreniach boli všeobecného charakteru, z predložených listinných dôkazov nevyplývali a žalobca tak žalobu neunesol. Skutkové tvrdenia týkajúce sa úmyselného konania žalovaného spoločne s manželkou v snahe ukrátiť veriteľov pri dohodnutom výživnom, úmysel žalovaného znížiť konkurznú podstatu o hnutelné veci v dôsledku opustenia spoločnej domácnosti s manželkou, zrušenia BSM, neplatenia pohľadávky žalobcu, snahe žalovaného ísť pracovať do zahraničia a za tým účelom ohlásenia živnostenského oprávnenia, zlej finančnej situácie spoločnosti BOR STEEL boli všeobecného charakteru a žalobca žalobu nepodložil relevantnými dôkazmi, pričom žalovaný použitými prostriedkami procesnej obrany spochybnil dôvodnosť žaloby. Žalobca nepreukázal, že žalovaný spoločným koordinovaným postupom s manželkou a vykonanými úkonmi v časovom rozpätí od októbra 2013 do apríla 2014 mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa a nepreukázal, že išlo o vopred premyslený postup manželov. Rovnako samotné tvrdenie o neochote a nezaplatení žiadnej úhrady zo strany žalovaného voči žalobcovi nemá za následok, že žalovaný nemal poctivý zámer. Žalobca nepreukázal, že žalovaný v rokoch 2014 až 2018 býval na adrese spoločnej domácnosti s manželkou, nepreukázal úmysel žalovaného založiť si živnosť za účelom zrušenia BSM. Nebolo preukázané, že žalovaný sa vzdal funkcie konateľa a prestal podnikáť v spoločnosti BOR STEEL v čase jej zlej finančnej kondície. Žalobca okrem tvrdenia na pojednávaní dňa 20.04.2022 nepreukázal konanie žalovaného v rozpore s dobrými mravmi. Z bodu 7 životopisu žalovaného nemal súd preukázaný úmysel žalovaného neplatiť pohľadávky veriteľov tak, ako to tvrdil žalobca. Žalobca nepreukázal, že neexistovala pracovná ponuka pre žalovaného ísť pracovať do Francúzska. Všetky uvedené skutočnosti zakladajúce podľa žalobcu nepoctivý zámer žalovaného ostali zo strany žalobcu iba v rovine tvrdenia. Žalobcom predložené listinné dôkazy jeho uvedené tvrdenia nepreukazovali, boli spochybnené a vyvrátené žalovaným. Ďalšie dokazovanie ohľadne skutkových tvrdení súd nevykonával, nakoľko ich žiadna zo strán nenavrhol.

26. Súd dodáva, že na súdne rozhodnutia, na ktoré poukazoval žalobca neprihliadal, pretože sa nejedná o rozhodnutia, ktorými by bol súd v tomto spore viazaný v zmysle § 193 CSP a nemožno v tomto prípade hovoriť ani o ustálenej rozhodovacej praxi súdov. Pri posudzovaní poctivého zámeru dlžníka je potrebné postupovať individuálne a zohľadňovať osobitné okolnosti každého konkrétneho prípadu a takto súd k veci aj pristupoval.

27. Vychádzajúc z vyššie prezentovaných a uvedených úvah dospel súd k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno splnenia podmienok pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného. Súd nemal preukázané nepoctivé konanie žalovaného ani úmysel poškodiť veriteľov ani uvedenie nepravdivej dôležitej informácie. Vyhodnotením dôkazov dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom existenciu zákonných dôvodov na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer a preto žalobu zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu

100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).