

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/308/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212107
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816212107.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek senátu Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Francúzska republika, Paríž, Boulevard Haussmann 1, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 202, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. sv. M. XXX/X, o zaplatenie 350,67 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11Csp/43/2016-40 zo dňa 13. decembra 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd v záhlaví identifikovaným rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorým uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie 350,67 eur s príslušenstvom a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.

3. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a dlžník - žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb podľa z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a podľa z. č. 492/2009 Z. z. - o platobných službách v znení neskorších zmien a doplnkov. V časti I., v ktorej sa zmluvné strany dohodli, že uzatvárajú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, sa uvádza, že predmetom zmluvy je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru veriteľom dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Dlžník je povinný poskytnúť úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie dohodnuté povinnosti. V zmluve je uvedená cena tovaru alebo služby 439,- eur, priama platba predajcovi 43,90 eur, výška úveru 395,10 eur, výška mesačnej splátky 44,91 eur, počet splátok 10, splatnosť mesačnej splátky 15.deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky 15.07.2014 a konečná splatnosť úveru 15.04.2015, výška úrokovej sadzby 21,26 % ročne, RPMN 23,45 %, priemerná RPMN 45,02 %, celková čiastka k zaplateniu 434,60 eur, zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia, poplatok za poistenie : 3,33 % a spôsob čerpania úveru : jednorázovo bezhotovostne. V tejto časti I. v bode 1.4. je uvedené, že klient súhlasí s tým, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovaru alebo službu uvedenú v základných podmienkach tejto zmluvy. V bode 1.5. je uvedené, ak je úver poskytnutý výhradne na kúpu tovaru alebo poskytnutie služby u predajcu (viazaný spotrebiteľský úver) a ak tovar alebo služba, na ktorú sa vzťahuje táto zmluva neboli dodané, či poskytnuté alebo boli dodané, či poskytnuté len čiastočne, alebo nie sú v súlade so zmluvou o ich dodaní, či poskytnutí a dlžník uplatnil

všetky zákonné prostriedky na dosiahnutie nápravy u predajcu, avšak napriek tomu, že jeho nárok bol dôvodný, nebol zo strany predajcu uspokojený, má dlžník právo uplatniť svoj nárok na peňažné plnenie Cetelemu. V ďalšej časti, označenej ako časť II. sa zmluvné strany dohodli, že uzatvárajú revolvingový spotrebiteľský úver o vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom tejto zmluvy je poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkovi do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Klient je povinný poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v tejto zmluve. Výška úverového rámca je uvedená 5.000,- eur, aktuálna výška úverového rámca 600,- eur, výška mesačnej splátky, minimálne 5 % z dlžnej čiastky, splatnosť mesačnej splátky 10-ty deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby : 28,68 % ročne, RPMN 46,36 %, splatnosť prvej mesačnej splátky 10-ty deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia, poplatok za poistenie 3,33 %. V bode 3. je uvedený spôsob čerpania revolvingového úveru a úverový účet dlžníka, kde v bode 3.1. je uvedené, že dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru. Žalobca súdu predložil potvrdenie- odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného zo dňa 5.12.2016, z ktorého vyplýva dátum financovania 26.06.2014, spôsob financovania „Fin. v prospech pjc“ a financovaná suma 395,10 eur. Z ďalšieho potvrdenia odfinancovania zo dňa 05.12.2016 vyplýva, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. potvrdila prijatie splátok registrovaných na úverovom prípade žalovaného. Platby boli realizované: 09.07.2014 vo výške 45,71 eur, 22.08.2014 vo výške 45,71 eur a 24.09.2016 vo výške 45,71 eur. Spolu žalovaný uhradil 137,13 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.05.2015 spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 350,67 eur. Túto výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Žalobca zároveň súdu predložil aj pohyb na účte žalovaného, z ktorého vyplýva dlh ku dňu podania žaloby 350,67 eur. Podľa výpovede žalovaného zmluvu o úvere podpísal v roku 2014 a zbežne si ju prečítal. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. mu žiadny úver neposkytla, na jeho účet neboli pripísané žiadne finančné prostriedky a ani ich fyzicky neprevzal. Kúpil spotrebič v Elektro NAY v obchodnom dome Korzo v Prievdzi asi za 450,- eur. Zaviazal sa, že zaplatí kúpnu cenu v mesačných splátkach po 50,- eur a dve splátky uhradil vo výške 50,- eur. Potom splátky prestal uhrádzať. Výzvu zo spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. dostal, nereagoval na ňu písomne, ale chcel reagovať telefonicky, ale nemohol sa dovolať. Nedostal ani úverový rámec 600,- eur na účet, ani ho nečerpал, o takomto úverovom rámci ani nevedel. Nedostal kreditnú kartu na vyberanie finančných prostriedkov. Potvrdil, že dlh voči veriteľovi môže byť okolo 350,67 eur. Dôvodom, prečo prestal uhrádzať splátky bola strata zamestnania. Z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri k 12.07.2016 podľa registratúry Obchodného súdu v Paríži spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA je zapísaná so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika v tomto registri. Z poznámky z tohto výpisu je zřejmé, že spoločnosť sa zúčastnila cezhraničného zlúčenia - CETELEM CR a.s. (česká spoločnosť). Spoločnosť sa zúčastnila cezhraničného zlúčenia CETELEM SLOVENSKO a.s., spoločnosť založená podľa slovenského práva so sídlom Panenská 7, Bratislava, Slovensko, identifikačné číslo: 35 787 783, zapísaná na Okresnom súde Bratislava I.

4. Okresný súd po zhodnotení skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne.

5. Okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca odôvodnil nárok príslušnými ustanoveniami z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 24.06.2014 s tým, že poskytol žalovanému úver na kúpu spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a zároveň, že sa žalovaný zaviazal vrátiť úver v mesačných splátkach po 44,91 eur a to formou v 10-mesačných splátkach. Podľa názoru súdu sa ale v danom prípade sa nejedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko v zmysle § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, avšak v danom prípade nešlo o poskytnutie finančných prostriedkov vo forme pôžičky a ani úveru, nakoľko žalovaný uvedené finančné prostriedky, t. j. úver vo výške 395,10 eur, nedostal na účet. Z obsahu zmluvy vyplýva, že suma 439,- eur je cena tovaru, nie úver poskytnutý žalovanému ako spotrebiteľovi. Úver je 395,10 eur za tovar PLAYSTATION 4. Spotrebiteľský úver podľa § 1 ods.2 druhá veta sa môže poskytnúť podľa tohto zákona len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľský úver je možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, čo splnené nebolo, čo napokon vyplýva aj z výsluchu žalovaného, ktorý potvrdil, že finančné prostriedky, t. j. úver mu

nebol pripísaný ani na účet a ani ho fyzicky neprevzal. Vzhľadom k uvedenému súd sa ďalej týmto úverom nezaoberal. Čo sa týka ďalšej časti (II.) tejto zmluvy, v ktorej mal žalovaný uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, v tejto časti okresný súd považoval zmluvu za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok právnej formy podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákona. Navyiac takýto úverový rámec žalovanému ani nebol poskytnutý. Nejedná sa o zmluvu o spotrebiteľskom úvere aj z dôvodu, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla žalovanému finančné prostriedky na kúpu tovaru, ktoré mu však neodovzdala na účet, ani ich žalovaný fyzicky neprevzal, ale veriteľ uhradil peňažné prostriedky na účet predajcu ako kúpnu cenu v predajni elektro NAY v Korze v Prievidzi. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaný so spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzavrel, pretože predmetom tejto zmluvy nebolo poskytnutie úveru pre žalovaného ako dlžníka, ale spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaplatila kúpnu cenu za žalovaného. V danom prípade ide o iný právny vzťah, ale nie o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

6. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

7. Proti tomuto rozsudku žalobca podal včas odvolanie. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov spočívajúcich v nesprávnom právnom posúdení veci a nesprávnych skutkových zisteniach. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

8. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že v konaní predložil písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.06.2014, ktorej obsahom bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver 395,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Poukázal na bod 1.4 časti I. úverovej zmluvy, v ktorej žalovaný súhlasil s tým, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu veriteľ poskytol žalovanému úver tak, že uhradil prostriedky na účet predajcu. Žalovaný úverovú zmluvu podpísal, túto skutočnosť potvrdil aj v rámci výsluchu pred súdom. Z ustanovenia § 50 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva možnosť zmluvných strán dojednať aj inú formu zmluvy, v prospech tretej osoby. Takto dojednaná zmluva bude platná, ak nebude v rozpore s dobrými mravmi. Spotrebiteľská úverová zmluva je zmluvou konsenzuálnou, a preto je veriteľ oprávnený sa s dlžníkom dohodnúť na forme odfinancovania peňažných prostriedkov aj v prospech tretej osoby. Okresný súd nesprávne extenzívne vykladal zákon o spotrebiteľských úveroch keď konštatoval, že spotrebiteľský úver možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa. Zákonodarcu však v zákone o spotrebiteľských úveroch v § 1 ods. 2 uvádza len negatívnu podmienku, že spotrebiteľský úver nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Skutočnosť, že finančné prostriedky neboli žalovanému poskytnuté v hotovosti, nebola v konaní pred okresným súdom sporná. Na základe týchto dôvodov mal za to, že ním uplatnený nárok je dôvodný.

9. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariaďovať pojednávanie.

13. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie.

15. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

16. V prejednávanej veci uplatnil žalobca proti žalovanému nárok na zaplatenie 350,67 eur s príslušenstvom. Nárok na plnenie proti žalovanému vyvodzoval zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.06.2014, uzavretou medzi pôvodným veriteľom CETELEM SLOVENSKO, a.s. a žalovaným, na základe ktorej mal pôvodný veriteľ poskytnúť žalovanému úver 395,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 10 mesačných splátkach po 44,91 eur. Žalovaný na úver uhradil len sumu 137,13 eur, a to splátkami dňa 09.07.2014 vo výške 45,71 eur, dňa 22.08.2014 vo výške 45,71 eur a dňa 24.09.2016 vo výške 45,71 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.05.2015 veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 350,67 eur, ktorú listinu žalovaný v odbernej lehote neprevzal. U veriteľa, obchodnej spoločnosti, došlo následne k cezhraničnému zlúčeniu so žalobcom.

17. Okresný súd zamietol žalobný návrh žalobcu z dôvodu, že medzi stranami nedošlo k uzavretiu spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v rozpore s § 1 ods. 2 druhá veta zákona neboli peňažné prostriedky poskytnuté bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa - žalovaného, ale veriteľ za spotrebiteľa zaplatil kúpnu cenu u predajcu. Čo sa týka revolvingového úveru, išlo o absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok právnej formy podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákona, pričom takýto úverový rámec žalovanému ani nebol poskytnutý.

18. Krajský súd sa v prejednávanej veci s týmto právnym posúdením právneho vzťahu medzi stranami nestotožnil.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.04.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Z dôvodovej správy k zákonu č. 106/2014 Z.z., ktorým bol o.i. novelizovaný zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, vyplýva, že zavedenie zákonného pravidla, že spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti, bolo realizované z dôvodu potreby jednoznačného preukázania spotrebiteľského úveru a jeho výšky. Uvedené podľa dôvodovej správy prispeje aj k vyššej právnej istote zmluvných strán a odstráni pochybnosti aj v otázke účelového poskytovania úverov dlžníkovi s cieľom získať úver pre tretie osoby (keď na meno dlžníka zoberie úver obchodný zástupca). Taktiež sa týmto zamedzí častým prípadom, že spotrebiteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere podpíše, že dostal spotrebiteľský úver napr. 500,- eur, no reálne v hotovosti dostal iba napr. 400,- a ostatné si neoficiálne zobral sprostredkovateľ úveru.

21. Z uvedeného nemožno bez ďalšieho vyvodiť, ako to učinil okresný súd, že by v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere stranami, bolo možné uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere len a výlučne takým spôsobom, že poskytnuté peňažné prostriedky budú poukázané na účet spotrebiteľa (a nie napríklad na účet tretej osoby v prípade zmluvy v prospech tretieho a podobne). Pokiaľ okresný súd ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.04.2014 takto vykladal, šlo o zjavne extenzívny výklad, ktorý ale nemá oporu v tom čase platnom a účinnom znení zákona.

22. V prejednávanej veci nebolo medzi stranami ani sporné, že veriteľ na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver účelový, na kúpu spotrebného tovaru v konkrétnej predajni s tým, že podľa zmluvy samotnej (bod 1.4. zmluvy) dlžník súhlasil s tým, aby veriteľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar uvedený v zmluve. Žalovaný napokon sám pri svojom výsluchu potvrdil, že k takému postupu zo strany veriteľa i reálne došlo.

23. Krajský súd vzhľadom na doposiaľ zistený skutkový stav konštatuje, že medzi stranami potom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.04.2014 a záver okresného súdu, že na právny vzťah strán nemožno citovaný právny predpis aplikovať, nie je opodstatnený. V dôsledku nesprávnej aplikácie ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.04.2014 došlo potom

k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci okresným súdom. Okresný súd sa ďalej vôbec nezaoberal ďalšími zákonnými náležitosťami zmluvy zo dňa 26.04.2014, túto neposúdil z hľadiska iných právnych noriem a svojim postupom založil odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

24. Pokiaľ ide o revolvingový úver v zmysle časti II. úverovej zmluvy, krajský súd zdôrazňuje, že tento ani nebol v zmysle žaloby predmetom súdneho konania a nie je zrejmé, z akého dôvodu sa ním okresný súd vôbec zaoberal.

25. Vzhľadom na uvedené, krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je právny názor odvolacieho súdu záväzný (§ 391 ods. 3 CSP).

26. V ďalšom konaní okresný súd, rešpektujúc vyššie popísané právne závery, opätovne posúdi právny vzťah medzi účastníkmi podľa príslušných právnych predpisov, vyhodnotí uplatnený nárok žalobcu z hľadiska jeho dôvodnosti a zákonnosti a vo veci opätovne rozhodne.

25. Toto uznesenie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).