

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915210235
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6915210235.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Jozefa Zlochu, v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX M. o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1999,00,- Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 30785/15, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10Er/1691/2015-17 zo dňa 19. mája 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10Er/1691/2015-17 zo dňa 19. mája 2016, ktorým druhou výrokovou vetou žiadosť o udelenie poverenia súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, doručený exekučnému súdu dňa 23. júla 2015 zamietol, **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým Uznesením č. k. 10Er/1691/2015-17 zo dňa 19. mája 2016 prvou výrokovou vetou návrh na zmenu oprávneného podaný spoločnosťou Private Capital Investments Limited so sídlom 83 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Veľká Británia, identifikačné číslo: 09252000 zamietol. Druhou výrokovou vetou žiadosť o udelenie poverenia súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, doručený exekučnému súdu dňa 23. júla 2015 zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený dňa 07. mája 2015 podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým žiadal vymôcť sumu 1999,- Eur s prísl. od povinného na základe Rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 6C/139/2014-26 zo dňa 10. februára 2015, ktorým bol povinný zaviazaný na plnenie na základe zmenky vystavenej na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o., následne indosovanej na oprávneného. Uviedol, že spoločnosť Private Capital Investments Limited podaním zo dňa 21. januára 2016 požiadala o zmenu oprávneného tak, že na miesto pôvodného oprávneného CD Consulting s.r.o. vstúpi do konania spoločnosť Private Investmenst Limited. Oznamila, že na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. decembra 2015 a podľa jej príloh nadobudla pohľadávku voči povinnému. Vo svojom podaní zároveň uviedla, že v jej osobe sa nejedná o pôvodného ani následného majiteľa zmenky, ani o indosatára a nemá žiadny vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový zákon v znení neskorších zmien a doplnkov. Z tohto dôvodu jej nevznikla povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie postupom podľa § 243 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) o náležitosti v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Exekučný súd ďalej uviedol, že súčasný oprávnený nedal sám návrh na pripustenie zmeny oprávneného a nevyjadril sa ani k výzve súdu doručenej právnenmu zástupcovi oprávneného dňa 07. apríla 2016, ktorou exekučný súd oznámil, že došlo k podaniu návrhu na pripustenie zmeny oprávneného zo strany postupníka. Pre absenciu legitímácie na podanie návrhu na zmenu oprávneného exekučný súd návrh postupníka ako nedôvodný zamietol. Exekučný súd ďalej uviedol, že návrh na vykonanie exekúcie

podala spoločnosť CD Consulting s.r.o. a v tejto procesnej pozícii vystupovala aj ku dňu 23. decembra 2015, kedy nadobudla účinnosť novelizácia Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 438/2015 Z.z.. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa preto vzťahuje na spoločnosť CD Consulting s.r.o. a nič na tom nemení ani skutočnosť, že podaním datovaným dňa 20. januára 2016 následne došlo k podaniu návrhu na zmenu oprávneného. Podaním spoločnosti Private Capital Investments Limited, ktoré malo byť podľa svojho obsahu aj doplnením návrhu podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, nemohla byť splnená povinnosť uložená týmto zákonným ustanovením. Nešlo totiž o podanie subjektu, ktorý v konaní vystupuje ako oprávnený a ktorý ako jediný môže disponovať s návrhom na vykonanie exekúcie, vrátane jeho doplnenia. Exekučný súd v závere konštatoval, že oprávnený návrh v lehote podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nedoplnil, preto bol exekučný súd nútený žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť podľa § 44 ods. 2 v spojení s § 243f Exekučného poriadku.

2. Proti tomuto uzneseniu, konkrétne proti jeho druhej výrokovej vete, podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že nový oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited preukázal v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na základe uvedeného bol práve nový oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. V lehote na doplnenie návrhu na exekúciu oprávnený uviedol, že naň sa uvedená povinnosť ustanovená v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahuje, keďže mu súd nepriznal právo zo zmenky rozhodnutím a nejde o oprávneného, ktorý by mal vlastné vzťahy s povinným a svoje právo nepreukazuje ani nepretržitým radom indosamentov. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, a preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práva z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu svojich tvrdení oprávnený poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Oboer/426/2014, v ktorom je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoE/134/2013. Súd v tomto prípade v odôvodnení skonštatoval, že „v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je aj pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť“. Podľa oprávneného tak okresný súd správne posúdil exekučnú vec, keď prisvedčil názoru povinného, že niet dôvodu, aby sa podmienky prevodu pohľadávky judikovanej exekučným titulom, ktorého podkladom bol cenný papier, mal navyše vzťahovať aj zákon o cenných papieroch, či zákon o zmenkách. Na základe uvedeného oprávnený navrhol, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel a rozhodnutie zmenil tak, že súdnemu exekútorovi udeľuje poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

8. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

9. Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

10. Podľa § 243f ods. 2 Exekučného poriadku na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

11. Odvolací súd, vychádzajúc z rozsahu a dôvodov odvolania, po preskúmaní uznesenia exekučného súdu, aplikujúc § 387 ods. 2 CSP, sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých exekučný súd rozhodol a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva:

12. Odvolací súd uvádza, že v prípade, že vyšlo najavo, že nárok zo zmenky vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi, súd zamietne žiadosť o udelenie poverenia. To znamená, že ak je povinným spotrebiteľ, súd je oprávnený skúmať aj ďalšie skutočnosti a aj z týchto dôvodov nevydať poverenie. Ak po doručení výzvy na odstránenie väd podania v zmysle § 40 ods. 2 Exekučného poriadku tieto oprávnený v stanovenej lehote neodstráni, exekučný súd konanie na návrh súdneho exekútora zastaví. V prípade, že súdny exekútor podá žiadosť o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 Exekučného poriadku a exekučný súd dospeje k záveru, že podanie trpí vadami, môže súd postupovať aj tak, že návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Keďže oprávnený - CD Consulting, s.r.o. neopísal rozhodujúce skutočnosti, pretože doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f Exekučného poriadku podala spoločnosť Private Capital Investments Limited, ktorá nie je účastníkom konania, súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Preto podľa odvolacieho súdu postupoval exekučný súd správne, keď zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a v ďalšom konaní bude rozhodovať o jej zastavení.

13. Odvolací súd na záver uvádza, že ďalšie námietky oprávneného nemali takú povahu, že by boli relevantné prívodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

14. Z uvedeného vyplýva, že odvolaniu z dôvodov v ňom uvedených nebolo možné vyhovieť. Odvolací súd preto s poukazom na § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).