

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/178/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116202954  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116202954.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej, v spore žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30 036 01 Martin, proti žalovanému: R. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T. XXX/X, XXX XX R. Š., o zaplatenie 609,87 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C 46/2016-25 zo dňa 19.05.2016, takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje sa rozsudok vo výroku II., III.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Predmet konania

1. Žalobca sa uplatnenou žalobou domáha zaplatenia 609,87 Eur s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovaným.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Prešov v ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol, že cit.:

„I. Konanie zastavuje v časti o zaplatenie sumy 86,78 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 07.04.2013 až do zaplatenia.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.“

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 01.09.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom „Zmluva o pôžičke“. Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 438,90 €, ktorú mal splatiť v 20-tich mesačných splátkach vo výške 33,29 €. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný ako 5/2014, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 183,90 €, ročná úroková sadzba bola 52,73 %, RPMN 52,73 % a priemerná hodnota RPMN 45,60 % ročne. Žalobca ďalej súdu predložil predžalobnú upomienku zo dňa 14.03.2013, adresovanú žalovanému, ktorou je tento vyzývaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Celkovú istinu vo výške 642,50 € mal žalovaný uhradiť obratom, najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Žalobca ďalej súdu predložil prehľad splátok a úhrad, z ktorých vyplýva, že skutočne zo strany žalovaného bola uhradená suma 33,29 €. Výzvou k úhrade III žalovaného vyzval na zaplatenie omeškanej čiastky 106,53 € a zároveň poučil o možnosti žalobcu odstúpiť od zmluvy. Doručenie tejto výzvy žalovanému a ani len jej odoslanie žalovanému však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal.

4. Na zistený skutkový stav prijal právny záver, podľa ktorého k predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo, z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Doručenie upozornenia na možné zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním totiž žalobca súdu

nepreukázal. V zmluve dojednaná výška úrokov 52,73% ročne prekračuje priemer o viac ako 4 - násobok, preto ide o dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je neplatné. Poskytnutý úver je bez úrokov. Žalobca na výzvu súdu nezaslal žiadne doklady, ktorými overoval bonitu klienta a preto aj z tohto dôvodu je predčasné zosplatnenie úveru neplatné. Zo záverov súdu o tom, že a) k platnému predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo a b) úver je bez úrokov vyplýva, že súd mohol žalobcovi priznať iba dlžnú istinu úveru. Súd musí na premlčanie v spotrebiteľských sporoch prihliadať ex off. Vzhľadom na deň podania žaloby 15.02.2016 sú premlčané všetky splátky úveru splatné pred dňom 15.02.2013. Premlčané sú tak splátky splatné dňa 20.11.2012, 20.12.2012 a 20.01.2013. Spolu teda ide o 3 splátky vo výške po 33,29 €, spolu teda 99,87 €, pričom súd nevie aká časť tejto sumy pripadá na istinu a aká na zmluvné úroky. Z bodu 6.3 VOP vyplýva, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa úrok znižuje a istina sa zvyšuje. Listom zo dňa 24.03.2016 súd vyzval žalobcu na zaslanie rozpisu všetkých na zaplatenie požadovaných splátok v členení na istinu, úroky a poplatky. Tým, že žalobca súdu neoznámil rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, sám zaviniť, že súd nemohol jeho žalobe vyhovieť v časti istiny, nakoľko nebolo možné zistiť aká je suma istiny v jednotlivých nezaplatených nepremľčaných splátkach a ani v časti úrokov z omeškania, pretože nebolo možné zistiť s akou sumou nepremľčanej istiny bol žalovaný v omeškani ku dňu 07.04.2013. Súd síce zo zmluvy vie celkovú sumu istiny ale bez poskytnutia rozpisu žalobcom nevie a) aká časť istina bola už zaplatená, b) aká časť istiny bola premlčaná a c) aká je teda dlžná nepremľčaná časť istiny.

5. Aplikoval ustanovenia § 53, ods. 9, § 39, § 101, § 103 OZ, § 7, ods. 1, § 11, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.

6. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže si ich náhradu neuplatnil.

Obsah odvolania

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej v odvolaní uviedol, že pri posúdení bezúročnosti úveru, ku ktorej súd dospel žalobcovi neprislúchajú zmluvne dojednané úroky z úveru, avšak nakoľko úverová zmluva bola uzavretá riadne a platne, prislúcha mu plnenie úveru ponížené o platby zo strany žalovaného na úveru. Pri bezúročnosti úveru je bezpredmetné, akým spôsobom boli započítané platby zo strany žalovaného v členení na istinu a na úroky, nakoľko na zmluvne dojednané úroky im nevznikol nárok. Platby zo strany žalovaného tak mohli byť započítané len a jedine na úhrady poskytnutej sumy úveru.

Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok v jeho napadnutých častiach, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje a vo vzťahu k odvolacím námietkam uvádza (§ 387, ods. 2 CSP).

10. Žalobca v dovolaní namieta záver súdu o neunesení dôkazného bremena na špecifikáciu anuitnej splátky na istinu a príslušenstvo a z toho plynúci záver o zamietnutí žaloby v časti nepremľčaných splátok.

11. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu rozpis splátok, ani to, koľko z jednotlivej splátky pripadalo na úhradu istiny a koľko na úhradu úrokov a poplatkov. Je potrebné prisvedčiť tvrdeniu súdu o tom, že anuitná splátka v prejednávacom prípade sa skladá z istiny, úroku a poistenia (bod 6.3 VOP), pričom pre anuitnú splátku je charakteristické, že sa plynule mení výška a pomer istiny a úroku. Keďže žalobca súdu na jeho výzvu nepredložil rozpis splátok so špecifikáciou, aká časť splátky predstavuje istinu, pričom je zrejmé, že touto informáciou disponoval (viď jeho odpoveď na výzvu súdu čl. 20 vo vzťahu k uhradenej splátke), je dôvodný záver súdu o tom, že žalobca si nesplnil dôkaznú povinnosť a neunesol dôkazné bremeno na ustálenie, aká časť istiny úveru je/nie je žalovaným uhradená, resp. premlčaná. Nie je dôvodná odvolacia

námietka, podľa ktorej je potrebné pri závere o bezúročnosti vychádzať z rozdielu poskytnutej sumy a sumy zaplatenej žalovaným. Vzhľadom na ex offio povinnosť súdu prihliadať na premlčanie, nie je bez dôkazu o výške istiny každej jednotlivej splátky možné preskúmať, istina ktorej splátky bola žalovaným uhradená a ktorá nie.

12. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdzuje ako vecne správny (§ 387 C.s.p.).

13. V odvolacom konaní nebol úspešný žalobca, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Naopak fakticky plne úspešný bol žalovaný, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 396 ods. 1 C.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).