

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617200774
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:2617200774.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté H. E. M., W.. XX.XX.XXXX, H. M., W.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky Y. R., W.. XX.XX.XXXX, F. F. G. A. XXX E. I. T. M., W.. XX.XX.XXXX, F. K. T. W., W. XXX/XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon urobený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za maloletého E. M., W.. XX.XX.XXXX E. H. M., W.. XX.XX.XXXX, obsiahnutý v zápisnici zo dňa 24.1.2017, ktorým nedal súhlas s trestným stíhaním matky v trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Senici pod sp. zn. Č.:I.-XXX/VYS-L.-XXXX.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bol doručený podnet Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici na schválenie právneho úkonu urobeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za maloletého E. M.M., W.. XX.XX.XXXX E. H. M., W.. XX.XX.XXXX, obsiahnutý v zápisnici zo dňa 24.1.2017, ktorým nedal súhlas s trestným stíhaním matky v trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Senici pod sp. zn. Č.:I.-XXX/VYS-L.-XXXX.

2. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Súd s poukazom na § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd v predmetnej veci začal konanie a to uznesením č.k. 8P/35/2017-17 zo dňa 26.09.2017.

4. Z obsahu pripojeného spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru súd zistil, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici zo dňa 17.09.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie z dôvodu, že dňa 17.09.2016 v čase o 13.05 hod. došlo na ceste III triedy č. 1149 v k.ú. obce Prietrž v smere z Brezovej pod Bradlom na Senicu k dopravnej nehode osobného motorového vozidla zn. DAEWOO KALOS, eč: Y.-XXXBC, ktoré viedla matka maloletých detí, ako spolujazdci boli vo vozidle prítomné i maloleté deti. Maloletý H. utrpel zlomeninu kľúčnej kosti, pohmoždenia a odreninu spodnej brušnej steny a maloletý E. utrpel zranenie s následkom krvácania do mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice, mierne pohmoždenie predkolení, zlomeninu ramennej kosti vľavo a pohmoždenie prednej brušnej steny.

5. Uznesením Okresného súdu v Senici č.k. XTP/XXX/XXXX-X zo dňa 09.11.2016, v spojení s opravným uznesením č.k. XTP/XXX/XXXX-X zo dňa 01.12.2016, bol v predmetnej trestnej veci maloletým deťom ustanovený opatrovník - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

6. Ustanovený opatrovník ako zástupca poškodených pri výsluchu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 24.1.2017, nedal súhlas s trestným stíhaním matky.

7. Matka pri výsluchu uviedla, že v trestnom spise je uvedené, ako k situácii došlo.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje, aby súd predmetný úkon schválil, poukázal na to, že matka nespôsobilá predmetnú nehodu zámerne, nebola pod vplyvom alkoholu.

9. Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

10. Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

11. Podľa § 8 ods.1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

12. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný úkon kolízneho opatrovníka neodporuje záujmom maloletých detí. Matka maloleté deti pred jazdou vo vozidle riadne pripútala. Matka nepožila pred jazdou alkoholické nápoje. K dopravnej nehode došlo v dôsledku šmyku predmetného motorového vozidla, ktoré viedla matka.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd právny úkon urobený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom za maloletého AH. M., W.. XX.XX.XXXX E. H. M., W.. XX.XX.XXXX, obsiahnutý v zápisnici zo dňa 24.1.2017, ktorým nedal súhlas s trestným stíhaním matky v trestnom konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Senici pod sp. zn. Č.U.:I.-XXX/VYS-L.-XXXX, schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.