

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617200132  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4617200132.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Eriky Madarászovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. L., nar. XX.XX.XXXX, a G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, deti rodičov: matky G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., zast. JUDr. Denis Glajch, advokát so sídlom Bernolákova 2476, 955 01 Topoľčany, a otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX Q., t. č. bytom G. XXX/XXX, XXX XX C., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/6/2017-74 zo dňa 21.02.2017 takto

### rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku č. k. 7CoP/23/2017-103 zo dňa 20.07.2017 tak že správne znenie záhlavia je:

„Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Eriky Madarászovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. L., nar. XX.XX.XXXX, a G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, deti rodičov: matky G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q., zastúpenej JUDr. Denisom Glajchom, advokátom so sídlom Bernolákova 2476, 955 01 Topoľčany, a otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX Q., t. č. bytom G. XXX/XXX, XXX XX C., o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/6/2017-74 zo dňa 21.02.2017 takto ...“.

### odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozsudkom č. k. 7CoP/23/2017-103 zo dňa 20.07.2017 rozhodol o odvolaní matky, podanom proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/6/2017-74 zo dňa 21.02.2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 388 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) zmenil tak, že odvolací súd znížil vyživovaciú povinnosť otca k malol. N. L. zo sumy 100 eur na sumu 60 eur mesačne a k mal. G. L. zo sumy 90 eur na sumu 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a zároveň rozhodol, že žiaden účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.
2. V záhlaví uvedeného rozsudku odvolací súd neuviedol zástupcu matky maloletých detí, ktorým je JUDr. Denis Glajch, advokát so sídlom Bernolákova 2476, 955 01 Topoľčany.
3. Z obsahu podaného odvolania, obsahu spisu a aj z doloženej plnej moci je zrejmé, že v odvolacom konaní zastupoval matku JUDr. Denis Glajch, advokát so sídlom Bernolákova 2476, 955 01 Topoľčany.
4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Citované zákonné ustanovenie upravuje postup súdu pre prípad, že sa v jeho rozhodnutí vyskytnú chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. Spravidla ide o tzv. pisárske chyby, preklepy, ku ktorým môže dôjsť najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby, vyhotovujúcej dané rozhodnutie. Chyby či iné zrejmé nesprávnosti sa môžu vyskytnúť v čísle konania, vo výrokovvej časti, v odôvodnení, dátume vyhlásenia rozsudku, ale aj v záhlaví rozsudku, napríklad v označení strán a ich zástupcov a

pod. O oprave týchto chýb vydáva súd opravné uznesenie s náležitosťami upravenými v ustanovení § 236 CSP.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) po zistení, že v záhlaví jeho rozhodnutia došlo k opomenutiu uvedenia právneho zástupcu matky maloletých detí, v súlade s citovaným ustanovením § 224 CSP vydal toto opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).