

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717204962
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717204962.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: C.. E. X., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. Š. XX/XX, V., o zaplatenia 12 01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 12,01 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 12,01 Eur a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 23.5.2005 uzatvoril so žalovaným v súlade s § 105 zákona č. 566/2001 Z.z. zmluvu č. XXX/DUB/XXXX, na základe žalobca ako člen Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s. pre žalovaného ako majiteľa účtu zriadil a vedie účet majiteľa cenných papierov. V zmysle čl. 9 Zmluvy sa žalovaný zaviazal žalobcovi platiť za činnosti vykonávané podľa Zmluvy ceny vo výške stanovenej cenníkom služieb. 6ný sa zaviazal uhradiť žalobcovi poplatok za vedenie účtu do 15 dní po obdržaní faktúry vystavenej žalobcom. Žalobca vyfakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu za rok 2016 vo výške 12,01 €. Keďže žalovaný v lehote splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi vyplývajúci z neuhradených poplatkov za vedenie účtu, žalobca vyzval žalovaného na hradu dlhu výzvou. Žalovaný pohľadávku žalobcu napriek výzva v plnej výške neuhradil. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil: Zmluvu o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov z 23.5.2005, Otvorenie účtu z 23.5.2005, Sadzobník poplatkov, faktúru č. OPS/3461/2016 z 21.12.2016, výzvu z 10.2.2015.

2. V právnej veci vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 4Csp/69/2017-14 zo dňa 26.5.2017, ktorým v celom rozsahu žalobe žalobcu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s odôvodnením, na základe ktorého súd uznesením č.k. 4Csp/69/2017-21 zo dňa 19.6.2017 platobný rozkaz zrušil a ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2017.

3. V odpore žalovaný uviedol, že s žalobou nesúhlasí a že účet pre rok 2016 zrušil. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil podanie zo dňa 14.10.2015 označené ako „Zrušenie vedenia účtu majiteľa CP“.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30.6.2017 uviedol, že účet na základe podania žalovaného nie je možné zrušiť nakoľko nie sú splnené podmienky zmluvy, a to článku 6 body 1. 2. a 3., na účte sú evidované cenné papiere. Žalobca predložil Stavový výpis z účtu majiteľa cenných papierov k 31.12.2016.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 31.8.2017 uviedol, že banka mu listom zo dňa 14.6.2017 oznámila, že účet SP nie je možné zrušiť, iba ak darovaním, prípadne predajom CP, čo považuje za úplný nezmysel, keďže nemajú žiadnu hodnotu. Tvrdil, že banka mu od roku 2005 nedala žiadnu informáciu o hodnote CP, iba faktúry každoročne za vedenie účtu.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, doručenie predvolania vykazané má, svoju neúčast' ospravedlnil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov z 23.5.2005, Otvorenia účtu z 23.5.2005, Sadzobníka poplatkov, faktúry č. OPS/3461/2016 z 21.12.2016, výzvy z 10.2.2015, podania žalovaného zo dňa 14.10.2015 označeného ako „Zrušenie vedenia účtu majiteľa CP“ adresovaného žalobcovi, Stavového výpisu z účtu majiteľa cenných papierov k 31.12.2016.

8. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané a nesporné, že dňa 23.5.2005 uzatvoril právny predchodca žalobcu Dexia banka Slovensko a.s. Žilina s žalovaným Zmluvu o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov č. XXX/DUB/XXXX-N. súlade s § 105 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách, ktorou sa banka zaviazala zriadiť a viesť účet majiteľa cenných papierov, poskytovať služby pri evidencii cenných papierov, pri výkone zmien majiteľa cenného papiera a pri registrácii práv spojených s cenným papierom bližšie dohodnutým spôsobom. V zmysle čl. 9. zmluvy sa zaviazal majiteľ účtu platiť za činnosť vykonávanú podľa tejto zmluvy cenu podľa Cenníku služieb.

9. Faktúrou č. OPS/3461/2016 z 21.12.2016 fakturoval žalobca žalovanému ročný poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2016 v sume 12,01 Eur s DPH, splatnosť faktúry bola do 16.1.2017.

10. Zo Stavového výpisu z účtu majiteľa cenných papierov k 31.12.2016 vyplýva, že na účte je vedených 31 ks cenných papierov (družstevných podielových listov) v menovitej hodnote po 33,193919 Eur Poľnohospodárskeho družstva 1. máj so sídlom v Košeci.

11. Podľa § 8a ods. 1, 2 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch (ďalej len ZoCP) klientom obchodníka s cennými papiermi sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej obchodník s cennými papiermi poskytuje investičnú službu alebo vedľajšiu službu.

12. Podľa § 9 ods. 1, 3 ZoCP ustanovenia tohto zákona sa vzťahujú na všetky cenné papiere, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Právne vzťahy vzniknuté pri uplatňovaní práv spojených s cennými papiermi, ktoré sa môžu uplatňovať len voči emitentovi alebo voči inej zákonom určenej právnickej osobe alebo fyzickej osobe, sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka o záväzkových právnych vzťahoch, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 99 ods. 8 ZoCP činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 104 ods. 1 ZoCP členom môže byť a) obchodník s cennými papiermi, ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby podľa § 6 ods. 2 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo investičnými nástrojmi klienta, b) zahraničný obchodník s cennými papiermi s povolením podľa § 54, ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby na území Slovenskej republiky v rozsahu podľa § 6 ods. 2 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo investičnými nástrojmi klienta, c) zahraničný obchodník s cennými papiermi podľa § 65,d) Národná banka Slovenska, e) iný centrálny depozitár, f) zahraničný centrálny depozitár.

15. Podľa § 105 ods. 3 ZoCP pre iné právnické osoby ako osoby podľa odseku 2 alebo pre fyzické osoby môže na ich žiadosť zriadiť účet majiteľa člen alebo centrálny depozitár. Člen alebo centrálny depozitár

zriadi účet majiteľa právnickej osobe alebo fyzickej osobe aj na žiadosť obchodníka s cennými papiermi, pobočky zahraničného obchodníka s cennými papiermi, zahraničného obchodníka s cennými papiermi, emitenta alebo burzy cenných papierov.

16. Podľa § 105 ods. 5 ZoCP právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

17. Žalobca, ako právny nástupca Dexia banka Slovensko a.s. Žilina, ako člen Centrálného depozitára cenných papierov pre žalovaného zriadil a viedol účet majiteľa cenných papierov na základe Zmluvy o zriadení a vedení účtu majiteľa cenných papierov č. XXX/DUB/XXXX-N. uzatvorenej 23.5.2005, z ktorej vznikla žalovanému povinnosť v zmysle čl. 9 bod 9.1. Zmluvy platiť žalobcovi za činnosť vykonávanú podľa Zmluvy poplatok za vedenie účtu do 15 dní po obdržaní faktúry. I keď sa v zmysle § 105 ods. 5 citovaného zákona vzájomný vzťah medzi účastníkmi zmluvy spravuje Obchodným zákonníkom, svojou povahou ide o spotrebiteľský vzťah /§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka/, pretože banka poskytuje spotrebiteľovi ako fyzickej osobe službu - zriadenie a vedenie účtu majiteľa cenných papierov, pričom spotrebiteľ nekoná v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Žalovaný sa zaviazal platiť poplatok za vedenie účtu ako odplatu za dojednanú službu.

18. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že účet podaním zo dňa 14.10.2015 zrušil, tak tu súd poukazuje na ustanovenie článku 6 Zmluvy, ktorý výslovne uvádza, za akých podmienok možno účet majiteľa cenných papierov zrušiť, a to v prípade, ak na účte nie sú evidované žiadne cenné papiere a na základe písomnej žiadosti majiteľa účtu. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne, teda súčasne. V danom prípade nie je splnená podmienka, že na účte nie sú evidované žiadne cenné papiere. Pokiaľ by aj cenné papiere boli ako tvrdí žalovaný bezcenné, táto skutočnosť nič nemení na tom, že sú stále evidované na jeho účte. Čo sa týka splnenia druhej podmienky, žalovaný síce doručil žalobcovi písomnú žiadosť, avšak z kópie, ktorú predložil súdu nie je zrejmé, či dodržal podľa zmluvy predpísané formálne náležitosti, a to či žiadosť bola opatrená úradne overeným podpisom majiteľa účtu. Vzhľadom na uvedené, žalovaným vykonaný právny úkon smerujúci k zrušeniu účtu majiteľa cenných papierov je neplatný.

19. Žalovaný teda nedodržal zmluvné podmienky ustanovené vo vyššie uvedenej Zmluve a poplatok za vedenie účtu žalobcovi nezaplatil. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 12,01 Eur.

20. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p.. V danom prípade mal vo veci plný úspech žalobca a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.