

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617200130
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617200130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: L. D., M.. XX.XX.XXXX, Q. B., XXX XX B., štátny občan SR, o zaplatenie 96,18 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 96,18 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4,40 EUR od 16.01.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 24,19 EUR od 15.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 38,59 EUR od 15.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 29,00 EUR od 15.04.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 9.1.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 96,18 € s úrokom z omeškania ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku a k náhrade trov konania z titulu nezaplatenia hovorného za využívanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete na základe zmluvy uzatvorenej podľa zák.č. 610/2003 Z.z. Zmluvu uzatvorila žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len predchodca žalobcu) ktorá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 11 Csp/3/2017-48 dňa 27.2.2017, ktorý však následne uznesením zo dňa 7.8.2017 zrušil , nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu , prílohy a poučenie na vyjadrenie k žalobe verejnou vyhláškou Tieto doklady sa považujú za doručené dom 12.9.2017 (§ 116 ods.2 CSP).

4. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil , aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovanému súd doručoval predvolanie opäť verejnou vyhláškou, pričom toto súd považoval za doručené dňom 14.10.2017 (§ 106 ods.3 CSP). Žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaný nedostavil a preto súd vec prejednal spor v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.7.2012, jednotlivými faktúrami, výzvou k úhrade zo dňa 13.10.2015. oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 13.10.2015,

zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 spolu s prílohami, cenníkom mesačných poplatkov účinným od 1.7.2012, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s (ďalej len VP) a zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným prišlo k platnému uzatvoreniu Zmluvy , pričom predchodca žalobu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. za ktoré mu vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil nasledovné faktúry: č. 1064971928 na sumu 4,40 € so splatnosťou 15.1.2014, faktúru. č.1066690770 na sumu 24,19 € so splatnosťou 14.2.2014 , faktúru. č.1068419972 na sumu 38,59 € so splatnosťou 14.3.2014 a faktúru. č.1070712393 na sumu 29 € so splatnosťou 14.4.2014 (ďalej len sporné faktúry). Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry z príslušnej vyfakturovanej sumy. Žalovaný tieto faktúry za poskytnuté služby nezaplatil.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku na žalobcu. O tomto oznámení informoval právny predchodca žalobcu žalovaného listom zo dňa 13.10.2015, avšak nepreukázal súdu, že by tento list žalovaný skutočne aj prevzal.

8. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka , platného do 30.9.2013(ďalej len OZ) , (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

11. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

13. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v zmysle zák.č. 610/2003 Z.z. Z týchto mal predchodca žalobcu ako veriteľ mal voči žalovanej ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že predchodca žalobcu v prospech žalovanej plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanej telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluve zaplatiť odplatu. Túto zmluvu súd zároveň posúdil v súlade s § 1,2 zák.č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj s ustanoveniami §§ 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľské zmluvy.

15. Aktívna legitímácia žalobou v spore vznikla na základe zmluvy o postúpení pohľadávok špecifikovanej vyššie.

16. Predmetom tejto žaloby je zaplatenie ceny len za poskytnuté služby. Žalovaný tým, že služby neplatil riadne a včas vždy do dohodnutého dňa v mesiaci, nasledujúcim dňom od splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry a v súlade nar. vlády č. 87 / 1995 Z.z., pričom v tom ktorom čase omeškania bol úrok z omeškania vo výške tak ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.