

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816205533
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816205533.1

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Barbora Korenecová, advokát, Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanej: M. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX o zaplatenie 458,10 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 25.7.2016 žalobca navrhol súdu, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi:

- Sumu vo výške 458,10 eur,
- Zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 458,10 eur od 27.9.2009 do zaplatenia,
- Trovy súdneho konania vo výške 140,- eur, ktoré pozostávajú z:
 - a) 56,50 EUR , ktorá predstavuje hodnotu za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia žalobcu podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení vo výške 47,92 EUR a režijný paušál právneho zástupcu oprávneného podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení vo výške 8,58 EUR,
 - b) 56,50 EUR, ktorá predstavuje hodnotu za vyhotovenie návrhu na začatie konania právnym zástupcom žalobcu podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení vo výške 47,92 EUR a režijný paušál právneho zástupcu oprávneného podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení vo výške 8,58 EUR,
 - c) 27,- EUR, súdny poplatok.

2. Svoj návrh odôvodnil tak, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 25.11.2008, žalobca ako veriteľ poskytoval žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 265,55 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 192,52 eur, t. j. spolu vo výške 458,08 eur za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere a to v 10 mesačných splátkach po 45,81 eur počnúc dňom 13.1.2008. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že 1/3 poplatku predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Na základe toho, že žalovaný neplní riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok, dňa 27.9.2009 sa dlh stal splatným. Na základe podozrenia zo spáchania trestného činu žalobca podal príslušnému orgánu činného v trestnom konaní oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že žalovanou voči nemu došlo k spáchaniu trestného činu. Okresný súd Vranov nad Topľou trestným rozkazom č. 2T/28/2010-60 zo dňa 2.3.2010 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Tento trestný rozkaz nadobudol

právoplatnosť dňa 19.3.2010 a vykonateľnosť dňa 19.3.2010. Žalovaná aj napriek tomu ku dňu podania tejto žaloby neuhradila žalobcovi žiadnu platbu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak:

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené zákonné podmienky súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinami a to: Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výpisom z obchodného registra spol. Pohotovosť, s.r.o., trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/28/2010-60 zo dňa 2.3.2010, Zmluvou o úvere uzavretou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 25.11.2008. Vyjadrením žalobcu v konaní doručeným súdu dňa 3.5.2017.

8. Súd zhodnotil vyjadrenia žalobcu a pripojené listiny podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaná ako dlžníka so žalobcom ako veriteľom dňa 25.11.2008 uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX. Na jej základe žalobca žalovanej poskytol sumu úveru vo výške 265,55 eur. Žalovaná za poskytnutú istinu úveru zaviazala žalobcovi vrátiť zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 192,52 eur (5.800,- Sk), t. j. spolu sumu 458,08 eur (13.800,- Sk), a to v 10 mesačných splátkach po 45,81 eur (1.380,- Sk). Žalovaná žalobcovi do dňa podania žaloby na súd z úveru nič nevrátila. Z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu žalovanou žalobca podal na príslušné orgány činné v trestnom konaní trestné oznámenie. Na základe toho bola žalovaná trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/28/2010-60 zo dňa 2.3.2010 uznaná za vinnú zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd v tomto trestnom rozkaze odkázal poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.3.2010.

10. Na zistený skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy:

11. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odpata podstatne prevyšovať odpatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas

celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

27. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZSU“) platného a účinného v dobe uzavretia Zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 2 písm. a) ZSU na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) ZSU na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 4 ods. 2 ZSU zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

30. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia ZSU pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

31. Podľa článku 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré boli prílohou uzavretej Úverovej zmluvy, dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatkov v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto Zmluve. 1/3 poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné 2/3 zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

32. Po aplikácii predmetných právnych noriem na zistený skutkový stav súd vec takto právne hodnotí:

33. Súd zistil, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

34. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

35. K určeniu spotrebiteľského charakteru Úverovej zmluvy, z ktorej žalobca odvíja nárok existuje pre množstvo obdobných prípadov široká rozhodovacia prax súdov SR, ktoré o tejto otázke rozhodovali, či už meritorne, alebo ako o prejudiciálnej otázke, od ktorej súd nevidí dôvod sa odkloniť (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/89/2016 z 27.4.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/44/2016 z 30.3.2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoE/20/2017 z 30.3.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/75/2016 z 30.3.2017, atď.).

36. Žalobca v podanej žalobe uvádza, že dlh sa stal splatným dňa 27.9.2009. Aj keď súd pripustí, že žalobca si v trestnom konaní vyvolanom na jeho podnet nárok na úhradu uvedenej sumy riadne uplatnil v adhéznom konaní a počas trestného konania premlčacia doba spočívala, tak dňa 19.3.2010, kedy tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť začala opätovne plynúť ďalej. Z nárokov na náhradu škody bol týmto trestným rozkazom žalobca odkázaný na občianske súdne konanie. Žaloba bola podaná dňa 25.7.2016. Možno tak konštatovať, že žalobca neuplatnil svoj nárok počas plynutia trojročnej všeobecnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov súd aj bez vznesenia námietky premlčania dlžníkom prihlíada ex offa na premlčanie. Pri konštatovaní premlčania uplatneného nároku súd musel žalobu zamietnuť.

37. Je nevyhnutné sa vyjadriť ale aj k tej skutočnosti, že žalobca opakovane na rôznych súdoch SR uplatňuje nároky z neprijateľných zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť už bola opakovane prejednaná súdmi. Ide o časť nároku, ktorú v tomto konaní uplatnil z titulu čl. 13 Všeobecných obchodných podmienok a to z titulu poplatku v sume 192,52 eur, o ktorú bola istina úveru navýšená. Existuje široká rozhodovacia prax súdov, ktoré nie len časť predstavujúcu 2/3 poplatku, ktorá mala zahŕňať náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou ale aj 1/3 časť poplatku, ktorá mala predstavovať dohodnutý úrok vyhlásila za neprijateľnú zmluvnú podmienku (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/89/2016 zo dňa 27.4.2017, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10C/99/2015 zo dňa 30.8.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/56/2016 z 2.5.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/177/2016 z 27.4.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co/180/2016 z 23.5.2017, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/280/2015 zo dňa 21.3.2016, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/1153/2015 z 1.12.2016, atď.). Súd nevidí dôvod sa od tejto rozhodovacej praxe súdov odchyliť. Súd v týchto intenciách poukazuje na opakované porušovanie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcom, podľa ktorého ak súd niektorú zmluvnú podmienku vyhlásil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, je dodávateľ (žalobca) povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. I napriek uvedenému žalobca opakovane „skúša“, ktorý súd SR mu nároky uplatnené z týchto nečestných praktík prizná.

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 a nasl. v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

40. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaná bola v konaní plne úspešná, ale nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, ani jej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.