

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16Csp/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116215248
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116215248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému B. C., L.. XX.XX.XXXX, Š. M. D. O., J. T. E.D. X, P., o zaplatenie 321,13 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 321,13 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,13 € od 19.03.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 321,13 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 321,13 € od 19.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 13.10.2014 zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. S. a č. S., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM kariet umožňujúcich žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa podanou žalobou domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Trend Plus black, a to vo výške 114,12 € a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Youth 2, a to vo výške 105,73 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie jemu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou plán z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Predajná cena mobilného telefónu Samsung Galaxy Trend Plus black bola 125,- €, akciová cena mobilného telefónu bola 0,50 € a uplatnená škoda je vo výške 114,12 €. Predajná cena mobilného telefónu Huawei MediaPad 7 Youth 2 bola 145,- €, akciová cena mobilného telefónu bola 29,66 € a uplatnená škoda je vo výške 105,73 €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v s sume 74,88 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, preto mu žalobca

zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 26,40 €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a nazaplatené splátky. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 19.03.2015. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňa podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 74,88 €, sumu 26,40 € za neuhradené splátky a sumu 219,85 € titulom škody.

2. Dňa 30.03.2017 vydal vo veci Okresný súd Trenčín platobný rozkaz č.k. 16Csp/39/2016-55, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 16Csp/39/2016-68 zo dňa 12.07.2017, právoplatným dňa 12.07.2017, vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, rozhodol súd spor podľa § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

6. Súd sa oboznámil s podanou žalobou, upozornením žalobcu zo dňa 03.02.2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 13.10.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 13.10.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 13.10.2014, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 13.10.2014, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, dohodou o splátkach č. S. zo dňa 13.10.2014, pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015, faktúrami č. 2259398359 zo dňa 17.10.2014 splatnou 31.10.2014 v sume 32,33 €, č. 2263415639 zo dňa 17.11.2014 splatnou 04.12.2014 v sume 25,03 €, č. 2263416094 zo dňa 17.11.2014 splatnou 01.12.2014 v sume 7,99 €, č. 2259398172 zo dňa 17.10.2014 splatnou 31.10.2014 v sume 9,53 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2014 a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 13.10.2014 a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že strany konania uzatvorili dňa 13.10.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej uzavreli dňa 13.10.2014 dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Sova 15 eur. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dohodli na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Samsung Galaxz Trend Plus black žalovanému za cenu 0,50 €. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 1.2. dodatku bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 125,- €. Podľa bodu 2.5 písm. písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2. 3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 124,50 €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa

nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vo vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú o kútu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1. 2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefónu účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

8. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. S. zo dňa 13.10.2014 a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.10.2014 súd zistil, že strany konania uzatvorili dňa 13.10.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej uzavreli dňa 13.10.2014 dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - mobilný internet Štart. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Huawei MediaPad 7 Youth 2 žalovanému za cenu 29,66 €. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 1.2. dodatku bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 145,- €. Podľa bodu 2.5 písm. písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2. 3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 115,34 €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vo vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú o kútu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zjavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1. 2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefónu účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

9. Z dohody o splátkach č. S. zo dňa 13.10.2014 vyplýva, že žalobca so žalovaným uzavreli dohodu o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Huawei MediaPad 7 Youth 2, ktoré žalobca predal žalovanému za kúpnu cenu 29,66 €, pričom kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,26 € bez zbytočného odkladu od uzavretia dohody. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 26,40 € zaplatí žalovaný v 24 mesačných splátkach po 1,10 €. Podľa bodu 2.3 dohody o splátkach zo zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou žalobca je oprávnený žiadať zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade ak žalovaný

bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov. V takom prípade zastanie celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanému, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určených v uvedenom upozornení.

10. Upozornením zo dňa 03.02.2015 žalobca žalovaného upozornil, že ku dňu 03.02.2015 v eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 81,28 €, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie po splatnosti, so zaplatením, ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu 81,28 €, uplynutím uvedenej lehoty C žalovanému zruší výhoda splátok a žalobca bude požadovať jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok v zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilné zariadenie.

11. Z faktúr vystavených žalobcom č. 2259398359 zo dňa 17.10.2014 splatnej 31.10.2014 v sume 32,33 €, č. 2263415639 zo dňa 17.11.2014 splatnej 01.12.2014 v sume 25,03 €, č. 2263416094 zo dňa 17.11.2014 splatnej 01.12.2014 v sume 7,99 €, č. 2259398172 zo dňa 17.10.2014 splatnej 31.10.2014 v sume 9,53 € vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej sume 74,88 €. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015 a podľa tvrdení žalobcu žalovaný dlžnú cenu za poskytnuté služby nehradil ani čiastočne.

12. Pokusom o pokonávku zo dňa 04.03.2015 požiadal žalobca žalovaného o úhradu dlžnej sumy 351,12 € do 18.03.2015.

13. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmlúv, t.j. dňa 13.10.2014.

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba dôvodná v celom rozsahu.

24. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreté žalobcom a žalovaným majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačení formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreté žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

25. Žalobca so žalovaným dňa 13.10.2014 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S., ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Sova 15 eur. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Žalobca so žalovaným dňa 13.10.2014 uzatvorili podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S., ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Mibilný internet Štart. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom.

26. Faktúrami č. 2259398359 zo dňa 17.10.2014 splatnou 31.10.2014 v sume 32,33 €, č. 2263415639 zo dňa 17.11.2014 splatnou 01.12.2014 v sume 25,03 €, č. 2263416094 zo dňa 17.11.2014 splatnou 01.12.2014 v sume 7,99 €, č. 2259398172 zo dňa 17.10.2014 splatnou 31.10.2014 v sume 9,53 € žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej sume 74,88 €. Žalovaný žalobcovi doposiaľ žalovanú sumu za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradil, a preto súd žalovaného podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 74,88 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty na zaplatenie.

27. Žalobca si podanou žalobou ďalej uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy S. zo dňa 13.10.2014 v sume 114,12 € a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy S. zo dňa 13.10.2014 v sume 105,73 €. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Žalovaný porušil svoje povinnosti ešte pred obdobím posledných šiestich mesiacov, napriek tomu si však žalobca uplatnil len alikvotnú čiastku zo zmluvnej pokuty a to vo výške 219,85 € (114,12 + 105,73 €). V zmysle uvedeného nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd by mal pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadnúť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľských zmlúv, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti na začiatku zmluvného vzťahu a to ihneď po uzavretí zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. S. a č. S., a preto súd moderačné právo nevyužil keďže už samotný žalobca výšku zmluvnej pokuty znížil (napriek tomu, že k porušeniu povinnosti došlo skôr ako v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti). Súd preskúmal ustanovenia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko zohľadňujú dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, ich výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom, a teda nespôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z uvedených dôvodov súd žalovaného podľa § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 219,85 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi z priznanej sumy aj zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty na zaplatenie.

28. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 13.10.2014 dohodu o splátkach kúpnej ceny mobilného zariadenia Huawei MediaPad 7 Youth 2 vo výške 29,66 €, s tým, že žalovaný ako kupujúci sa zaviazal bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 3,26 €. Zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 26,40 € sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach po 1,10 €. Zmluvné strany si dohodli, že v prípade omeškania s úhradou splátok zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu viac ako troch mesiacov, stane sa zvyšná nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou do 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu. Žalobca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka odoslal žalovanému upozornenie na nezaplatenie splátok, s ktorých zaplatením je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace podaním zo dňa 03.02.2015 s tým, že žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto upozornenia, zruší sa žalovanému výhoda splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu splátok zvyšnej časti kúpnej ceny v stanovenej lehote neuhradil, došlo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka k zosplatneniu celej zvyšnej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 26,40 €, na ktorej zaplatenie súd žalovaného zaviazal. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi z priznanej sumy aj zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty na zaplatenie.

29. Súčasťou rozsudku je i výrok o nároku na náhradu trov konania.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalobca bol v konaní stranou s úplným úspechom vo veci a nárok na náhradu trov konania si v konaní riadne uplatnil, preto mu patrí náhrada trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

32. Lehotu na splnenie povinnosti súd určil 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.