

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/333/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121228359
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121228359.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s. r. o., so sídlom Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO: 36 861 324, v konaní zastúpený: JUDr. Jozef Göbl, advokát so sídlom Pytliacka 15, 040 11 Košice - mestská časť Lorinčík, IČO: 35 571 918, proti povinnému: 1) J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX S. - W. M., 2) B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX S. - W. Ťahanovce, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Jozefom Blaškom, so sídlom exekútorského úradu: kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, IČO: 35 511 991, pod č. 5EX 188/21, o vymoženie 3.408,70 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného 1.) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa XX. decembra 2021, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného 1.) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 15. decembra 2021 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.12.2021 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 75Ek/333/2021, ktorým zamietol návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.01.2021 domáhal od povinného vymožením pohľadávky vo výške 3.408,70 Eur s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Uznesenia Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX spolu s uznesením Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 03.03.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Blaškovi, so sídlom exekútorského úradu: kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, IČO: 35 511 991, ktorý exekúciu vedie pod č. XEX XXX/XX. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinným 1.) a 2.) doručené dňa 10.07.2021. Návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie bol najskôr nesprávne doručený na Okresný súd Banská Bystrica (doručené dňa 12.07.2021), pričom až Okresný súd Banská Bystrica tento návrh povinného 1.) na zastavenie exekúcie doručil orgánu na to príslušnému v súlade s ustanovením § 61k ods. 5 Exekučného poriadku (t. j. poverenému súdnemu exekútorovi) dňa 05.08.2021. Vzhľadom na uvedené tak povinný 1.) nesplnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

2.1. Povinný 1.) v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol rozsiahle dôvody na zastavenie exekúcie avšak týkajúce sa exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása pod spisovou značkou EX XXXX/XXXX (EX XXXXX/XX), kde ako oprávnený mala vystupovať spoločnosť BL Finance s.r.o..

Uviedol, že podáva odpor proti I. a II. výroku uznesenia Okresného a Krajského súdu S. sp. zn. XXCoE/XX/XXXX. P. 30.11.2018 mu malo byť doručené uznesenie Okresného súdu S. II č.k. XXEr/XXXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré mu doručené nebolo. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1) citoval už neúčinné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a tiež rôzne ustanovenia zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“). K návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1) priložil potvrdenie o bezdlžnosti vydané spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Informáciu o ukončení vymáhania vydanú tiež spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. a platobnú históriu.

2.2. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného 1) na zastavenie exekúcie uviedol, že tento návrh sa netýka tejto exekúcie. Povinný 1) v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza inú spisovú značku exekúcie, aj iného súdneho exekútora a navyše aj iné rozhodnutie súdu. Z tohto dôvodu oprávnený považuje návrh povinného 1) za účelový, podaný v snahe len oddialiť samotnú exekúciu a splnenie si jeho povinnosti voči oprávnenému. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol súdu, aby návrh povinného 1) na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

2.3. Vyšší súdny úradník pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie ku dňu začatia exekučného konania, t.j. momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal preukázať, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku nespĺnili v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s Exekučným poriadkom. Súd argumentáciu povinného 1.) týkajúcu sa starej exekúcie vyhodnotil ako nedôvodnú. V danej exekúcii sa totižto vymáha nárok z exekučných titulov vydaných Okresným súdom S. II zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX. Z tohto dôvodu nie je možné, aby sa jednalo o starú exekúciu podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže toto exekučné konanie začalo dňa XX.XX.XXXX, pričom tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj námietku povinného 1) o nedoručení exekučného titulu. Na základe dožiadania súdu v základnom konaní bolo preukázané, že exekučné tituly boli doručované právnenému zástupcovi, ktorého povinný splnomocnil na celé základné konanie. Uznesenie Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - 721 bolo doručené JUDr. Danici Holováčovej (právnej zástupkyňi povinných v základnom konaní) dňa 15.07.2020; Uznesenie Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - 743, bolo doručené JUDr. Danici Holováčovej (právnej zástupkyňi povinných v základnom konaní) dňa 05.01.2021. Nakoľko vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný 1.) neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, súd predmetný návrh na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Aj keby povinný lehotu ustanovenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku nezmeškal, súd by tomuto návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovel, pretože povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvod, pre ktorý by exekúcia v zmysle Exekučného poriadku mala byť zastavená. Preto v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol. Súd napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 61l ods. 3 prvej vety, ods. 4, § 61b ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovením § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovením § 110 ods. 1 zákona č. 160/2015 z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj ako „CSP“).

3. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo povinnému 1.) doručené poštou dňa 03.01.2022 a povinnému 2.) doručené poštou dňa 20.12.2021 podali povinný 1.) a 2.) sťažnosť dňa 12.01.2022. Súd konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas povinným 1.).

4. V podanej sťažnosti povinní nesúhlasia s vedením exekúcie. Opisujú genézu, ktorá predchádzala vydaniu exekučných titulov. Uviedli, že v predmetnej exekúcii sa vymáhajú trovy konania oprávneného. Tieto boli vyčíslené po vydaní Rozsudku Krajským súdom v S. sp.zn. XCo/XX/XXXX v Košiciach dňa XX.marca XXXX, ktorý žalobu povinných zamietol. Poukázali na fakt, že voči tomuto rozhodnutiu bolo podané dovolanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky. K vyčísleným trovám konania povinní

namietajú, že sú vymáhané duplicitne a táto skutočnosť nebola zo strany vyššieho súdneho úradníka preverená. Duplicitnou exekúciou má byť konanie s H.: XXXXXXXXXXXX. Uvedené chceli preveriť u povereného súdneho exekútora priamo v jeho kancelárii, avšak poverený súdny exekútor odmietol povinným nahliadnuť do exekučných spisov. Voči činnosti súdneho exekútora namietajú povinní aj to, že exekúciu začal vykonávať tým, že zablokoval ich účet v Poštovej banke, a.s. bez toho aby povinných o tomto jeho konaní informoval. Zablokoval účet, kde sú zasielané sociálne dávky v sume 130,- Eur a príspevok na pohonné hmoty v sume 36,- Eur. O tejto skutočnosti sa povinní dozvedeli až pri platení za tankovanie pohonných hmôt do vozidla kartou. V závere poukazujú na inú exekúciu, ktorá je vedená u súdneho exekútora JUDr. Pavla Halasa pod číslom EX XXXX/XXXX (EX XXXXX/XX), dôvodoch jej vzniku ako aj úkonov, ktoré boli jej priebehu vykonané. Na preukázanie svojich tvrdení predložili listinné dôkazy: Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.10.2021 (v exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Blaška, pod č. XEX XXX/XX), Sprievodný list z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa XX.XX.XXXX k podanému dovolaniu.

5. Súd zaslal sťažnosť povinných na vyjadrenie oprávnenému s tým, aby sa do 10 dní od jej doručenia k nej vyjadril. Oprávnený sa v stanovenej lehote k sťažnosti povinných nevyjadril.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. V zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. V zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

14. V zmysle § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

16. V zmysle § 48 ods. 2, prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

17. V zmysle § 76 CSP, samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného 1.) nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinného 1.) ako nedôvodnú zamietnuť.

19. V úvode musí sudca uviesť, že v danom prípade vzhľadom na oneskorene podaný návrh na zastavenie exekúcie sa vec prejednáva podľa ustanovenia § 61k ods. 3 a ods. 4 v spojení s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že sa na v tomto konaní použije koncentračná zásada. Uplatňovanie koncentračnej zásady v rozhodovaní o návrhoch na zastavenie exekúcie sa prejavuje v tom, že súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je. Premietnutím uvedeného na predmetnú vec exekučný súd so zreteľom na § 61k Exekučného poriadku nemôže prihliadnuť na skutočnosti a dôkazy, ktoré účastník exekúcie mohol a mal použiť pri včasnom podaní návrhu na zastavenie exekúcie, s výnimkou vecí, na ktoré musí prihliadnuť ex offa.

20. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 10. a 13. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k postaveniu povinného 2.) v tomto konaní o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie, k argumentácii povinného 1.) ohľadom vymáhaného nároku, exekučného titulu a podaného dovolania uvádza, že považoval za vhodné poskytnúť stranám právne posúdenie týchto skutočností.

21. Sudca považoval za nevyhnutné sa v prvom rade vysporiadať s postavením povinného 2.) v konaní o návrhu povinného 1.) na zastavenie exekúcie. Z obsahu spisu bolo preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie podal len povinný 1.). Z uvedeného vyplýva, že súd konal len s touto osobou a vo veci vydal napadnuté uznesenie, ktoré sa však vzťahuje na povinného 1.) a nie aj na povinného 2.). Z výroku I. a II. Uznesenia Okresného súdu S. II sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že povinný 1.) a 2.) sú zaviazaní nahradiť pohľadávku oprávneného spoločne a nerozdielne. Z povahy veci vyplýva, že v danom prípade sa jedná o solidárne zaviazaných dlžníkov. Z pohľadu procesného to znamená, že v danom prípade sa jedná o samostatné procesné spoločenstvo strán sporu.

22. Procesné spoločenstvo strán sporu v súdnom konaní (t.j. ako strany konajú pred súdom), nie je totožné s povahou predmetu konania vyplývajúcou z hmotného práva, t.j. čo tvorilo titul pre uplatnenie nároku zo strany oprávneného - v danom prípade povinnosť zaplatiť trovy konania bola uložená ako solidárny záväzok. Civilný sporový poriadok rozlišuje procesné spoločenstvo strán sporu ako samostatné (§ 76 CSP), nerozlučné (§ 77 CSP) a nútené (§ 78 CSP). Pre samostatné procesné spoločenstvo, ktorým bolo aj spoločenstvo strán sporu v súdnom konaní, v ktorom boli vydané exekučné tituly je charakteristické, že každý spoločník vystupuje voči druhej strane samostatne. Jeho práva a povinnosti sú nezávislé od práv a povinností ostatných spoločníkov. Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. Ak z hmotného práva sú žalovaní solidárni dlžníci, títo sú zásadne samostatnými a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní a je len na úvahe veriteľa, či bude celé plnenie alebo jeho časť žiadať len od niektorého z nich alebo od všetkých solidárnych dlžníkov. Pasívne vecne legitimovaný je tak ktorýkoľvek solidárny dlžník sám o sebe. Už z toho, že o založení procesného spoločenstva medzi solidárnymi dlžníkmi rozhoduje iba vôľa veriteľa, vyplýva záver o samostatnosti spoločníkov. Okrem toho, aj keby boli žalovaní všetci solidárni dlžníci, nemusí sa rozhodnutie vzťahovať na všetkých, lebo každému z nich prislúchajú jeho (resp. aj jeho) osobné námietky, ktoré sú posudzované iba vo vzťahu k nemu samému. Každý zo solidárne žalovaných dlžníkov koná sám za seba a voči každému z nich môže byť samostatne (i odlišne) rozhodnuté. Jeho procesné úkony preto nezaväzujú aj ostatných žalovaných (ako je tomu aj v posudzovanom prípade). Naopak tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania

bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. Rovnaký záver vyplýva aj z predložených exekučných titulov, tak ako je uvedené vyššie. Právna otázka charakteru procesného spoločenstva medzi solidárne zviazanými dlžníkmi bola riešená vo viacerých rozhodnutiach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 6 Cdo 544/2015 z 26.10.2016, sp. zn. 4 Cdo 203/2005 a pod.) a možno ju považovať v jeho rozhodovacej praxi za ustálenú. Súd poukazuje najmä na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/1/2018 zo dňa 29.1.2019, z ktorého vyplýva, že: „Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva; tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo.“

23. Vzhľadom k uvedenému, sudca konštatuje, že konanie o návrhu na zastavenie exekúcie je vedené len voči povinnému 1.). Skutočnosť, že až v štádiu sťažnosti toto podanie podpísal a podal aj povinný 2.) spolu s povinným 1.) nezakladá jeho postavenie ako strany v konaní v prejednávanej veci. Pokiaľ si povinný 2.) chcel uplatniť svoje práva, mal podať návrh na zastavenie exekúcie spolu s povinným 1.) alebo si ho mohol a stále môže podať samostatne. Uvedené mu vyplýva z jeho procesného postavenia. Sudca posúdil podanie vo vzťahu k povinnému 2.) podľa obsahu a dospel k záveru, že je ho možné kvalifikovať ako návrh povinného 2.) na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené vyšší súdny úradník podanie - „Odvolanie proti uzneseniu Okresnému súdu Banská Bystrica“ zo dňa 10.01.2022 voči povinnému 2.) v záujme zachovania jeho procesných práv voči tejto strane prejedná ako prvý návrh povinného 2.) na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1, ods. 3, ods. 4 a § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, a to postupom podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

24. Sudca v sťažnostnom konaní po preskúmaní napádaného rozhodnutia nevzhladol nesprávne zistenie skutkového stavu, ani nesprávne právne posúdenie veci a dospel k záveru, že vyšší súdny úradník postupoval v súlade so zákonom, keď na podklade dôvodov uvádzaných povinným 1.), jeho návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol. Vyšší súdny úradník správne vyhodnotil skutkový stav veci na tom podklade, že exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - 721, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX spolu s Uznesením Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX je spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie, a že sa exekúcia v prospech oprávneného začala dôvodne, keď povinný 1.) neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia o existencii skutočností brániacich vykonateľnosti exekučného titulu. Sudca dopĺňa, že predmetom exekúcie je nárok z výroku I. a II. Uznesenia Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX. Tieto výroky sa týkajú oprávneného a neboli Uznesením Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX dotknuté. K námietke povinného 1.) o duplicitnom vymáhaní nároku z exekučných titulov súd uvádza, že lustráciou v súdnom registri zistil, že na podklade identických exekučných titulov sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica aj iná exekúcia pod sp.zn. XXEK/XXXX/XXXX. V tejto veci však oprávneným je iný subjekt - spoločnosť Wustenrot poisťovňa, a.s., so sídlom: Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, ktorá bola intervenientom v základnom konaní. Vymáhaným nárokom sú plnenia z výroku III. a IV. Uznesenia Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX, v spojení s Uznesením Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - 743. Súd preto námietku povinného 1.) o duplicite konaní vyhodnotil ako nedôvodnú.

25. Rovnako ako nedôvodnú vo vzťahu k tomuto konaniu vyhodnotil súd námietku povinného 1.) ohľadom exekúcie vedenej u JUDr. Pavla Halasa, č. A (EX XXXXX/XX). V tomto konaní je oprávneným spoločnosť BL Finance s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 307 683. Z uvedeného vyplýva, že táto exekúcia nemá súvis s touto exekúciou, kde sa rozhoduje o sťažnosti voči napadnutému uzneseniu. V danom prípade sú exekúcie vedené v prospech iných oprávnených a na podklade iných exekučných titulov. To znamená, že tieto konania nemajú medzi sebou súvis.

26. Súd vyhodnocoval aj námietku povinného 1.) o podanom dovolaní. V úvode uvádza, že samotné podanie dovolania voči rozhodnutiu odvolacieho súdu, ani podanie návrhu na odklad vykonateľnosti exekučného titulu samo o sebe nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Sudca tak vyhodnotil, že podanie dovolania nie je inou skutočnosťou brániacou vymáhateľnosti exekučného titulu a zároveň nie je dôvodom na zastavenie dôvodne začatej exekúcie. V prípade ak zákon pripúšťa možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, podanie takéhoto dovolania nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, nemá suspenzívny účinok a teda

nezakladá ex offa odklad vykonateľnosti exekučného titulu. V tomto exekučnom konaní je podkladom pre vykonanie exekúcie vykonateľný exekučný titul - Uznesenie Okresného súdu S. II zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/X/XXXX - XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX a vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX. Toto rozhodnutie nebolo zrušené, pričom exekučný súd nepreskúmava vecnú správnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nie je okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, čo vyplýva aj z ustálenej judikatúry a rozhodovacej činnosti súdov napríklad z rozhodnutí Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 21/2000, sp. zn. I. ÚS 5/2000 a sp. zn. II. ÚS143/2002. K argumentu povinného 1.) o tom, že exekučný súd má ex offa skúmať, či už bolo rozhodnuté o mimoriadnom opravnom prostriedku uvádza, že konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je návrhovým konaním, kde dôkazné bremeno tvrdenia je na povinnom. Súd sa vzhľadom na predložený listinný dôkaz z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dotazoval, či vo veci už nebolo vydané rozhodnutie. Následne bolo do spisu zaslané rozhodnutie o dovolaní, konkrétne Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. XCdo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Z výroku vyplýva, že dovolanie povinných bolo odmietnuté. Vzhľadom k uvedenému exekučný súd ani túto námietku povinného 1.) neakceptoval.

27. V čase rozhodovania exekučného súdu je exekučný titul vykonateľný a keďže nie je daný žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie, súd nemôže postupovať inak. Sudca dodáva, že za daného skutkového stavu, keď oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Sudca v súlade s právnym názorom vyššieho súdneho úradníka konštatuje, že na zastavenie exekúcie neboli splnené a povinným 1.) preukázané zákonné podmienky.

28. V súvislosti s prejavom nespokojnosti povinného s napadnutým rozhodnutím sudca poukazuje na to, že obsahom základného práva na súdnu a inú právnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie nie je záruka, že rozhodnutie súdu bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania. Aj stabilná rozhodovacia činnosť ústavného súdu (II. ÚS 4/94, II. ÚS 3/97, I. ÚS 204/2010) rešpektuje názor, podľa ktorého nemožno právo na súdnu ochranu stotožňovať s procesným úspechom, z čoho vyplýva, že všeobecný súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníkov konania vrátane ich dôvodov a námietok. Súd je však povinný na tieto procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu (IV. ÚS 329/04, II. ÚS 106/05, III. ÚS 32/07, III. ÚS 302/09, III. ÚS 75/2010), čomu podľa názoru sudcu učinil konajúci vyšší súdny úradník napadnutým uznesením zadosť.

29. Sudca tak dospel k záveru, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný 1.) nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie a súčasne súd ani ex offa nezistil existenciu dôvodov na zastavenie exekúcie. Keďže vyšší súdny úradník rozhodol v súlade s ustálenou judikatúrou, súd sa nemohol stotožniť s názormi povinného 1.) uvádzanými v sťažnosti. S poukazom na uvedené má súd za to, že neboli zistené žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom súd nezistil ani žiadny iný dôvod na zastavenie exekúcie a preto sťažnosť povinného 1.) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX ako nedôvodnú zamietol.

30. O trovách účastníkov sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže tieto neboli účastníkmi uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).