

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/154/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010913
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010913.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2022 takto

r o z h o d o l :

G. M., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. C., C. XX,

sa uznáva za vinnú, že

v čase asi o 14.15 hod. dňa 27.10.2021 v Bratislave, na ul. Púchovská 8/A v obchodnom dome Kaufland odcudzila z predajnej plochy tovar a to : 1 ks nápoj Teekane 50g v hodnote 1,69,-€, 1 ks mliečny výrobok Italat Ricotta 200g v hodnote 0,99,-€, 1 ks mrazené maliny 500g v hodnote 2,40,-€, 2 ks kuracie rezne 0,494 kg v hodnote 2,76,-€, 2 ks batérie Energizer v hodnote 4,90,-€, 1 ks Kličky hrášku 80g v hodnote 1,02,-€, 1 ks Marcipán 150g v hodnote 2,79,-€, 2 ks Marcipán ruže 33 g v hodnote 4,98,-€, 1 ks Hellmans majolenka 210 ml v hodnote 1,29,-€, 1 ks Hummus kari 200g v hodnote 1,89,- €, 1 ks Hummus oriental 200g v hodnote 1,89,- € , 1 ks slanina Bacon 200g v hodnote 1,95,-€, s ktorým prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, celkovú škodu vo výške 28,72,- €, pričom Obvodným oddelením PZ Bratislava - Trnávka jej bola dňa 03.05.2021 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. v znení neskorších predpisov uložená bloková pokuta zaplattená na mieste vo výške 10,- € č. bloku L0555812,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l, § 38 ods. 3, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 300,- € /tristo euro/ .

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanej určuje pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest vo výmere 3 /tri/ mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní, konanom z dôvodu podaného odporu, obžalovaná G. M. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že sa cíti byť vinná, je si vedomá toho, čo spáchala a je pripravená niesť následky.

Obžalovaná G. M. na otázky súdu uviedla, že rozumie podstate skutku, ktorý je jej kladený za vinu. Bola ako obvinená riadne poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedla, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Rovnako bola oboznámená s trestnou sadzbou a vedela teda, aký trest jej v prípade uznania viny hrozí. Jej priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznala svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná odpovedala kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovanej, súd prijal vyhlásenie obžalovanej. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovanej v celom rozsahu. Obžalovaná vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdila svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovanej ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovanej ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovanej súd zistil, že doposiaľ nebola súdne trestaná.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatela vymeral obžalovanej trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovanej prihliadol najmä na doposiaľ vedený riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) a na priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby nula mesiacov až 16 mesiacov /po úprave v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanej peňažný trest vo výmere 300 €. Súd uložil alternatívny trest s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovanej, doposiaľ vedený riadny život, okolnosti spáchania trestného činu, následok a aktuálnu životnú situáciu v živote obžalovanej. Súd na základe predložených písomných dôkazov, najmä pracovnej zmluvy zo dňa 15.10.2021 a dohody o pracovnej činnosti zo dňa 06.12.2021 považoval za dokázané, že obžalovaná bola v čase spáchania skutku v zlej životnej situácii, a to najmä z ekonomického hľadiska. V súčasnosti je riadne zamestnaná, dokonca popri práci brigáduje na základe dohody o pracovnej činnosti. Je zjavné, že v jej živote došlo k priaznivému obratu a preto súd považuje uloženie alternatívneho trestu v podobe peňažného trestu za dostatočné.

V tejto súvislosti súd podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona obžalovanej určil pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest vo výmere tri mesiace.

Pokiaľ ide o formu uloženého trestu, prokuratúra vo svojom odpore zo dňa 12.01.2022 poukazuje stanovisko NS SR uverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov č. 7/2018 pod č. 59. Podľa názoru prokuratúry súd v danom prípade pri ukladaní trestu mal vyčakať na právoplatnosť rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 2T 74/2021 zo dňa 09.12.2021.

Tunajší súd na hlavnom pojednávaní zistil, že v danej veci sa bude konať hlavné pojednávanie na Okresnom súde v Topoľčanoch v druhej polovici júna 2022, t.j. až po nariadenom hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava III.

Právna úprava súhrnného trestu v § 42 ods. 1 Trestného zákona uvádza, že ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Ak by sa uvedená právna úprava vykladala doslovným výkladom, nebolo by napríklad možné odsúdiť páchateľa za zločin vraždy, ak by sa mu mal uložiť súhrnný trest a po dokonaní trestného činu vraždy by bol páchateľovi iba vyhlásený trestný rozkaz vo veci jeho predchádzajúceho prečinu krádeže.

Preto súd vychádza zo znenia § 42 ods. 1 Tr. zákona, ktorý sa používa v aplikačnej praxi, a ktorý znie: Ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol slovenským súdom prvého stupňa vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, ktorý sa stal právoplatným a možno na neho prihliadať - § 42 ods. 3, za iný jeho trestný čin a tieto trestné činy sú vo viacčinnom súbehu, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.“ Uvedené znenie úpravy zásad ukladania súhrnného trestu vychádza z právnej teórie a judikátov, najmä R 34/1965, R 8/1974, R 27/71, R 58/1977, R 42/1980, R 52/1971 a 41/1968.

Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že pri ukladaní súhrnného trestu musí byť predchádzajúce súdne rozhodnutie už právoplatné. Tunajšiemu súdu nie je zrejma skutočnosť, prečo by mal čakať na právoplatnosť rozhodnutia iného súdu a tým umelo zvyšovať počet reštančných vecí v senáte, a to za situácie, že odporom napadnutý trestný rozkaz sa predsa ruší v celom rozsahu a Okresnému súdu v Topoľčanoch, v prípade právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, nič nebráni v uložení súhrnného trestu, upustenia od súhrnného trestu, resp. v inom rozhodnutí, ktoré by sa viazalo na rozsudok tunajšieho súdu v danej veci.

Zároveň súd uvádza, že sa plne stotožnil s návrhom na trest, ktorý v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní navrhla prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.