

prináležiacej používanej časti parcely, kde žalovaný má aj vchod. Ide o atraktívne podnikateľské miesto v Q. H. Š. ulici smerom do mesta, hneď vedľa cesty. pretože žalovaný dobrovoľne nič neplatil, podal už viackrát proti nemu žaloby a to za obdobie od roku 2005 a ďalšie obdobie. Veci sa viedli na Okresnom súde Rožňava, pod č.kon. 9C/40/2005, č.kon. 10C/104/2008, č.kon. 12C 115/2010. V roku 2005 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť mu z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie parciel - E. L. XXXX/X X. N. XXX Z. - Q. XXX,- K., Q.. XXX,- K. T. X Z. B. Č. S.. E. XXXX/X N. sume 80,- Sk ročne za 1 m2 - obvyklé nájomné. Výška obvyklého nájomného bola ustálená v danej lokalite vychádzajúc zo Zásad pre určovanie výšky nájmu pozemkov Mesta Q. N. H. S. R. S.L. T. S. V. N. H. S. Z. Q. S. Č.. X. B. P./.. T. X/ Č. XX,XX G. Z. Q. - XX %. B. P. T. Z. =. XX,- G. T. X Z. Q.. X. C. X. B. S. S. A. Ž. M. T. T. V. E. B. S. Q., R. T. S. N.. Ž. M. H. H. H. X. Q. XXXX M.. N. T. §. XXX, §. XXX X.. T. T. R. C. X. K. Ž., B. Ž. C. T. T. Ž. T. V. X. XX,XX XXXX M. XX,XX XXXX - V. S. E. L. XXXX/X X. N.Z. XXX Z. W. XX,- G. T. X Z. Q. =. X,XXX,- G., - S.. E. XXXX/X X. N. XX Z. W. X,XX G. , S. Č.. X.B.. L. X,XX G. / / Q. - XX %. B. P. T. Z. Q. =. X,XX G. Z. X Q. =. XX,XX G. Ž. S.Ž. H. H. N. R. S. N. K. X,XXX,XX G., - N. T. §. XXX X. T. T. Ú. T. X. X,XX %. Q. T. K. X,XXX,- G. X. XX,XX. XXXX M. T., - T. R. E., S. V. S. T. A.. F. E. B..K.. S. Q. / . Č.Ú.. XXXXXX/XXXX/, E. R. S. T. M. N..

2. Žalovaný uviedol, že vznáša započítavací prejav podľa § 580 OZ, ktorý má voči žalobcovi v sume 22.505,47 Eur, ročné úroky 6 % a trovy z titulu ako náhrady škody pod sp.zn. 12C/27/2013 voči nároku žalobcu v spore pod sp.zn. 4C/259/2014 ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému v sume 2.934,- Eur, úroky z omeškania ročne 8,75 % zo sumy 2.934 ,- Eur a dodatočné trovy.

3. Žalobca sa vyjadril listom zo dňa 03.02. 2015 v ktorom uviedol, že žalovaný podaním z 05.01. 2015, na súd dané 07.01. 2015, vzniesol proti podanej žalobe započítací prejav. Tvrdiac, že má voči nemu nárok náhrady škody z konania vedeného pod sp.zn. 12C/27/2013 v sume 22.505,47 Eur a ďalšie príslušenstvo. Ďalej uviedol, že uvedené vzájomné pohľadávky sa navzájom kryjú a po vzájomnom započítaní nastane ich zánik okamihom ich stretnutia. Uvedený započítací prejav žalovaného je nedôvodný, nezákonný a neplynie z neho nárok, aby súd uznal započítanie oproti podanej žalobe. Nakoľko žaloba žalovaného o náhradu škody v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava, bola rozsudkom z 25.11. 2008, 5C/32/2017 - 128 v celom rozsahu zamietnutá a rozsudok 1. stupňového súdu bol potvrdený aj rozsudkom krajského súdu Košice zo dňa 02.12. 2009, sp.zn. 11Co/68/2009. Teda rozsudok v celom rozsahu nadobudol právoplatnosť. Že žalobca 05.12. 2013, takmer o tri roky podal návrh na obnovu konania pod sp.zn. 12C/27/2013, nič to nemení na tom, že započítací prejav je nedôvodný. Nakoľko započítanie je možné iba voči existujúcim a splatným pohľadávkam, voči žalobcovi žalovaný nemá pohľadávku.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.05. 2015 rozšíril žalobu tak, ako boli nároky uplatnené aj v minulosti a súdom vždy aj priznané v predchádzajúcich konaniach, týkajúce sa rovnakej veci, ktoré sa viedli na Okresnom súde Rožňava , pod čís.kon. 9C/40/2005, 10C/104/2008, 12C/115/2010 a pokiaľ bolo podané odvolanie, potvrdené aj krajským súdom. Žalovaný bol zaviazaný vždy zaplatiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia za užívanie parciel - E. L. XXXX/X X. N. XXX H. Q.H. XXX,- K., H. XXX,- K. - X,XX G. / Q. T. X Z. B. Č. S.. E. - L. XXXX/Xv K. N. XX,- K. - X,XX G. Q. T. X Z. - B. X. nájomné. Výška obvyklého nájomného bola ustálená v danej lokalite vychádzajúc aj zo Zásad pre určovanie výšky nájmu pozemkov Mesta Rožňava. Žalovaný nároky nikdy dobrovoľne neuhradil. V zmysle § 451, § 456 Obč. zákonníka z titulu bezdôvodného obohatenia žalobca upresňuje žalobu a žiada, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi za užívanie daných parciel od XX,XX. XXXX M. XX,XX. XXXX : - V. S. E. L. XXXX/X X. N. XXX Z. W. X,XX G. / XXX,- K. T. X Z. Q. =. X,XXX,XX G. Q. / Z. XX,XX G., K. T. M. X. X,XXX,XX G., - S.. E. XXXX/X X. N. H. X Z. W. X,XX G. / XX,- K., XX,XX G. Q. B. Z. X,XX G., K. XX,XX G.ur za uvedené obdobie.

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 06.06. 2017 uviedol, že vo veci 12C/27/2013 nebolo doteraz rozhodnuté, je potrebné, aby tam bol vypočutý svedok, ktorý sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť pojednávania. Termín bude vytyčený behom mesiaca. Trval na tom, aby súd odročil pojednávanie a to z dôvodu, ktoré už uviedol a to, že v tomto konaní je prejednávaný jeho finančný nárok voči žalobcovi, ktorý je vyšší ako to, čo žalobca žiada v tomto konaní. takže žiada započítanie, ako už uviedol. Na pohľadávku žalobcu uplatňovanú v tomto konaní doteraz nič nezaplatil.

6. Žalobca sa k tomuto vyjadril tak, že na pojednávaní vo veci 4C/259/2014 dňa 06.06.

2017 žalovaný trval na tom, aby súd pojednávanie odročil do skončenia inej veci 12C/27/2013, kde podal návrh na obnovu konania v právoplatne skončenej veci a požaduje započítanie. Poukázal na svoje vyjadrenie v tejto veci už zo dňa 03.02.2015. Uvedený započítací prejav žalovaného je nedôvodný, nezákonný a neplyní z neho nárok, aby súd uznal započítanie oproti podanej žalobe. Nakoľko žaloba žalovaného o náhradu škody v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava, bola rozsudkom z 25.11.2008, 5C/32/2017 - 128 v celom rozsahu zamietnutá a rozsudok I. stupňového súdu bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 02.12.2009, sp.zn. 11Co/68/2009. teda rozsudok v celom rozsahu nadobudol právoplatnosť. Že žalobca 05.12.2013, takmer o tri roky podal návrh na obnovu konania, pod sp.zn. 12C/27/2013, nič to nemení na tom, že započítací prejav je nedôvodný. Nakoľko započítanie je možné iba voči existujúcim a splatným pohľadávkam, voči nemu žalovaný nemá pohľadávku.

7. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

8. Podľa § 153 ods. 1/ CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

9. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

10. Súd je tiež toho názoru, ako žalobca, že nie je možné započítať pohľadávku žalovaného voči žalobcovi, ktorá súdom priznaná nebola, žaloba bola zamietnutá, pričom to, že žalovaný podal návrh na obnovu konania, kde bol jeho nárok voči žalobcovi zamietnutý, nie je dôvodom na to, aby súd prerušil toto konanie do rozhodnutia o návrhu na obnovu konania.

11. Z dôvodu, že inú obranu žalovaný v konaní nepoužil, nenavrhol žiadne dokazovanie, súd považoval nárok žalobcu voči žalovanému za dôvodný a žalobe vyhovel.

12. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1/,2/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.