

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Ek/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212089  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117212089.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. C., G.. XX.XX.XXXX, E. O. Š. XX, XXX XX M. - L., zast.: CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o., IČO: 47 253 894, so sídlom Zlatovská 1279/22, 911 05 Trenčín, proti povinnému: B. L., G.. XX.XX.XXXX, E. O. Q.. M.E. XXX/X, XXX XX E., zast.: JUDr. Jana Kocandová, advokátka, IČO: 42 134 617, so sídlom Jungmannova 8, 851 01 Bratislava, o vymoženie zameškaného výživného, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Marcela Šujanová, so sídlom exekútorského úradu Nálepko 346/1, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn. 221 EX46/2017, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu z a m i e t a .
- II. Oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov exekúcie vo výške 243,71 Eur, ktoré zaväzuje zaplatiť povinného v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 01.06.2017, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica v ten istý deň domáhal vykonania exekúcie voči povinnému za účelom vymoženia zameškaného výživného na podklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1281/1993-270 vydaného 02.12.2016 v spojení s Opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 10C/1281/1993-277 vydaného 02.01.2017.
2. Súd dňa 19.07.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marcelu Šujanovú. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie na základe poverenia č. 6117212089.4, ktoré dňa 14.08.2017 bolo doručené povinnému spolu s upovedomením o spôsobe vykonanie exekúcie.
3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie 27.08.2017, teda v zákonom stanovenej lehote. Je občanom Nemeckej republiky, kde má trvalý pobyt. Na Slovensku mal len povolenie na pobyt do 22.08.2017, teda zdržuje sa a býva v cudzine. Proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 10C/1281/1993 zo dňa 02.12.2016, ktorý rozhodoval v merite veci, a to o otázke o určenie otcovstva, určení vyživovacej povinnosti voči oprávnenej z exekúcie podal povinný z tejto exekúcie odvolanie a zároveň aj návrh na odpustenie zmeškanej lehoty. Zároveň požiadal Okresný súd v Trenčíne o odklad právoplatnosti a vykonateľnosti súdneho rozhodnutia, na ktoré okresný súd formálne vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť a ktoré je v tejto exekúcii brané ako exekučný titul. Povinný z exekúcie prevzal rozsudok dňa 26.07.2017 prostredníctvom Okresného súdu v Trenčíne. Povinnému z exekúcie vznikla právne možnosť podať opravný prostriedok voči rozsudku súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Pre prípad, že by mu súd neuznal dodržanie lehoty na podanie odvolania požiadal zároveň aj o odpustenie zmeškanej lehoty. Okresný súd v Trenčíne súd potvrdil, že chybou súdu nemá T.. B. L. kompletný rozsudok a preto mu vyhotovil rovnopis rozsudku a to bezplatne. Ak by bol teda vedený jeden zo spôsobov výkonu exekúcie ako tak ako to navrhuje súdny exekútor a následne sa zistí, že otcovstvo povinného je vylúčené, povinný už minulé vymožené peniaze od oprávnenej nemá možnosť dostať späť. Možnosť povinného podať žalobu o vrátenie plnenia od oprávnenej, tak ako s touto možnosťou

počíta §61l ods. 3 Exekučného poriadku je síce právne možná, ale pre povinného vzhľadom na okolnosti daného prípadu neúspešná, pretože ak nie je osoba zárobkovo činná a je nemajetná, tak nebude mať z čoho vrátiť peniaze. Oprávnená zastavením exekúcie nebude vážne poškodená, nakoľko je plnoletá a môže sa zamestnať, pričom v danom prípade sa jedná o zameškané výživné. Nejedná sa o plnenie voči maloletému dieťaťu. Vzhľadom na to, že ide o skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, navrhuje povinný zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

4. Vyjadrenie oprávnenej zo 05.09.2017 k návrhu je nasledovné : „Nestotožňujem sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Rozsudok Okresného súdu Trenčín je 10C/1281/1993 zo dňa 02.12.2016 je riadny exekučný titul, ktorý je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Nejde len o formálne vyznačenie ako tvrdí povinný. Konanie o určenie otcovstva s príslušenstvom bolo Okresným súdom Trenčín vedené 23 rokov. Povinný sa mal čas brániť. Rovnako sa mohol dostavovať na pojednávania a v prípade, že jeho zdravotný stav nie je vyhovujúci mohol sa dať v konaní zastúpiť advokátom. Zo strany povinného ide len o naťahovanie konania zbavenia sa tak svojich povinností. V súčasnosti som na rodičovskej dovolenke, nie som nezamestnaná ako sa snaží deklarovať povinný. Podala som Ústavnú sťažnosť za prieťahy v konaní. To, že je povinný občanom Nemeckej republiky ho nezbavuje povinnosti hradiť si svoje záväzky. Rovnako je i irelevantné dokedy má povinný pobyt na území Slovenskej republiky, keďže v rámci Európskej únie je voľný pohyb osôb. Domnievam sa, že dôvod na odpustenie zmeškania lehoty nie je, a preto Krajský súd Trenčín nemá dôvod rozhodovať o podanom odvolaní. Navyiac som podala návrh na vydanie platobného rozkazu - úroky z omeškania za zameškané výživné. Konanie je vedené pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 21Pc/13/2017, ktorý dňa 10.07.2017 vydal platobný rozkaz, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nastala 15.08.2017, na základe ktorého došlo zo strany povinného k úhrade istiny 136,96 Eur. Návrh na vykonanie exekúcie som podala na základe riadneho exekučného titulu, keďže si povinný nesplnil ani sčasti svoje povinnosti, a preto nevidím dôvod na zastavenie exekúcie a priznanie trov právneho zastúpenia.?

5. Súdna exekútorka sa k návrhu vyjadrila nasledovne : „Súdny exekútor nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko táto prebieha na základe riadneho exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný dňa 03.02.2017. K otázkam vedenia základného konania sa vyjadriť neviem. Keďže si povinný do dnešného dňa svoju povinnosť nesplnil, ani z časti, dôvod na zastavenie exekúcie nevidím.?

6. Dňa 13.10.2017 bolo súdnemu exekútorovi doručené vyjadrenie povinného k podaniu oprávnenej. Uvádza v ňom, že je pravdou, že zaplatil finančnú čiastku 136,96 € na základe platobného rozkazu a začatej exekúcie, ale tu išlo o inú exekúciu, pričom nechcel, aby narástli zbytočne trovy, či už exekučné alebo jemu samotnému. Chcel takto predísť ďalšej prípadnej škode. V prípade, že sa potvrdí jeho otcovstvo k p. C. C. bude plniť svoj záväzok titulom nezaplateného výživného. Inak odmieta plniť. Oprávnená má možnosť ísť na genetickú skúšku aj toho času, to by celú situáciu vyriešilo, túto odmieta.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 46 ods. 1 písm. a Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.
13. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.
14. Podľa § 226 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.
15. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť, je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.
16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť.
17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
19. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje základe podmienok ustanovených v tomto zákone súhlasným vyjadrením rodičov alebo rozhodnutím súdu.
20. Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.
21. Podľa § 94 ods.2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.
22. Podľa § 24a Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Iné vyživovacie povinnosti sa spravujú právom štátu, v ktorom má bydlisko oprávnený na výživné.
23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.
24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.
25. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.
26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného oprávnený, má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, má povinný voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trova, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Z priložených príloh k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, konkrétne Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 02.08.2017 sa zistilo, že povinný, ktorý je občanom Nemeckej republiky, kde má trvalý pobyt, no vlastní na území Slovenskej republiky majetok. V okrese E. E., obci V. a katastrálnom území V. (list vlastníctva č.XXXX) povinný vlastní ornú pôdu o celkovej výmere XX XXX m2 a trvalé trávnaté porasty vo výmere X XXX m2.V okrese O., obci G. O. a katastrálnom území G. O. (list vlastníctva č.XXX) vlastní povinný lesné pozemky vo výmere XXX m2. V okrese E. E., obci V. a katastrálnom území V. (list vlastníctva č.XX) je majiteľom lesných pozemkov o celkovej výmere XX XXX m2. V okrese O., obci O. a katastrálnom území O. (list vlastníctva č.XXXX) vlastní obytnú budovu, ktorá sa nachádza na zastavaných plochách a nádvoiriach, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX o rozlohe XXX m2. V okrese E. E., obci V. a katastrálnom území V. (list vlastníctva č. XXX) vlastní ornú pôdu o výmere XX XXX m2. Nakoľko má súd za preukázané, že povinný vlastní na území Slovenskej republiky majetok a má z čoho uhrádzať zameškané výživné a z dôvodu , že exekučný titul 10C/1281/2017, na podklade ktorého bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Marceli Šujanovej je stále právoplatný a vykonateľný sa súd rozhodol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť ako nedôvodný, a preto v zmysle § 61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku nezistil skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, v dôsledku čoho návrh povinného podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

29. Oprávnený si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov vo výške 243,71 Eur, ktoré pozostávajú z jedného právneho úkonu právnej služby vo výške 234,87 Eur a režijného paušálu 8,84 Eur. Vzhľadom na to, že sa súd návrh povinného na zastavenie exekúcie rozhodol v celom rozsahu zamietnuť oprávnenému priznal trovy v plnej výške.

30. V návrhu na zastavenie exekúcie si povinný uplatnil náhradu trov vo výške 487,42 Eur, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby vo výške 469,74 Eur a dvoch režijných paušálov v hodnote 17,68 Eur. Súd mu náhradu trov nepriznal, nakoľko jeho návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.