

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211208
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211208.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: S.. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, proti žalovanej: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., I. K. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom Prievidza, G. Šveniho č. 8, o zaplatenie 1.100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Súd priznávaXXX%. V., nar. XX.XX.XXXX náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 23.08.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.100,- eur a nahraďiť mu trovy konania. V žalobe tvrdil, že rozhodnutím Okresného súdu Prievidza bol maloletý C. S. zverený do starostlivosti matky a rozhodnutím rovnakého súdu v roku 2012 súd rozhodol o výške výživného na mal. C. v sume 150 eur mesačne. Maloletý C. mal dlhodobu zdravotné problémy - extrémna kazovosť chrupu. Vzhľadom na túto skutočnosť a vzhľadom na zdravie ohrozujúci stav mliečneho chrupu mal. C., bolo nevyhnutné v neprítomnosti žalovanej ho ošetriť, došlo k ústnej dohode medzi žalobcom a žalovanou, že tento problém bude riešiť žalobca ako otec mal. C.. Po návšteve stomatologických ambulancií, kedy opakovane možnosť ošetrenia zubov zlyhala vzhľadom na panický strach maloletého, jeho absolútnu nesúčinnosť a odpor a ktorý hrozil možným poranením, ale tiež s poukazom na dopad stresových situácií na osobu maloletého, došlo k rozhodnutiu, že jedinou možnou cestou vyriešenia tohto závažného zdravotného stavu maloletého, je chirurgický stomatologický zákrok v plnej anestézii - stomatologická operácia. Žalobca zabezpečil konzultáciu a následne samotný stomatologický zákrok na špecializovanom pracovisku v Bratislave, a to v detskej stomatologickej klinike DENTLY Babčan s.r.o., Bratislava. O tomto postupe žalobca oboznámil žalovanú, ktorá so zákrokom súhlasila a došlo k dohode na tom, že daný zákrok sa uskutoční a že náklady na jeho realizáciu budú znášať žalobca a žalovaná v pomere 50:50 %, a to napriek skutočnosti, že žalobca platí výživné a všetky ostatné náklady súvisiace so zabezpečením starostlivosti o maloletého má zabezpečovať žalovaná. Žalovaná s takouto dohodou, ktorá sa uskutočnila pri telefonickej komunikácii, súhlasila. Pri tomto rozhovore bola prítomná jeho partnerka V. C.. Došlo k dohode, že predmetných 50 % nákladov na ošetrovanie si žalobca uplatní tak, že nebude v období od februára 2015 do vysporiadania danej čiastky platiť výživné. Žalovaná s takouto dohodou súhlasila, ale následne ju poprela. Napriek dohode so žalovanou na jej participácii na nákladoch zdravotnej starostlivosti o mal. C. súvisiacich so stomatologickým zákrokom sa tak zo strany žalovanej nestalo a so započítaním na výživnom napriek ústnej dohode následne nesúhlasila, čím nastal stav, že žalobca náklady s ošetrením mal. C. uhradil v plnej výške a žalovaná sa na nich nepodieľala. Žalobca teda uhradil v plnom rozsahu záväzok za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre mal. TD., a to napriek skutočnosti, že platí výživné. Napriek dohode o realizácii tohto zákroku podľa žalobcu ide o spoločný záväzok strán sporu v celkovej výške 2.200,- eur, ktorú uhradil žalobca sám, a preto žalobca

má voči žalovanej nárok na zaplatenie minimálne polovice uhradenej sumy, t.j. 1.100,- eur. Skutočnosť, že došlo k vyplateniu celej sumy zo strany žalobcu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovaná vie, dohodu o možnom započítaní výživného s čiastkou 50 % celkových nákladov poprela a vynútila si úhradu výživného, čo žalobca v čase akceptoval a výživné žalovanej uhradil. Žalovaná odmieta náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradiť. Žalobca uplatnený nárok právne zdôvodnil § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalobca na svoje tvrdenia označil a predložil dôkazy: príjmový pokladničný doklad zo dňa 13.11.2014, doklad o úhrade výživného.

2. Žalovaná žalobu žiadala zamietnuť. V písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že odmieta, že medzi ňou a žalobcom bola uzatvorená dohoda, ako ju žalobca uvádza. Nebola žalobcom informovaná o rozsahu a závažnosti predmetného zákroku a o tom, že sa jedná o zákrok pod narkózou, sa dozvedela až po jeho vykonaní. Vykonanie zákroku s ňou žalobca vôbec nekonzultoval, oznámil jej to ako hotovú vec, s tým, že sa vôbec nerozprávali o tom, koľko bude zákrok stáť a ako sa obaja budú na jeho úhrade podieľať. Žalovaná vychádzala z predpokladu, že zákrok bude hrazený zo zdravotného poistenia maloletého. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu by nikdy nesúhlasila, aby výživné, ktoré patrí maloletému, bolo použité a započítané na predmetný účel. Nevie sa vyjadriť, či takýto stomatologický zákrok u maloletého bol nevyhnutne potrebný a či nemohol byť vykonaný aj v zdravotníckom zariadení, v ktorom by bol preplatený zo zdravotného poistenia. Pokiaľ by bola medzi ňou a žalobcom uzatvorená dohoda v tom zmysle, ako ju uvádza žalobca, nemala by dôvod podávať proti nemu trestné oznámenie. Žalovaná jednoznačne popiera, že by takáto dohoda bola telefonicky uzatvorená. Žalovaná teda jednoznačne odmieta tvrdenie žalobcu, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu dohody v tom zmysle, že sa ona bude podieľať na úhrade nákladov za stomatologický zákrok maloletého v rozsahu 50 % a že náklady v tejto časti budú kompenzované z výživného, ktoré bol žalobca povinný platiť k rukám matky. Žalovaná k písomnému podaniu doložila dôkaz - listinu - uznesenie OO PZ Prievidza č. ČVS:ORP-60/PD-PD-2016 zo dňa 24.06.2016.

3. Žalobca na vyjadrenie žalovanej reagoval písomným podaním zo dňa 19.10.2016, v ňom uviedol, že žalovaná vedela o danom riešení ošetrovania zubov maloletého s poukazom na to, že predoperačné vyšetrenia sa riešili v Prievidzi a žalovaná ich osobne absolvovala s mal. X. Súdm. Neriešenie zdravotného problému by podľa žalobcu ohrozilo zdravie maloletého. Žalobca navrhol vypočuť ako svedka MUDr. A., ktorý realizoval stomatologický zákrok.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, listinami - príjmovým pokladničný dokladom zo dňa 13.11.2014, dokladom o úhrade výživného, uznesením OO PZ Prievidza č. ČVS:ORP-60/PD-PD-2016 zo dňa 24.06.2016, obsahom spisu sp.zn. 13P/19/2016 Okresného súdu Prievidza, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý C., narodený 1XXX,-e dieťaťom žalobcu a žalovanej. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/89/2010 - 129 zo dňa 27.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.12.2011, bolo konanie o určenie otcovstva k mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX zastavené, mal. C. bol zverený do osobnej starostlivosti matke (žalovanej) a otec (žalobca) bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. Styk otca (žalobcu) s mal. XXP/XX/XXXX-XXX upravený nebol. Konečným rozhodnutím o úprave styku otca (žalobcu) s mal. XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/19/2016-177 zo dňa 21.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.06.2017.

6. Z výsluchu žalobcu bolo zistené, že predmetná dohoda medzi stranami ako rodičmi mal. C. sa rodila postupne. Chrup maloletého C. bol dlhodobo zanedbaný, o čom svedčí skutočnosť, že z 20 mliečnych zubov mal 14 kazov. Najskôr žalovaná a neskôr aj on sa pokúšali liečiť chrup maloletého štandardnými zákrokmi návštevou zubného lekára. Maloletý však nespolupracoval, metal sa, kričal, plakal, hrozilo tak riziko jeho úrazu. Na doporučenie zubárky so skúsenosťami s detskými pacientmi, pri ktorej mal. XX,-päťovne nespolupracoval, navštívil špecializovanú kliniku DENTLY. Aj v tejto klinike bol pokus štandardne ošetriť chrup mal. C., maloletý opäť nespolupracoval. Podľa vyjadrenia lekára tejto klínky bol rozsah poškodenia chrupu u maloletého veľký a nepostačuje jedna návšteva, je nevyhnutná oprava mliečneho chrupu mal. D., pretože stav jeho chrupu ohrozoval jeho zdravie. Lekár uzavrel, že keďže tu je daný stav zanedbania mliečneho chrupu u maloletého, ktorý treba riešiť a za situácie, že maloletý nespolupracuje, je možné pristúpiť k ošetrovaniu chrupu v celkovej anestéze. Napokon u mal. C. bol vykonaný stomatologický zákrok v celkovej anestéze s tým, že malo byť a bolo vykonané ošetrovanie chrupu v maximálnom rozsahu nevyhnutných opráv zubov. K danému zákroku došlo niekedy v novembri

2014. Žalobca uviedol, že mu nebola vopred uvedená cena zákroku, pretože nevedeli uviesť, aký počet zubov v rámci zákroku budú ošetrovať, bola mu povedaná suma úkonu za jeden zub vo výške 50,- eur a v prípade použitia špeciálneho ošetrenia to malo byť viac.

7. Medzi stranami ako rodičmi nebolo sporné, že maloletý C. mal problém s mliečnym chrupom a že jeho stav si vyžadoval zásah zubára. K predmetnej dohode so žalovanou uviedol, že ju informoval telefonicky o tom, že zlyhali štandardné vyšetrenia maloletého, že je tu možnosť vykonať zákrok v anestézii cez špecializované zariadenie. Pri tomto telefonickom rozhovore, ktorý sa uskutočnil ešte pred zákrokom v predmetnom zariadení, bola prítomná aj jeho partnerka V. C.. Žalobca si nepamätá, či žalovanej uviedol konkrétne zariadenie a že ide o súkromné zariadenie, v ktorom má byť zákrok v anestézii vykonaný. V tom čase nevedel, ako dlho bude anestézia trvať a nemohol žalovanej dať príslušnú informáciu a nevedel ani cenu zákroku, a nemohol tak žalovanej povedať, aká bude cena zákroku. Žalovanej povedal, že nevie, čo to bude stáť, že zákrok zaplatí a že si započíta pomernú časť výživného, teda na polovicu. Žalovaná zaujala súhlasné stanovisko, žalobca nevie, aké slová použila, ale jednoducho súhlasila s tým, že ošetrenie zubov u mal. C. prebehne v zariadení, v anestézii, že úhradu za zákrok vykoná on a že pomernú časť za zaplatený zákrok sa započíta na výživnom, ktoré bol povinný platiť. Po zákroku informoval žalovanú, že vyšetrenie prebehlo. Od januára 2015 prestal platiť výživné v zmysle dohody o započítaní výživného v súvislosti so stomatologickým zákrokom, ale aj v súvislosti tým, že mal. C. bol v roku 2014 viac u neho ako u matky. Bolo jeho rozhodnutím prestať platiť výživné od januára 2015, hoci úhradu za stomatologický zákrok vykonal už 13.11.2014. Keďže žalovaná poprela dohodu, vykonal úhradu daného výživného vo výške 990,- eur. So žalovanou nehovorili o tom, od ktorého obdobia sa budú platby (nielen za stomatologický zákrok) započítavať na jeho povinnosť platiť výživné na mal. dieťa. Dodal, že mal. C. v sprievode matky absolvoval predoperačné vyšetrenia v Prievidzi, z čoho vyplýva, že žalovaná vedela, že mal. C. sa má zúčastniť operácie. O tom, že si nárokuje náklady za stomatologický zákrok, vedela žalovaná pred februárom 2016.

8. Z výsluchu žalovanej bolo zistené, že žalovaná popiera predmetnú dohodu medzi ňou a žalobcom. Je pravdou, že mal. C. mal problémy so zubami, že navštívila viacerých zubných lekárov, aby ho ošetrili, maloletý však nespolupracoval. Informovala o tom žalobcu, ktorý jej na to povedal, že to vyrieši v Bratislave. Vedela od žalobcu, že mal. C. nespolupracoval ani u zubárov v Bratislave. Žalobca ju informoval v tom zmysle, že maloletý sa podrobí zákroku v súkromnej klinike v anestézii, že má dezolátne zuby. Súhlasila, že problém so zubami vyrieši otec v Bratislave. Vyslovene nenamietala riešenie problému v súkromnej klinike v anestézii. Pýtala sa žalobcu, čo to bude stáť, odpovedal, že nevie. Poprela, že by sa pri danom telefonickom rozhovore dohodli na započítaní platby za stomatologický zákrok na výživné. Keď sa žalobcu pýtala, kto to zaplatí, žalobca jej povedal, že to bude v jeho réžii. Vo februári 2016 podala trestné oznámenie na žalobcu pre neplnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si neplnil od januára 2015. Keď žiadala žalobcu, aby si plnil vyživovaciu povinnosť, povedal, že momentálne nemá na výživné, ale nespomínal žiadnu dohodu o započítaní výživného. Nevedela o rozsahu stomatologického zákroku, teda že sa bude maloletému robiť 14 zubov, myslela si, že sa mu budú robiť len akútne kazy a žalobca potvrdil, že ich bolo 5. Vedela pred zákrokom, že zákrok bude vykonaný v anestézii, ale predpokladala, že anestézia bude trvať polhodinu. Neexistuje žiadny písomný doklad o dohode v súvislosti s predmetným zákrokom, o ktorej tvrdí žalobca.

9. Podľa príjmového pokladničného dokladu zo dňa 13.11.2014 vystaveného DENTLY Babčan, s.r.o., Stomatologické centrum, Bratislava pre pacienta S. C. bola účtovaná pacientovi S. C., nar. XX.XX.XXXX suma 2.200,- eur. V príjmovom pokladničnom doklade je popis výkonov: celková anestézia - prvá hodina: 350,- eur, celková anestézia - každá ďalšia hodina: (3 hodiny) 450,- eur, výplň dočasného zuba: (9 krát po 50,- eur) spolu 450 eur, aplikácia ozónu - jeden zub: (3 krát po 35 eur), celkom 105 eur, dočasné ošetrenie hlbokého zubného kazu: 50 eur, výplň dočasného zuba: (4 krát po 75,- eur) spolu 300 eur, príplatok za ošetrenie v celkovej anestéze: 1.000 eur, celkom spolu 2.705 eur mínus zľava vo výške 505 eur, celkom účtovaná suma: 2.200 eur, ktorá bola aj v tejto výške zaplatená.

10. Podľa výpisu z účtu žalobcu bola žalovanej poukázaná suma 990,- eur dňa 23.06.2016 s poznámkou pre príjemcu: „S. - výživné doplatok 2015“.

11. Uznesením OO PZ Prievidza č. ČVS:ORP-60/PD-PD-2016 zo dňa 24.06.2016 bolo trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy vo vzťahu k maloletému XXXX S. zastavené, lebo nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že skutok

sa týkal neplnenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletému C. od januára 2015 do novembra 2015, pričom výsluchom poškodenej - žalovanej bolo zistené, že žalobca dňa 23.06.2016 uhradil výživné vo výške 990,- eur. K zastaveniu konania došlo z dôvodu, že tu chýba objektívna stránka trestného činu, teda nezaplatené výživné najmenej tri mesiace v období dvoch rokov.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 490 Občianskeho zákonníka vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

17. V konaní nebolo sporné, že maloletý XXX,-, nar. XX.XX.XXXX je spoločným dieťaťom žalobcu i žalovanej a že toto mal. dieťa na základe súdneho rozhodnutia je zverené do starostlivosti matky (žalovanej) a že žalobca ako otec má povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. V konaní tiež nebolo sporné, že u mal. A. bol vykonaný stomatologický zákrok v anestézii v novembri 2014, o čom svedčí príjmový pokladničný doklad zo dňa 13.11.2014 a tiež, že úhradu za tento stomatologický zákrok vo výške 2.200,- eur vykonal žalobca.

18. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanú oboznámil s tým, že sa u mal. C. vykoná stomatologický zákrok na špecializovanom pracovisku v Bratislave v anestézii, s ktorým zákrokom žalovaná podľa tvrdenia žalobcu súhlasila. Žalobca tiež tvrdil, že medzi ním a žalovanou došlo k dohode na tom, že daný zákrok sa uskutoční a že náklady na jeho realizáciu bude znášať žalobca a žalovaná v pomere 50% : 50%. Táto dohoda mala byť uzavretá pri telefonicknej komunikácii medzi žalobcom a žalovanou pred vykonaním predmetného stomatologického zákroku. Predmetom dohody podľa tvrdenia žalobcu bolo, že 50 % nákladov na ošetrovanie za stomatologický zákrok si žalobca uplatní tak, že nebude v období od februára 2015 do vysporiadania danej čiastky platiť výživné. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná s takouto dohodou súhlasila. Žalobca pri výsluchu doplnil, že v čase telefonického rozhovoru nepoznal cenu stomatologického zákroku, preto žalovanej nemohol povedať, aká bude cena zákroku. Žalovanej povedal, že nevie, čo to bude stáť, že zákrok zaplatí a že si započíta pomernú časť výživného, teda na polovicu. Žalovaná súhlasila s tým, že ošetrovanie zubov u mal. Tobiasa prebehne v zariadení, v anestézii, že úhradu za zákrok vykoná on a že pomernú časť za zaplatený zákrok sa započíta na výživnom, ktoré bol povinný platiť.

19. Preukázanou skutočnosťou je (vyplýva to z uznesenia OO PZ Prievidza č. ČVS:ORP-60/PD-PD-2016 zo dňa 24.06.2016), že žalobca si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k mal. C. neplnil v období od januára 2015 do novembra 2015. Túto skutočnosť súd uvádza v súvislosti s tvrdením žalobcu, že bolo jeho rozhodnutím neplatiť výživné na mal. XXXX od januára 2015 v zmysle dohody so žalovanou o započítaní výživného. Faktom však je, že podľa daného uznesenia policie príslušník OO PZ začal dňa 3.2.2016 trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy vo vzťahu k mal.W.z čoho vyplýva, že žalovaná ako poškodená zhodne so svojím tvrdením podala trestné oznámenie v danom čase už vo februári 2016, teda ešte pred podaním žaloby v tejto veci. Preukázanou skutočnosťou je i to, že žalobca napokon dlžné výživné uhradil dňa 23.06.2016 vo výške 990,- eur, pričom túto sumu poukázal žalovanej.

20. Žalovaná potvrdila rozhovor so žalobcom, ale na rozdiel od žalobcu tvrdila, že od žalobcu sa dozvedela, že sa maloletý podrobí zákroku v súkromnej klinike v anestézii a na otázku, čo to bude stáť, jej žalobca povedal, že nevie. Poprela, že by sa so žalobcom dohodli na započítaní platby za stomatologický zákrok na výživné, naopak tvrdila, že žalobca na jej otázku, kto to zaplatí, povedal že to bude v jeho réžii. Vo februári 2016 podala trestné oznámenie na žalobcu pre neplnenie vyživovacej povinnosti, ktorú si neplnil od januára 2015. Poprela dohodu so žalobcom o tom, ako sa budú obaja podieľať na úhrade za stomatologický zákrok. Odmietla tvrdenie žalobcu, že by došlo medzi nimi k uzatvoreniu dohody v tom

zmysle, že sa ona bude podieľať na úhrade nákladov za stomatologický zákrok maloletého v rozsahu 50 %, a že náklady v tejto časti budú kompenzované z výživného, ktoré bol žalobca povinný platiť k rukám matky.

21. Súd vykonal dokazovanie na zistenie, či tu vznikol záväzkový právny vzťah medzi stranami, na základe ktorého by veriteľovi v tomto prípade žalobcovi vzniklo právo na plnenie (pohľadávku) od žalovanej ako dlžníka a žalovanej ako dlžníkovi by vznikla povinnosť splniť záväzok. V danom prípade by daný záväzok mohol vzniknúť z právneho úkonu, ktorou by mohla byť žalobcom tvrdená dohoda (zmluva). Záväzok najčastejšie vzniká tým, že sa dlžník zaviazal na určité plnenie. Dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu môžu byť i dvojstranné (i nepomenované) právne úkony. Vznik zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu predpokladá dva jednostranné právne úkony dvoch rozličných strán vzájomne adresované a obsahovo sa zhodujúce. S poukazom na právnu úpravu v § 491 Občianskeho zákonníka platí, že Občiansky zákonník zakotvuje v tomto ustanovení zmluvnú voľnosť, a teda strany môžu založiť záväzky akoukoľvek zmluvou. Dohoda, ktorá mala byť uzavretá medzi stranami, nie je pomenovanou zmluvou, teda zmluvou uvedenou v Občianskom zákonníku. Aj nepomenovaná zmluva je rovnako záväzná ako zmluva pomenovaná, ak neodporuje obsahu a účelu zákona. Pre právne vzťahy vyplývajúce z nepomenovaných zmlúv je rozhodujúci obsah zmluvy, t.j. to, ako sú vymedzené vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. V danom prípade mali strany uzatvoriť podľa tvrdenia žalobcu obligračnú zmluvu. Zmluvná dohoda vznikne až na základe dohody strán o podstatných náležitostiach zmluvy, t.j. o právach a povinnostiach, ktoré sú dôležité z hľadiska prejavov ich vôle a títo zároveň musia prejaviť vôľu, že proces vzniku zmluvy je tým ukončený. Podstatnými náležitosťami zmluvy je vymedzenie vzájomných práv a povinností. Povinnosťou dlžníka, pokiaľ ide o obsah záväzkov, by mohla byť povinnosť niečo plniť - zaplatiť. V kontexte vyššie uvedeného tvrdenia žalobcu, (že zmluvné strany sa dohodli na tom, že so žalovanou budú participovať na úhrade nákladov za stomatologický zákrok v pomere 50 % a 50 %), bolo v rozpore s tvrdením žalovanej. Žalovaná tvrdila, že takúto dohodu so žalobcom neuzatvorila. Žalobca potvrdil, že pri telefonickom rozhovore so žalovanou (pri ktorom malo dôjsť k uzavretiu dohody medzi ním a žalovanou), nepovedal cenu operačného zákroku, a teda ani cenu, ktorú by mala žalovaná zaplatiť. Za takýchto okolností nemohla vzniknúť platná dohoda, pretože neboli touto dohodou vymedzené vzájomné práva a povinnosti medzi stranami, teda či a akú sumu žalovaná uhradí žalobcovi, za stavu, že on vykoná úhradu za predmetný stomatologický zákrok. Takisto nebolo preukázané, že tu bola dohoda medzi stranami, že príslušnú sumu (polovicu) si žalobca započíta na výživnom. V tejto súvislosti súd uvádza, že ak by aj takáto dohoda bola uzatvorená, bola by neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto dohoda by totiž odporovala zákonu, § 76 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine proti pohľadávkam na výživné započítanie vzájomných pohľadávok je prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

22. Súd uzavrel, že žalobca nepreukázal existenciu platnej dohody so žalovanou v tom zmysle, že by tu bola dohoda strán o podstatných náležitostiach zmluvy, t.j. o právach a povinnostiach strán ako zmluvných strán, pri ktorých za podstatnú náležitosť zmluvy treba považovať konkrétnu sumu, ktorú mala žalovaná ako dlžníka plniť žalobcovi, inými slovami žalobca nepreukázal, že medzi ním a žalovanou bola uzatvorená platná dohoda, z ktorej by vyplynula pre žalovanú povinnosť plniť určitú sumu žalobcovi za ním zaplatený stomatologický zákrok. Podľa názoru súdu nestačí z hľadiska určitosti a zrozumiteľnosti dohody (zmluvy) stanoviť povinnosť plniť podielom 50% : 50 %, ak cena stomatologického zákroku nebola v danom čase (v čase dohody) známa. Ak navyše predmetom dohody podľa tvrdenia žalobcu malo byť započítanie 50 % nákladov za stomatologický zákrok na výživné, je takáto dohoda neplatná. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu (návrh) žalobcu zamietol.

23. Súd vo veci nevykonal výsluch žalobcom navrhovaných svedkov - žalobcovej partnerky V. (ktorá mala byť prítomná pri telefonickom rozhovore medzi žalobcom a žalovanou) a MUDr. C. ktorý mal realizovať daný stomatologický zákrok u mal. TM. Výsluch svedka MUDr. Babčana nevykonal z dôvodu, že vykonanie tohto dôkazu by nebolo hospodárne, pretože medzi stranami nebolo sporné, že bol realizovaný daný stomatologický zákrok. Výsluch svedkyne V. C. súd nevykonal z dôvodu hospodárnosti konania, pretože už samotné tvrdenia žalobcu k obsahu predmetnej dohody neboli dôvodom pre vyhovieť žalobe.

24. O nároku na náhradu trov konania strán súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V plnom rozsahu

úspešná žalovaná má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, súd preto rozhodol, že žalovanej priznáva náhradu trov konania (proti žalobcovi) v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.