

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203159  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817203159.3

## Rozhodnutie

Okresný súd v Námestove, sudkyňou JUDr. Zuzanou Krivdovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. dieťa zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. XXX/XX-XX, právne zastúpená: JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli 177, a otca - P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad D., F. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a s tým súvisiacou úpravou ďalších rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky maloletej na zvýšenie výživného na maloletú E., nar. XX.X.XXXX, z a s t a v u j e.
- II. Súd návrh otca maloletej na zverenie maloletej E., nar. XX.X.XXXX, do jeho osobnej starostlivosti a s tým súvisiacou úpravou ďalších rodičovských práv a povinností, z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej návrhom na zvýšenie výživného doručenom tunajšiemu súdu 15.5.2017 vo vzťahu k otcovi maloletej žiadala zvýšenie výživného na maloletú E., a to zo sumy 100,-Eur mesačne na sumu 220,-Eur mesačne.

2. Podanie návrhu odôvodnila matka maloletej tým, že pri rozhodovaní o výške výživného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/86/2016, v ktorom súd rozsudkom zo 6.10.2016 schválil rodičovskú dohodu, súhlasila s nízkou sumou nakoľko sa domnievala, že pri dohode sa otec dcéry bude snažiť prispievať na dcéru aj mimo stanovenej dohody najmä v čase, keď bude s ním tráviť čas, prípadne jej zabezpečiť jej mimoškolské aktivity. Otec maloletej však odišiel pracovať do zahraničia a o dcéru sa zaujíma len sporadicky. Vzťah dcéry k nemu sa však z neznámych príčin zmenil, začala sa ho báť a styku s ním sa úplne vyhýba. Príčinu jej však nechce povedať a jej otec ju prestal navštevovať. Pre problémy dcéry navštívili aj psychologičku MUDr. Z., kde z lekárskej správy vyplýva, že vzťah maloletej s otcom je negatívny s prítomnou výraznou intrapsychickou tenziou a nepokojom pri vyšetrení pri otázkach na túto tému. Z jej pravidelného príjmu nie je schopná dostatočne zabezpečiť osobné, sociálne, kultúrne a spoločenské potreby dcéry, ktorá prichádza do pubertálneho veku. Okrem súdom stanoveného výživného dcéra nemá od svojho otca inú materiálnu, či nemateriálnu pomoc. S dcérou žije v spoločnej domácnosti v byte, za užívanie ktorého platí všetky náklady a len mesačné zálohové platby predstavujú spolu s platbou za rozhlas, TV a internet sumu 250,-Eur. Dcére sama každý mesiac prispieva na obedy a desiate v sume 30,-Eur, kúčky (lyžiarsky) 160,-Eur v sezóne, obuv a ošatenie 20 až 40,-Eur, hygienické potreby 15 až 20,-Eur, vreckové 10 až 20 Eur, náklady na jej domáce stravovanie sú cca 200,-Eur, poisťka 21,10 Eur. Okrem toho si platí cestovné do práce 50,-Eur. Pracuje v spoločnosti Q. F., kde jej čistý mesačný príjem je cca 550 až 600,-Eur. O otcovi maloletej od posledného rozhodnutia

nemá vedomosť nielen čo sa týka jeho príjmu, ale ani pobytu. Podľa dostupných informácií odišiel pracovať do Anglicka, výživné je však posielané z poslednej známej adresy. Otec maloletej je však finančne dostatočne zabezpečený, pracuje v Anglicku a po rozchode si zobral väčšinu zariadenia bytu, kde spoločne žili, vybral usparené peniaze z účtov v Slovenskej sporiteľni a.s., kde celková suma bola cez 40.000,-Eur. Okrem toho je podielovým spoluvlastníkom 1 domu v X. zapísanom na LV č. XXX, chatky v záhradkárskej osade V. v Z. a osobného motorového vozidla N. N..

3. K návrhu matky maloletej sa vyjadril otec maloletej v podstate tak, že považuje návrh matky maloletej za nedôvodný. Vo svojom rozsiahlom písomnom podaní poukázal na to, že v čase uzavretia rodičovskej dohody v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/86/2016, ktorou sa zaviazal uhrádzať na maloleť výživné vo výške 100,-Eur boli jeho majetkové a príjmové pomery rovnaké ako v súčasnosti a rovnaké boli aj výdavky maloletej. V čase pôvodného návrhu bol nezamestnaný, v minulosti pracoval v Anglicku ako stolár. Prácu však musel zanechať lebo matka maloletej požívala nad mieru alkohol, tak sa vrátil kvôli maloletej a kvôli tomu, že vzťahy medzi ním a matkou maloletej sa zhoršovali. V súčasnom návrhu matka maloletej uvádza, že maloleť má výdavky v rovnakej výške aké mala v pôvodnom konaní, čiže výdavky maloletej sa nezvýšili a ani nemohli za také krátke obdobie od poslednej úpravy, ktorá bola takmer pred pol rokom, dokonca bez sumy za lyžiarsky, ktorý je výdavok jednorazový a len za určitý ročník základnej školy, sú výdavky maloletej dokonca nižšie ako boli v pôvodnom konaní, keďže tieto v pôvodnom konaní boli vyčíslené sumou 412,-Eur (strava 250,-Eur, obedy v škole 22,-Eur, obuv a ošatenie 50,-Eur, mobil dcéry 10-Eur, drogéria - 30,-Eur, cestovné matky 50,-Eur) v tomto konaní boli vyčíslené celkovo na sumu 381,10 Eur (strava 200,-Eur, obedy v škole vrátane desiat 30,-Eur, obuv a ošatenie 20 až 40,-Eur, vreckové 10 až 20,-Eur, krúžky /lyžiarsky/ - 160,-Eur, drogéria 15 až 20,-Eur, cestovné matky 50,-Eur, poisťka 21,10 Eur). Výdavky matky maloletej na domácnosť vo výške 250,-Eur sú rovnaké ako v pôvodnom konaní. Oproti pôvodnému konaniu nič majetné nenadobudol. V ďalšom dal do pozornosti, že maloleť je podielovou spoluvlastníčkou bytu č. 24 zapísanom na LV č. XXXX k.ú. M. B. pod V vo výške spoluvlastníckeho podielu 1-ice pomeru k celku v hodnote cca 25.000,-Eur. Ešte v čase, keď žil s matkou maloletej do 17.7.2016 mala maloleť založené stavebné sporenie, ktorého výšku odhaduje na sumu 6.000,-Eur a tiež mala účet v Slovenskej sporiteľni vo výške cca 1.500,-Eur. Maloleť vo veku 13 rokov má majetok vo výške cca 30.000,-Eur. Spoluvlastnícky podiel k bytu získala maloleť v roku 2011 na základe darovacej zmluvy, na podklade ktorej došlo k prevodu jeho spoluvlastníckeho podielu na maloleť, a to na naliehanie jej matky, ktorá sa obávala, že by v prípade jeho smrti tento jeho spoluvlastnícky podiel nededili jeho deti z prvého manželstva, čo považuje za „ťah“ na jeho osobu zbaviť sa ho takýmto spôsobom, nakoľko matka maloletej nemala v júli 2016 zábrany z bytu ho vyhodiť. V ďalšom sa v rozpore s návrhom matky maloletej vyjadroval k pozostatkom pornostránok v PC maloletej. V ďalšom v obširných súvislostiach poukazujúc na alkoholizmus matky maloletej ešte v tehotenstve, k čomu sa priznala aj v pôvodnom konaní, uviedol, že o maloleť sa staral spolu s jeho 70-ročnou matkou W. I. (starostlivosť o deti i domácnosť bola na jeho pleciach). Matku maloletej vykreslil ako vulgárnu a bezcitnú osobu, ktorá neváha maloleť psychicky zastrášať a ktorej sa podľa jeho názoru maloleť bojí. Maloleť s ním nekomunikuje pre pokoj s jej matkou. Keď bola matka „v alkoholickom niekoľko týždňovom vytržení“ tak maloleť bola odkázaná častokrát na seba, o čom vedel keď odchádzal na niekoľko týždňov do práce, tak jej vždy nechal nemalú hotovosť pre prípad, že by niečo nevyhnutne potrebovala predovšetkým pre obživu. Taktiež bol s ňou vždy v telefonickom kontakte, aby sa ubezpečil, že je v poriadku. On alkoholické nápoje požíva príležitostne a keby bol alkoholik tak by zaiste nepracoval v zahraničí okolo 9,5 roka a nezarobil by na kúpu bytu, o ktorom z nerozvážnosti do zmluvy uviedol, že ho kupuje s matkou maloletej, ktorá sa nijako o kúpu bytu nepričinila. On matke maloletej a maloletej zabezpečil strechu nad hlavou, pričom on sám ostal bez domova a vrátil sa do X. nad D. k jeho matke. Matka maloletej bola v roku 2008 právoplatne trestným rozkazom uznaná za vinnú zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustila voči jeho matke a za čo bola odsúdená na (podmienečný) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Z týchto dôvodov museli rodinný dom v X. nad Oravou opustiť. V ďalšom uviedol, že matka maloletej bola nemilosrdná aj na svoju dcéru O. z predchádzajúceho manželstva (keď ju v spánku pod vplyvom alkoholu ostrihala tak, že sa až sťažovala svojmu triednemu učiteľovi Mgr. U. a následne musela vyhľadať kaderníka). Vo vzťahu k svojej osobe uviedol, že momentálne je nezamestnaný, nakoľko hoci odcestoval do Anglicka za prácou, tak nepracoval kvôli zdravotným problémom - prasknutému žalúdočnému vredu, kvôli čomu strávil v nemocnici asi 1 týždeň, kde mu dávali transfúzie. Za tento pobyt v nemocnici bude zaiste platiť, nakoľko nebol v zahraničí zdravotne poistený. Do Anglicka sa z týchto dôvodov už nemôže vrátiť a taktiež aj z dôvodu prebiehajúceho Brexitu je situácia pre cudzincov kritická. Taktiež sa musí

postarať o svoju matku, ktorá je odkázaná na pomoc druhých. S maloletou nie je v kontakte, nie preto, že by nechcel, ale jej v tom bráni jej matka, preto maloletá od posledného pojednávania nedvíha telefóny a už ani nevie, či nejaký telefón má, nereaguje ani na SMS správy. Veľakrát autom prejde okolo bytovky, či ju neuvidí von so psíkom, pričom raz sa takto stretli, ale videla ich matka maloletej, ktorá ju hneď telefonicky kontaktovala, maloletá sa roztriasla a utekala domov. Z tohto dôvodu aj keď s ťažkosťou sa rozhodol, že maloletú nebude vystavovať týmto stresovým situáciám, nakoľko tým musí veľmi trpieť. S maloletou mali vybudovaný veľmi pekný vzťah, nikdy jej neublížil, lenže vie, že maloletá je medzi dvoma mlynskými kameňmi. Jeho želaním je, aby maloletá bola zverená do jeho starostlivosti. V závere navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým maloletú E. zverí do jeho starostlivosti s tým, že právo zastupovať ju a spravovať jej majetok sú oprávnení obidvaja rodičia a matke maloletej bude uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 100,-Eur vždy ku 15. dňu v tom ktorom mesiaci vopred k jeho rukám.

4. Vyššie citovaný návrh otca maloletej súd posúdil ako vzájomný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej a teda zmenu rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 6P/86/2016-71 zo 6.10.2016, o ktorom rozhodne súd v tomto konaní.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov 26.6.2017 (č.l. 25 spisu) okrem iného uviedol, že maloletá býva spoločne so svojou matkou v 3-izbovom byte na U. v Z.. Otec maloletej býva v rodinnom dome so svojou matkou, ktorá je starobnou dôchodkyňou, a momentálne je dobrovoľne nezamestnaný, príjem nemá a žije zo svojich úspor. Výživné na maloletú E. platí pravidelne vo výške 100,-Eur mesačne. S maloletou sa nestretáva, naposledy sa stretli v októbri 2016. Otec so zvýšením výživného nesúhlasí. Maloletá E. navštevuje 7. ročník Základnej školy na U.. Je zdravá, rada športuje, v zime snowboarduje. Naďalej navštevuje psychologickú ambulanciu.

6. Súd vo veci vykonal v dňoch 14.9.2017 a 24.10.2017 pojednávania, na ktorom vypočul matku maloletej, otca maloletej, kolízneho opatrovníka a maloletú E. oboznámil listinné dôkazy a pripojený spis tunajšieho súdu sp.zn. 6P/86/2016.

7. Z obsahu pripojeného spisu sp.zn. 6P/86/2016 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/86/2016-71 zo 6.10.2016, právoplatným 14.10.2016, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok Ia.) Otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej E. sumou 100,-Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 1.10.2016 (výrok Ib.). Zároveň sa rodičia dohodli, že otec maloletej je oprávnený sa stretávať so svojou dcérou maloletou Rebejkou každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od 15.00 hodiny do nedele 17.00 hodiny tak, že maloletú si otec v určený deň a čas prevezme v mieste obvyklého bydliska maloletého dieťaťa a tam v určený deň a čas aj maloleté dieťa vráti matke s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť (výrok Ic.) a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok II).

8. Z tvrdení prednesených matkou maloletej a jej právnym zástupcom v konaní pred súdom v podstate vyplynulo, že jej príjem sa v dôsledku jej zdravotných problémov (diagnóza borelióza) čo je ochorenie nevyliciteľné s tým, že do budúcnosti sa u nej môžu prejavovať v spojitosti s inými ochoreniami častejšie výpadky v práci. Momentálne je abstinujúca alkoholička, navštevuje psychiatra a lieči sa. Pokiaľ ide o E. do ničoho ju nenúti, E. však zrejme videla, keď sa jej polonahý otec ponúkal na porno stránkach. Podľa jej názoru otec maloletej potrebuje pomoc sexuológa a potom môže vychovávať dcéru. Maloletá videla svojho otca pod vplyvom alkoholu. E. počula ako jej otec nadával, keď bol v septembri po nábytky. Otec maloletej má nejaký problém, pretože v alkoholickom opojení obťažoval aj jej staršiu dcéru na chatke. Nechce sa dohadovať, E. nebráni, aby sa spolu stretávali, veď sa aj stretávali.

9. Na pojednávaní konanom 14.9.2017 otec zotrval na svojom návrhu a uviedol, že o svoju dcéru má záujem, nikdy jej neublížil. Vo vzťahu ku kontaktu s maloletou uviedol, že koľko krát jej telefonoval a nezdvihla mu ani raz telefón. Dcéru mu hneď prvý deň povedala, že nemusí ísť k nemu. S biedou išla k nemu len na hodinu. E. mu povedala, že všetko, čo povedal o jej matke je klamstvo na čo jej povedal prečo mu povedali, že bola pocikaná na schodoch, že chodili do nich, načo E. povedala, že sa nepamätá. Cez internet si písal s jednou osobou. Do Anglicka vycestoval z dôvodu, že dcéra prestala k nemu chodiť. Jeho zdravotné problémy trvajú stále.

Na pojednávanie konané 24.10.2017 sa otec maloletej nedostavil, hoci o jeho termíne bol osobne upovedomený na predchádzajúcom pojednávaní, a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

10. Maloletá E. na pojednávaní konanom 24.10.2017 uviedla, že s maminou má dobrý vzťah, s ocinom nemá potrebu sa stretávať. Svojho otca videla dávnejšie, nevie presne kedy. Otec sa zmenil, už si spolu nerozumejú. Chce ostať s maminou, s otcom sa nechce vôbec stretávať. Keď jej volá, nezdvihne mu, nemá potrebu s ním komunikovať, nemá sa o čom s ním baviť. Keby tam bola aj mamina aj tak by sa s ním nechcela stretávať. Nedopíše mu ani na SMS. Niekedy sme chodili spoločne aj na výlety ako rodina. Ani na otázky súdu dôvod tohto svojho postoja k otcovi maloletá bližšie nekonkretizovala. Súdu sa nepodarilo zistiť dôvod tohto odmietavého postoja maloletej Rebecky k jej otcovi.

11. Po oboznámení matky maloletej a právneho zástupcu s obsahom výpovede maloletej (bod 9. tohto rozsudku) matka maloletej zobrala svoj návrh na zvýšenie výživného späť, s čím kolízny opatrovník vyjadril súhlas.

12. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že obaja rodičia boli pozvaní do psychologickej poradne, otec sa tohto sedenia zúčastnil 11.10.2017. Matka sa ospravedlnila, ale rodičom bolo naďalej odporúčané, aby navštevovali psychologickú poradňu za účelom zlepšenia vzťahu medzi otcom a dcérou a rodičmi navzájom. Kolízny opatrovník odporúčal, aby naďalej pokračovali na sedeniach v psychologickej poradni. Nebolo by dobré zverovať otcovi maloletú E., mala zdravotné problémy, stavy úzkosti, navštevovala psychologičku. Najskôr treba obnoviť stretávania a potom rozmýšľať o novom návrhu. Rešpektuje názor maloletej, že chce ostať u svojej matky.

K rozhodnutiu o návrhu matky maloletej

13. Podľa § 29 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

14. Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

15. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky maloletej, ktorým prejavila vôľu, aby sa v ňu iniciovanom konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením nezistiac potrebu pokračovať v konaní, rozhodol tak, že konanie zastavil (výrok I. tohto rozsudku), a to bez vyžiadania si súhlasu otca maloletej s takýmto postupom, keďže tento postup by bol len formalistickým naplnením litery zákona (bez ďalšieho významu), ktorý by v rozpore s hospodárnosťou konania toto konanie nedôvodne predĺžil a to bez akéhokoľvek racionálneho účelu, keďže súd si nevedel za danej situácie predstaviť žiaden vážny dôvod, pre ktorý by otec maloletej so späťvzatím návrhu na zvýšenie výživného nemal súhlasiť - t.j. dôvod, ktorý by súdu znemožňoval konanie zastaviť, nakoľko otcovi maloletej nič nebráni v tom, aby na maloletú (bez akéhokoľvek súdneho rozhodnutia) platil výživné vo väčšom rozsahu, než na aký sa v rodičovskej dohode zaviazal. V tomto smere dáva súd do pozornosti, že ako v každej inej kauze sporového, či mimosporového charakteru, je optimálnym riešením vzájomná dohoda zúčastnených, o to viac vo veciach rodičovstva, kedy by rodičia mali vyvinúť všetko svoje úsilie, aby v najlepšom záujme ich dieťaťa boli schopní medzi sebou komunikovať aspoň na úrovni racionálne uvažujúcich ľudí a našli kompromis, ktorý bude na prospech ich dieťaťa. Obrátiť sa a súd by malo byť "ultima ratio" (posledný prostriedok) riešenia vzájomných vzťahov, a nie počiatkom riešenia.

K rozhodnutiu o návrhu otca maloletej

16. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami (§ 116 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

V zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

V zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloleťý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

18. Pri rozhodovaní o návrhu otca súd vychádzal z toho, že v posudzovanom prípade nebola zistená žiadna zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu dohody o výkone rodičovských práv a povinností (schválenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/86/2016-71 zo 6.10.2016) tak ako to navrhoval otec maloletej. Otec maloletej na pojednávaní konanom 14.9.2017 síce formálne zotrval na svojom návrhu a verbálne prezentoval svoj záujem o maloleťú, ale súdu nijako nekonkretizoval jeho predstavu o tom, ako by osobnú starostlivosť o maloleťú vykonával, keď jeho osobný kontakt s ňou je tak dlhodobo prerušený (naposledy sa videli v októbri 2016, nie sú v telefonickom ani inom kontakte). Aj z výsluchu maloletej E. vyplynulo, že jej postoj k otcovi je (bez zistenia konkrétneho dôvodu) odmietavý. Pre odmietanie sa stretávania maloletej s otcom je maloleťá E. vedená v psychologickvej ambulancii PhDr. Y. Z., ktorá vo svojom náleze z 8.12.2016 konštatovala, že maloleťá (deklarujúca silné pozitívne citové väzby k matke) otca v podstate vytesňuje zo svojho prežívania, priraduje mu len niekoľko negatívnych charakteristík. Podľa názoru súdu by sa v tomto smere mali rodičia maloletej zamyslieť nad tým, čím a akým správaním (resp. konkrétnym konaním) k tomuto postoju maloletej mohli prispieť oni, resp. k nemu prispeli .

19. V kontexte prednesov účastníkov konania i vyššie uvedených skutočností súd považoval návrh otca maloletej len za reakciu na návrh matky maloletej na zvýšenie výživného, a nie za návrh, ktorý by bol za daných okolností výsledkom reálne mieneného rozhodnutia mať maloletú zverenú do osobnej (každodennej) starostlivosti. Uvedenému nasvedčuje aj fakt, že otec maloletej sa na druhé súdne pojednávanie ani nedostavil a svoju neúčasť na pojednávaní nijakým spôsobom neospravedlnil, čo súd vyhodnotil aj ako laxný prístup k rozhodnutiu súdu o jeho návrhu. Pokiaľ je záujem otca maloletej o maloletú skutočný tak súd verí, že obidvaja rodičia maloletej nájdu spôsob ako kontakt otca maloletej s maloletou obnoviť tak, aby to bolo na prospech a v záujme maloletej. Za danej situácie je možné najskôr uvažovať o obnovení stretávanie sa otca maloletej s maloletou, na ktoré ho oprávňuje samotný zákon i rodičovská dohoda schválená spomínaným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/86/2016-71 zo 6.10.2016.

20. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a litery zákona, berúc do úvahy aj názor maloletej E., súd návrh otca maloletej na zverenie maloletej E. do jeho osobnej starostlivosti a s tým súvisiacou úpravou ďalších rodičovských práv a povinností (najmä výživného) zamietol (výrok II. tohto rozsudku).

21. Súd pripomína, že každý z rodičov za istých predpokladov (predovšetkým že majú o to záujem a sú na výkon osobnej starostlivosti spôsobilí) sa môže nezastupiteľným spôsobom podieľať na postupne sa vyvíjajúcej životnej orientácii dieťaťa a na jeho výchove, čím sa realizuje nielen záujem dieťaťa, ale i záujem rodičov. Tak ako rodič má právo vychovávať a starať sa vo všetkých smeroch o svoje dieťa a jeho blaho, tak aj dieťa má právo na starostlivosť obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného a rovnoprávneho osobného styku s nimi a právo na to, aby dostávalo to najlepšie od každého zo svojich rodičov. Toto právo rodiča na výchovu a starostlivosť o dieťa a právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť, je nielen prirodzeným právom, ale má i svoje vyjadrenie v pozitívnom práve, konkrétne je deklarované Ústavou Slovenskej republiky (čl. 41 ods. 4) a Dohovorom o ochrane dieťaťa (napr. čl. 18 ods. 1). Všeobecne platí, že záujmom dieťaťa je, aby bolo v starostlivosti obidvoch rodičov, a ak to nie je možné, tak potom aby bolo zverené do starostlivosti toho z rodičov, ktorý okrem iného uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý je dobrým rodičom (samozrejme za predpokladu, že z pohľadu záujmu dieťaťa neprevažujú iné skutočnosti svedčiace naopak /len/ pre starostlivosť druhého rodiča).

22. Na tomto mieste súd apeluje na obidvoch rodičov maloletej, aby si obidvaja uvedomili, že táto „kauza“ nie je o nich samotných, ale o ich spoločnom dieťati - o jeho peknom detstve, o jeho optimálnom psychickom a fyzickom vývoji, o vytváraní jeho správnej hodnotovej hierarchie pre ďalší život a pod. a tomuto zámeru podriadili svoje správanie a konanie a tomuto cieľu venovali svoj čas a energiu.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).