

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117011716  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117011716.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/57/2016 z 01.07.2016, ktorý bol obvinenej doručený dňa 16.12.2016 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad a

Obvinená: U. X., narodená XX.XX.XXXX v B.,  
trvale bytom B.,  
prechodne bytom P., W. XXX/XX,

sa uznáva vinnou, že:

1/ako matka maloletého syna J. B., narodeného XX.X.XXXX, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti a v súčasnosti je žiakom 9. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej na B. W.. B. č. 613 vo Vrábľoch, napriek upozorneniam školy o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, napriek pravidelným intervenciám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Nitra v rodine obvinenej z dôvodu záškoláctva jej syna a napriek rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 21T/97/2014 a sp. zn. 21T/32/2015, ktorými bola uznaná vinnou za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pretože jej maloletý syn nechodil do školy, naďalej so školou nespokupracuje, neprijala žiadne výchovné opatrenia a nevyvíjala žiadny výchovný vplyv na to, aby jej maloletý syn riadne a pravidelne navštevoval školu, o výchovno - vzdelávacie výsledky dieťaťa sa vôbec nezaujíma, v dôsledku čoho maloletý J. B. v školskom roku 2015/2016 do 23.5.2016 bezdôvodne vymeškal 551 neospravedlnených vyučovacích hodín, okrem ďalších ospravedlnených hodín a pretože maloletý do školy nechodí, nemohol byť ani klasifikovaný, čím výrazne zanedbala jeho vzdelanie, výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie,

2/ ako matka maloletého J. B., nar. XX.XX.XXXX, nezabezpečila, aby si riadne plnil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole ul. Kpt. Nálepku 613, Vrábľa, a tak v školskom roku 2015/2016 od 23.05.2016 do 30.06.2016 vymeškal 137 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené, pričom sa nezaujíma o jeho prospech a správanie, na predvolania školy nereagovala a upozornenia školy na neospravedlnené vyučovacie hodiny a návšteva riaditeľky školy v rodine a opatrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra: opakované pohovory o dôsledkoch a represívnych opatreniach v prípade zanedbávania povinnej školskej dochádzky, výchovné opatrenia - upozornenia a napomenutia z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky a opakované návštevy v rodinnom prostredí nevedli k náprave,

t e d a :

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania - páchala trestný čin po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a :

v bodoch 1-2/ pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.