

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24P/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200539
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:2722200539.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. T., narodené XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: F. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom S., a otec: W. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom S., aktuálne bytom na adrese: R. XX, XXX XX A., v konaniach na návrh otca a na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

1. Súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24P/75/2022 z v e r u j e maloleté dieťa: Z. T., narodené XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
2. Matka je povinná počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 24P/75/2022 p r i s p i e v a ť na výživu maloletej Z. T., narodenej XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne a to vopred vždy do 15. dňa v každom mesiaci k rukám otca.

II. Vo zvyšku návrhy z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 22.04.2022, doručeným dňa 25.04.2022 Okresnému súdu Skalica, ktorý dňa 27.04.2022 postúpil vec tunajšiemu súdu, sa otec maloletého dieťaťa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú Z. T., narodenú XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a matku súd zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia sú manželmi od roku 2015, keď uzatvorili manželstvo druhýkrát. Manželstvo aj starostlivosť matky o maloletú sa otcovi javili v poriadku, on denne dochádzal za prácou do T. a väčšinu času nemal prehľad o matkinej starostlivosti (cca 2,5 roka). Až keď otec nastúpil na invalidný dôchodok s chrbticou, videl, že matka denne užíva alkohol, čo matka pred otcom ani neskrývala, otec jej ponúkal pomoc so sprostredkovaním protialkoholického liečenia, čo odmietla. Celú starostlivosť o maloletú vykonával otec, matka z bytu pravidelne odchádzala na 2-3 dni, nemala záujem s otcom komunikovať, o dieťa sa nezaujímal, kričala, bola pod vplyvom alkoholu. Následne sa otec dozvedel, že matka je abstínujúca narkomanka, ktorá užívala vnútrožilne heroín. Situácia vyvrcholila v septembri 2021, keď maloletá nastúpila do 1. ročníka základnej školy v S. a matka opakovane po nočných výjazdoch robila krik a neporiadok v domácnosti, maloletá chodievala do školy uplakaná a vystresovaná, otec trikrát bol nútený privolať policajnú hliadku a táto matku zakaždým vykázala a

zakázala sa jej k obydlíu priblížiť po dobu 48 hodín. Matka otca niekoľkokrát aj fyzicky napadla. Následne sa matka bez otcovho vedomia odsťahovala z domácnosti a svoj pobyt si zmenila u svojej tety v V., o maloletú sa nijako nezaujímal. Približne po dvoch mesiacoch sa vrátila naspäť s tým, že sa dobrovoľne chce vzdať maloletej, že má novú známosť, chce sa rozvieť a nemá záujem o maloletú. Po troch mesiacoch sa opäť matka vrátila a rodičia sa dali dokopy. Otec chcel matku vytrhnúť z patologického prostredia, preto mestský byt v S. vrátil a rodina sa presťahovala do A. do prenajatého bytu na adrese R. XX, A. a maloletá navštevuje D. školu R. 1. V. sa zamestnala v školskej kuchyni a starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec, aby matka mala dostatočný priestor na liečbu svojich problémov. Matka navštívila psychiatra, avšak opakovane začala požívať alkohol a odišla k novému priateľovi. Maloletá sa otcovi zdôverila, že matka ju niekoľkokrát pridúšala, a to aj vo vani a vyhrážala sa jej, že si ublíži. Otec bol niekoľkokrát svedkom toho, ako matka vytiahla nôž s tým, že sa podreže. Otec stratil nádej na matkinu nápravu, má obavy o život a zdravie maloletej, ktorá sa matky bojí a nechce byť s ňou. Od matkinho odchodu sa otcovi telefonicky vyhrážajú rôzni ľudia, že mu maloletú zoberú, čo mu povedala aj matka, ktorá sa pohybuje v spoločnosti spoločensky neprispôsobivých osôb. Vzhľadom na uvedené otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ním žiadaného petitu.

3. K návrhu otca boli pripojené tieto listinné dôkazy: sobášny list rodičov; vyhlásenie matky k návrhu manžela o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca zo dňa 19.08.2021; lekársku správu matky zo dňa 24.01.2022; rodný list maloletej Z..

4. Návrhom zo dňa 27.04.2022, podaným tunajšiemu súdu dňa 28.04.2022, matka žiada súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z., ako aj o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne maloletej Z., ktorým sa domáha, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P 75/2022-16 zo dňa 29.04.2022 súd vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24P 77/2022.

6. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rodičia sa zoznámili v roku XXXX, následne v roku XXXX uzatvorili manželstvo a v auguste XXXX boli rozsudkom Y. súdu v Skalici č. k. 7C 133/2014-21 rozvedení, v novembri 2015 sa opäť zosobášili. Z ich vzťahu pochádza maloletá Z. a naposledy bývali spolu na adrese R. XX, A.. W. spolžitia boli medzi rodičmi konflikty, pre pokoj v dome matka obmedzovala vzťah so svojou rodinou a priateľmi, keďže otec očakával, že matka bude chodiť len do práce a domov, kde sa starala o domácnosť a o maloletú. Rodina sa presťahovala do prenajatého bytu na adrese R. XX v A., kde otec žiadal, aby matka uhradila plnú sumu za prenájom s tým, že neskôr jej dá polovicu, čo sa za celé štyri mesiace nestalo, naopak sa stupňovali hádky a konflikty, po ktorých bola matka vyčerpaná fyzicky, psychicky aj finančne. Pred Veľkou nocou otec matku po hádke začal vyhadzovať z bytu, matka sa snažila so sebou vziať aj maloletú, no otec jej v tom fyzicky zabránil - maloletú vzal za ruku a nepustil ju. Matka s otcom z obavy, aby neublížila maloletej, odišla sama, keďže nemala strach, že by mohla byť priamo ohrozená zo strany otca, lebo mali vždy pekný vzťah, neublížil jej, maloletá dovedy nebola svedkom rodičovských hádok. Matka plánovala požiadať o zverenie maloletej, keď bude mať pre seba zabezpečené bývanie, niekoľko dní nocovala buď u kamarátky, alebo v pivnici, zároveň chodila do práce. Po Veľkej noci sa matka skontaktovala s krízovým centrom, kde ju prijali 21.04.2022. Od matkinho odchodu zo spoločnej domácnosti jej otec neumožnil kontakt s maloletou, pričom táto chodí do tej istej školy, v ktorej matka pracuje. V pondelok 25.04.2022 matka bola pred domom, v ktorom žije otec, v snahe skontaktovať sa s maloletou, pričom došlo ku konfliktu zo strany otca v prítomnosti maloletej. Nasledujúci deň otec kontaktoval matku s tým, že jej povedal, že sa s maloletou môže stretávať a telefonovať jej, avšak matke sa nepodarilo načas dostať k telefónu, aby sa dohodla s otcom na ďalšej starostlivosti o maloletú. Po skončení jej pracovnej doby ju čakal otec s maloletou, ktorý chcel, aby matka s ním išla do auta, čo matka odmietla, lebo mala strach, čo otca rozhnevalo a zaútočil na matku, matke sa podarilo ujsť a išla na OO PZ podať na otca trestné oznámenie. V dôsledku tohto incidentu matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže vzhľadom na správanie otca v posledných dňoch má vážne obavy o fyzické a duševné zdravie maloletej a jej vývin. Otec stratil akékoľvek zábrany a sebaovládanie, keď matku za posledné dni dvakrát napadol na verejnosti a v prítomnosti maloletej, pričom matka nechce, aby maloletá vyrastala v atmosfére strachu. Matka pracuje ako pomocná sila v kuchyni na D. škole R. X s čistým mesačným príjmom XXX,- €, otec poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume XX,XX € a rodinné prídavky na maloletú z T. v sume

XXX,- €, navyše mu vypomáha rodina. Vzhľadom na uvedené matka žiada o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ňou žiadaného petítu.

7. K návrhu matky boli pripojené tieto listinné dôkazy: zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 26.04.2022 ČVS: ORP-427/ST-B5-2022; sobášny list rodičov; rodný list maloletej; rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 7C 133/2014-21; lekárska správa otca zo dňa 11.12.2019.

8. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.04.2022 č. k. 24P 77/2022-18 v znení opravného uznesenia súd spojil konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia s konaním o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o oboch návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia je aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24P 74/2022.

9. Zo strany súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 24P 75/2022 je vedené konanie vo veci samej, v rámci ktorého sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. na čas do rozvodu manželstva - a to zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že zastupovaním maloletého dieťaťa a správou majetku maloletého dieťaťa budú poverení obaja rodičia, ota žiada zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- € mesačne. Zároveň žiada upraviť styk otca s maloletou každý párný víkend v mesiaci od piatka 18:00 hod. do nedele 18:00 hod., pričom matka maloleťu na styk riadne pripraví a prinesie do bydliska otca a z miesta bydliska otca si ju matka vyzdvihne po ukončení styku.

10. Ďalej bolo zistené, že doposiaľ o maloletej rozhodované nebolo a iné konania ohľadne maloletej nie sú vedené.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 13.05.2022, ktorý tunajší súd požiadal o vykonanie šetrenia ohľadne maloletého dieťaťa vyplýva, že dňa 09.05.2022 bolo vykonané ohlásené šetrenie v domácnosti otca a dňa 11.05.2022 v domácnosti matky. Ďalej bolo zistené, že rodičia 15.03.2014 uzatvorili manželstvo a v auguste 2014 bolo toto manželstvo Y. súdom B. rozvedené, avšak v novembri XXXX rodičia opätovne uzatvorili manželstvo v čase, keď už mali maloleťu Z.. Matka má z prvého manželstva dcéru F. C., ktorá bola ako XX-ročná umiestnená v E., aby nebola svedkom nepokojov v rodine a vystavená stresu. Otec uviedol, že v čase, keď nastúpil na invalidný dôchodok s chrbticou, matka nadmieru užívala alkoholické nápoje. Túto skutočnosť matka poprela a dodala, že nebola ani drogovo závislá a nepotrebovala žiadnu odbornú pomoc či protialkoholické liečenie. Počas spoločného spoluzitia opakovane po nezhodách medzi rodičmi a opakovaných výjazdoch polície pre stupňujúce sa hádky a konflikty v rodine, matka opustila spoločnú domácnosť. Po dvoch mesiacoch, dňa 19.08.2021, sa pod nátlakom vyhrážania sa zo strany otca vyjadrila písomne svoj súhlas s tým, že celú starostlivosť o maloleťu Z. bude zabezpečovať otec. Po troch mesiacoch sa matka vrátila a rodičia žili v spoločnej domácnosti v prenajatom byte na adrese R. XX, A.. Nastali opäť rodinné problémy, matka navštívila psychiatrickú ambulanciu, kde jej bola stanovená diagnóza fóbickej úzkostná porucha, disociatívna konverzná porucha z následkov týrania jej manželom a dňa 15.04.2022 odišla zo spoločnej domácnosti, ale bez maloletej, pretože jej v tom fyzicky bránil otec. Dňa 21.04.2022 prijali matku do Krízového strediska Brána do života. Na základe týchto skutočností otec podal na Okresný súd Skalica návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiada maloleťu zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- € mesačne. Matka podala taktiež návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada maloleťu zveriť do svojej osobnej starostlivosti, pretože má vážne obavy o fyzické a duševné zdravie dieťaťa, nakoľko otec od roku 2009 do roku 2014 navštevoval psychiatrickú ambulanciu pre depresívnu poruchu stredne ťažkého stupňa. Rodičia toho času nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleťu zabezpečuje otec. Matka o maloleťu prejavuje záujem, telefonicky sa s dieťaťom kontaktuje, ale maloleťá má k nej odmietavý postoj. Počas šetrenia sa maloleťá sama vyjadrila, že chce bývať s otcom a nevie či má matku rada. Spočiatku bolo stretávanie matky s dieťaťom obmedzované, ale toho času prebieha za prítomnosti otca. Matka by sa rada stretávala s maloletou častejšie a dlhšie, ale otec jej v tom bráni. Starí rodičia zo strany otca už nežijú a starú matku pani Danu Gálovú maloleťá vôbec nepozná, pretože otec dieťaťa starej matke bránil v styku s ňou a starú matku urážal. Maloleťá má vytvorený veľmi dobrý vzťah s bratrancom V. T. ktorý vyučuje na M. maloleťá sa u neho dobre cíti, nakoľko ju v muzike, ktorú má rada podporuje. Dieťa má vytvorený vzťah aj s blízkymi príbuznými - k sestre otca P.j a k strýkovi R. T., ktorých takisto navštevuje. M. v rodine sú dobré, maloleťá otca rešpektuje, vrátane celej jeho rodiny. V. je komunikatívna, k záujmom maloletej patrí hra na klavíri. Otec maloletej plánuje, že ju

prihlási do základnej umeleckej školy a v rámci školy bude chodiť na tanečný krúžok. Otec s maloletou žije v prenajatom X-izbovom byte, ktorý je adekvátne zariadený. Nájomnú zmluvu má rodina na dobu určitú s možnosťou ďalšieho predĺženia. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. V byte bývajú v spoločnej domácnosti - otec a maloletá. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, sociálneho zariadenia a obývacej izby, ktorá je prepojená s kuchyňou. Dieťa spí spoločne s otcom na rozťahovacom gauči a má vytvorené podmienky na prípravu do školy. Celkový príjem domácnosti je približne XXXX,- €, náklady na domácnosť XXX,- €. Otec je poberateľ invalidného dôchodku a poberá rodinné prídavky vyplácané z T.. W. si ako M.vojho brata. W. tvrdenia otca, príjem mu dostatočne pokrýva náklady. Matka je ubytovaná v krízovom centre A. do života. Ubytovacia bunka je zariadená dvojpostelou, chladničkou, písacím stolom, skriňou a ostatným príslušenstvom. Sociálne zariadenie je spoločné pre všetkých ubytovaných. Klienti majú možnosť využívať práčovňu, spoločenskú miestnosť, kuchyňu a deti majú zariadený vlastný priestor na hry. Ubytovanie má matka bezplatné a odkladá si každý mesiac 100,- € v rámci programu sporenia A. Nasporené financie jej budú na konci pobytu v zariadení vyplatené a môže ich využiť na prenájom vlastného bývania. Matka je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni a jej príjem predstavuje približne XXX,- € mesačne. Dobrovoľne bude poštovou poukážkou posilať výživné na maloletú vo výške 50,- € mesačne. Rodičia podali návrh na vyhlásenie osobného bankrotu a čakajú na rozhodnutie. Sociálny pracovník Krízového strediska Brána do života sa vyjadril, že matka dodržiava stanovené pravidlá v zariadení, pravidelne chodí do práce a nezaznamenali, že by bola závislá od omamných látok či alkoholu. V prípade stretávania matky s dieťaťom v zariadení budú službukonajúci nápomocní, aby nedochádzalo k rozporom medzi rodičmi. Matka písomne oznámila otcovi, aby maloletú priniesol do krízového strediska dňa 14.05.2022 o 15.00 hod. V. je žiakom 1. ročníka D. školy R. 1, A.. F. dobré školské výsledky s bezproblémovou školskou dochádzkou. V novom školskom kolektíve si maloletá našla kamarátov, do školy chodí rada. Ošetrovujúcim lekárom je V. 2, A.. F. je sledované v očnej ambulancii pre poruchu zraku u V.. K., N. A.. N. psychologickú ambulanciu V.. C. v rámci U. komisára pre deti. V. dieťa je zdravé, vážne zdravotné problémy otec neuviedol. Bolo zistené, že obaja rodičia dieťaťa majú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

22. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

24. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

25. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

26. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

27. Súd konštatuje, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, rodina do Vianoc XXXX bývala v S., následne sa presťahovali do A., na adresu: R. XX, A. do prenajatého bytu, kde zostal žiť naďalej otec spolu s maloletou. Už v minulosti boli v ich manželstve prítomné hádky, a konflikty, pre ktorú matka opustila spoločnú domácnosť a maloletú zanechala v osobnej starostlivosti otca. V období pred M. nocou XXXX odišla zo spoločnej domácnosti matka - táto uviedla, že po konflikte s otcom, keď došlo medzi rodičmi k fyzickej potýčke a matke otec neumožnil zobrať so sebou aj maloletú Z.; otec vo svojom návrhu uviedol, že matka začala nekontrolovateľne požívať alkohol a zo spoločnej domácnosti odišla k novému priateľovi. Súd má za osvedčené, že rodičia od M. noci XXXX nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletú Z., táto zostala v osobnej starostlivosti otca, pričom matka má obavy z otcovho správania, keď ju viackrát napadol na verejnosti, ako aj o maloletú. Otec v osobe matky vidí ohrozenie maloletého dieťaťa, keď matka prejavuje záujem o prevzatie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. V danom prípade ide o dieťa vo veku šesť a trištvrté roka, ktoré si plní povinnú školskú dochádzku v ZŠ R., ide o dieťa s dobrými školskými výsledkami a bezproblémovou školskou dochádzkou, do školy chodí rado. Maloletá rešpektuje otca, vrátane celej jeho rodiny. Počas šetrenia Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa maloletá sama vyjadrila, že chce bývať s otcom a nevie, či má matku rada. Matka dieťaťa o maloletú prejavuje záujem, ale maloletá má k nej odmietavý postoj. Matka maloletého dieťaťa aktuálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Matka je zamestnaná na ZŠ R. od XX.XX.XXXX, otec je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške XX,XX €, navyše poberá sociálne dávky z T. republiky. V. v zmysle predloženej lekárskej

správy otcom má fóbickú úzkostnú poruchu, disociatívnu poruchu a neorganickú spavosť s tým, že sa v minulosti poškodzovala s predpísanou liečbou. Otec v zmysle matkou predloženej lekárskej správy trpí depresívnou poruchou stredne ťažkého stupňa nastavený na antidepresívnu liečbu. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletú a obaja rodičia majú záujem o výkon osobnej starostlivosti nad maloletou.

28. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

29. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať v rodinnom prostredí, na ktoré je zvyknuté, prípadne ak osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa túto z akýchkoľvek dôvodov prechodne či dlhodobejšie nevládajú, pričom dochádza k ohrozovaniu dieťaťa, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie a stabilizovať pomery maloletého dieťaťa.

30. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere čo do zverenia maloletého do starostlivosti otca - teda zosúladenia faktického a právneho stavu s poukazom na konfliktné správanie sa rodičov voči seba a s ohľadom na výsledky šetrenia orgánom sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Maloleté dieťa je s ohľadom na svoj vek odkázané na starostlivosť zodpovednej osoby, ako aj stabilné a bezpečné prostredie na svoj život a vývin. Otec je schopný a aj v minulosti bol schopný zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, toto je naňho zvyknuté, zostane žiť v domácnosti, ktorú pozná. Matka aj v minulosti odišla z domácnosti a maloletú zanechala u otca. Vzhľadom na osvedčené skutočnosti je potrebné zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia, keďže zverením do starostlivosti otca bude pre maloleté dieťa zabezpečené stabilné a bezpečné prostredie na svoj život a vývin, čo bude mať priaznivý vplyv na jeho zdravý psychický a sociálny vývin, situácia maloletého dieťaťa sa stabilizuje. Súd zároveň prihliadal na skutočnosť, že aktuálne má maloleté dieťa k matke odmietavý postoj a samo sa vyjadriло, že chce bývať s otcom, pričom nevie, či má matku rado. Otcovi vypomáha v starostlivosti o maloletú jeho rodina, ku ktorým má maloletá vytvorený blízky vzťah. Aktuálne teda otec pre dieťa znamená istotu a stabilitu.

31. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia

32. Súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho jediného spoločného dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

33. Čo sa týka návrhov rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia čo do určenia výživného s ohľadom na to, že súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, návrh matky musel zamietnuť. Návrh otca spĺňa v čase rozhodovania súdu podmienky podľa § 366 CMP. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu. Matka aktuálne na výživu maloletého dieťaťa neprispieva, keďže medzi rodičmi je partnerský konflikt, ktorý sa skončil matkiným odchodom zo spoločnej domácnosti.

34. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, pričom uvedené ustanovenie má slúžiť na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a nie rodiča. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, v konaní nebolo preukázané, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ohľadne matky bolo preukázané, že táto má ešte jedno dieťa - F. C., narodenú XX.XX.XXXX, ktorá v čase svojej maloletosti bola zverená do E., avšak súd nemá vedomosť, že matkina vyživovacia povinnosť k tomuto dieťaťu naďalej trvá. Y. rodičia sú v produktívnom veku. Y. v evidencii B. poisťovne nemá evidovaného aktuálne žiadneho zamestnávateľa, má priznaný invalidný dôchodok vo výške XX,XX € a v zmysle vyjadrenia matky a šetrenia poberá na maloletú prídavku z T. vo výške XXX,- €, navyše si privyrába ako vodič na rozvoz jedla u svojho brata, pričom jeho príjem mu dostatočne pokrýva náklady. Matka je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni na ZŠ R. X s čistým mesačným príjmom XXX,- €, za ubytovanie si neplatí, ale jej povinnosťou v krízovom centre je tvoriť si v rámci programu sporenia úspory.

XX. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. M. v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhov rodičov vyplýva, že matka v súčasnosti na výživu maloletého dieťaťa neprispieva finančne ani materiálne. Vzhľadom na okolnosti prípadu výživa maloletého dieťaťa môže byť potenciálne ohrozená bez uloženia povinnosti otcovi platiť na jeho výživu v rozsahu zodpovedajúcom v nevyhnutnej miere.

36. Ako už bolo konštatované, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. V posudzovanom prípade existuje potreba nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti matke prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd prihladal na skutočnosti, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, súd zveril maloleté dieťa otcovi, matka príspevky na maloleté dieťa aktuálne nerealizuje. Pokiaľ matka neprispieva na výživu maloletého dieťaťa, je dôvod na neodkladnú úpravu pomerov. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmkoľvek inými pohľadávkami.

37. Vzhľadom na existujúcu situáciu vznikla a pretrváva potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania na zabezpečenie ochrany práv a právom chránených záujmov maloletej Z., ktorej záujmom je v tomto prípade aj pomerné zabezpečovanie jej výživy aj zo strany druhého rodiča tak, aby boli pokryté jej nevyhnutné potreby výživným v nevyhnutnej miere. Vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou od narodenia dieťaťa, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. Keďže si nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje aj záujem maloletého dieťaťa, súd návrhu otca v tejto časti vyhovel a zaviazal matku neodkladným opatrením platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume uvedenej vo výrokovvej časti rozhodnutia (s ohľadom na vek dieťaťa, všeobecné poznatky o cenách tovarov a služieb a primeranosti ich obvyklej spotreby pre dieťa v určitom veku a pri maloletej súd zohľadnil aj skutočnosť, že aktuálne je v prvom ročníku povinnej školskej dochádzky), ako aj schopnosti matky uhrádzať takúto sumu výživného počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia. S ohľadom na vek dieťaťa súdom určené výživné zodpovedá rozsahu v nevyhnutnej miere. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného.

38. Ako už súd uviedol, vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou od narodenia detí, ktorú si musia plniť bez ohľadu na ich ostatné výdavky. (Súd dáva do

pozornosti rodičom, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Tzv. minimálne výživné je vo výške 29,87 eura). Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia postačuje osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ust. § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa ust. CMP ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle CSP je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletých detí, čo otec v konaní riadne preukázal a osvedčil. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami.

39. Vyhovenie návrhu otca čo do jeho návrhu v časti zastupovania a správy majetku by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhal, aby iba on bol oprávnený zastupovaním a správou majetku maloletej. Otec súdu neosvedčil hroziacu ujmu pre maloleté dieťa, aby bolo potrebné formou neodkladného opatrenia rozhodnúť o zastupovaní a správe majetku maloletého dieťaťa a s poukazom na už uvedené v tomto odseku odôvodnenia súd návrh o tejto časti návrhu otca zamietol.

40. Súd má za to, že súd prvej inštancie bude vo veci samej vyhodnocovať, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady pre osobnú starostlivosť o maloletého, respektíve, či sú dané dôvody na prezverenie maloletého dieťaťa, alebo sú tu vytvorené podmienky pre nariadenie striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Tieto skutočnosti bude musieť vyhodnotiť súd prvej inštancie v rámci dokazovania vo veci samej. Na druhej strane je potrebné uviesť, že matka bola a musí zostať súčasťou života maloletej Z., a preto je potrebné, aby jej kontakt s maloletou dcérou zostal zachovaný. V tomto prípade súd apeluje na otca, aby umožňoval matke kontakt s maloletou dcérou v čo najširšej možnej miere. V prípade, že otec bude matke znemožňovať kontakt s maloletou, matka má možnosť obrátiť sa na súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia určujúcim dostatočnú realizáciu jej styku s maloletým dieťaťom.

41. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

42. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

43. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, dvojmo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.