

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201401
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516201401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcov: 1. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX U., 2. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX Ž., obaja zastúpení: JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, 921 01 Piešťany proti žalovaným: 1. W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X. L. XXXX/X, XXX XX Q. - P. L., 2. R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, XXX XX Q., žalované v 1. a 2.rade zastúpené: JUDr. Denisou Špeťkovou, advokátkou so sídlom Líščie nivy 4, 821 08 Bratislava, 3. ZDROJ, a.s., so sídlom Krížna 44, 821 08 Bratislava, IČO: 35 705 388, žalovaný v 3.rade zastúpený: JUDr. Jurajom Jurovským, advokátom so sídlom Vajanského 1955/58, 921 01 Piešťany, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaná v 1.rade **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %.
- III. Žalovaná v 2.rade **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %.
- IV. Žalovaná v 3.rade **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2.rade (ďalej len „žalobcovia“) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.03.2016 domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.02.2016 medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 3.rade, ktorej predmetom boli podiely 24/1200 k celku a 3/100 k celku nehnuteľností zapísaných na Okresným úradom Piešťany na LV č. XXXX kat. územie U. ako parcely registra C, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1.045 m² a parc. č.7716/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² (ďalej len ako „sporné nehnuteľnosti“), s vkladom povoleným pod sp. zn. F. XXX/XXXX dňa 25.02.2016 a kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 24.02.2016 medzi žalovanou v 2. rade a žalovanou v 3.rade, ktorej predmetom bol podiel 60/1200 k celku spornej nehnuteľnosti, s vkladom povoleným pod sp. zn. F. XXX/XXXX.

2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že žalobcovia v 1. a 2.rade a žalovaný v 3.rade sú podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti, pričom žalovaný v 3.rade je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti podielu 120/1200 titulom kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2016 (F. XXX/XXXX) a kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2016 (F. XXX/XXXX). Žalobcovia v žalobe poukázali na písomné ponuky na odkúpenie spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1. a 2.rade, poukázali aj na to, že žalobcovia mali a prejavili písomne záujem o spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1. a 2.rade. Z dôvodu porušenia ich predkupných práv vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti žalovanými v 1. a 2.rade sa preto domáhajú určenia (relatívnej) neplatnosti tohto právneho úkonu (kúpnej zmluvy zo dňa 24.02.2016 - F. XXX/XXXX a kúpnej

zmluvy zo dňa 24.02.2016 - F. XXX/XXXX). Naliehavý právny záujem na takomto určení odôvodnili tým, že na základe rozsudku možno uskutočniť zápis vkladu vlastníckeho práva.

3. Žalované v 1. a 2. rade sa k žalobe písomne vyjadrili podaním zo dňa 25.05.2016 (č.l. 48 spisu), v ktorom uviedli, že so žalobou a jej odôvodnením nesúhlasia, navrhujú žalobu zamietnuť, nakoľko žalovaná v 1.rade uzatvorila dňa 24.2.2016 so žalovanou v 3.rade kúpnu zmluvu po tom, čo svoje spoluvlastnícke podiely v súlade s § 140 OZ písomne dňa 9.7.2015 ponúkla na predaj zostávajúcim spoluvlastníkom. Žalobcovia v 1. a 2.rade síce prejavili záujem o nadobudnutie spoluvlastníckych podielov žalovanej v 1.rade, avšak v stanovenej lehote s ňou neuzatvorili kúpnu zmluvu ani v určenej lehote neuhradili navrhnutú kúpnu cenu. Žalovaná v 2.rade uzatvorila dňa 24.2.2016 so žalovanou v 3.rade kúpnu zmluvu po tom, čo svoje spoluvlastnícke podiely v súlade s § 140 OZ písomne dňa 5.7.2015 ponúkla na predaj zostávajúcim spoluvlastníkom. Žalobcovia v 1. a 2.rade síce prejavili záujem o nadobudnutie spoluvlastníckych podielov žalovanej v 1.rade, avšak v stanovenej lehote s ňou neuzatvorili kúpnu zmluvu ani v určenej lehote neuhradili navrhnutú kúpnu cenu. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade neuhradili kúpnu cenu, žalované v 1. a 2.rade nemali právnu prekážku a uzatvorili kúpne zmluvy so žalovaným v 3.rade.

4. Žalovaná v 3. rade sa k žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 23.05.2016 (č.l. 45 spisu), v ktorom uviedla, že nakoľko nebola subjektom, ktorý si mal plniť ako podielový spoluvlastník zákonnú povinnosť reflektujúcu predkupné právo žalobcov, nevie sa priamo vyjadriť ku skutkovým tvrdeniam žalobcov ohľadom porušenia ich predkupného práva. Súčasne uviedla, že tak žalovaná v 1.rade ako i žalovaná v 2.rade svoje spoluvlastnícke podiely v súlade s § 140 OZ písomne ponúkli (žalovaná v 1.rade listom z 9.7.2015 a žalovaná v 2.rade listom z 5.7.2015) na predaj zostávajúcim spoluvlastníkom. Žalobcovia v 1. a 2.rade síce prejavili záujem o nadobudnutie spoluvlastníckych podielov žalovanej v 1.rade a žalovanej v 2.rade, avšak v stanovenej lehote s nimi neuzatvorili kúpnu zmluvu ani v určenej lehote neuhradili navrhnutú kúpnu cenu. Žalované v 1. a 2. rade si splnili svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka voči žalobcom, ich predkupné právo zaniklo. Žalobu navrhoval z týchto dôvodov zamietnuť.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 19.9.2017, pričom pred otvorením pojednávania zástupca žalobcov uviedol, že žalobcovia majú záujem o sporné podiely, ktoré sú toho času vo vlastníctve žalovaného v 3.rade, tento by od neho odkúpili. Žalovaný v 3.rade sa k ponuke žalobcov vyjadriť nevedel a nemohol, nakoľko túto potreboval v písomnej podobe predložiť predstavenstvu, za týmto účelom bolo pojednávanie odročené. K mimosúdnej dohode medzi stranami sporu neprišlo. Súd otvoril pojednávanie, následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“).

6. Zástupca žalobcov na pojednávaní vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu na požadovanom určení neplatnosti právnych úkonov (kúpnych zmlúv zo dňa 24.02.2016) uviedol, že v prípade vyhovenia žalobe sa právne postavenie žalobcov stane istejším, nakoľko si budú môcť vo vzťahu k žalovanej v 1. a 2.rade uplatniť predkupné právo na odkúpenie ich spoluvlastníckych podielov. Záujem žalobcov je odkúpenie spoluvlastníckych podielov žalovaných v 1. a 2.rade za rovnakých podmienok, aké boli uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 24.02.2016. Záujem žalobcov je odkúpiť sporné podiely. Naliehavý právny záujem spočíva v obnovení predchádzajúceho právneho stavu, t.j. aby sa obnovilo vlastnícke právo žalovaných v 1.a 2.rade.

7. Zástupkyňa žalovaných v 1. a 2.rade na pojednávaní poukázala na ponuku žalovaných v 1. a 2.rade zo dňa 5.7.2015.

8. Zástupca žalovanej v 3. na pojednávaní poukázal na písomné vyjadrenie k žalobe, uviedol, že predkupné práva žalobcov neboli porušené a títo v danom štádiu neosvedčili svoj naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby.

9. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom strán sporu (navrhnuté žalobcami v žalobe a žalovanou v 3.rade v podaní zo dňa 23.5.2016), nakoľko pre potreby osvedčenia naliehavého právneho záujmu

na podanej určovacej žalobe nebolo vykonanie tohto dôkazu potrebné, bolo by aj s prihliadnutím na hospodárnosť konania nadbytočným.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpisom LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., písomnou ponukou zo dňa 5.7.2015 a odpoveďou na ňu, písomnosťou žalobcu v 2.rade zo dňa 29.9.2015, kúpnyimi zmluvami zo dňa 24.02.2016 a zistil tento skutkový stav veci:

11. Z výpisu LV č. XXXX pre obec a k.ú. U., mal súd preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných ako parcely registra C, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1.045 m² a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² boli ku dňu 3.3.2016 okrem iných aj žalobca v 1.rade v podiele 1/20, žalobca v 2.rade v podiele 1/240 a žalovaný v 3.rade v podiele 120/1200, pričom titulom nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu u žalovaného v 3.rade bola kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený pod F. XXX/XX a F. XXX/XX.

12. Z písomnej ponuky žalovanej v 2.rade zo dňa 5.7.2015 vyplýva, že ju adresovala žalobcovi v 1.rade a oznámila mu, že mieni svoj spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti o veľkosti 60/1200 predať za kúpnu cenu 16.860,-€ a ponúka mu jej spoluvlastnícky podiel vo výške 60/1200 za kúpnu cenu 16.860,-€. Súčasne bolo uvedené, že termín na prijatia jej návrhu a súčasne zapltenie kúpnej ceny je najneskôr 60 dní od doručenia ponuky.

13. Na ponuku písomne reagoval žalobca v 1.rade listom zo dňa 17.08.2015, v ktorom oznámil žalovanej v 2.rade, že má záujem odkúpiť jej spoluvlastnícky podiel za spomínanú cenu 16.860,-€, ktorú je ochotný vyplatiť do 60 dní, resp. po vypracovaní kúpno-predajnej zmluvy aj skôr. Súčasne žalobca v 1.rade písomnosťou zo dňa 8.9.2015 adresovanej žalovanej v 1.rade oznámil, že od nej nedostal žiadny dopis s možnosťou odkúpenia jej spoluvlastníckeho podielu (iný spoluvlastníci ho dostali), pričom má záujem jej podiel odkúpiť za cenu 16.860,-€ do 60 dní, resp. po vypracovaní kúpno-predajnej zmluvy aj skôr.

14. Žalobca v 2.rade písomnosťou zo dňa 29.9.2015 oznámil, že má záujem odkúpiť spoluvlastnícky podiel žalovanej v 1.rade ako i žalovanej v 2.rade za kúpnu cenu 16.860,-€.

15. Predmetnom (spornej) kúpnej zmluvy zo dňa 24.2.2016 bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovanej v 2.rade o veľkosti 60/1200 k parcelám registra C, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1.045 m² a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² žalovanému v 3.rade za kúpnu cenu 21.000,-€. Na kúpnej zmluve je uvedené F. XXX/XX.

16. Predmetnom (spornej) kúpnej zmluvy zo dňa 24.2.2016 bol prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovanej v 1.rade o veľkosti 24/1200 a 3/100 k parcelám registra C, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1.045 m² a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² žalovanému v 3.rade za kúpnu cenu 21.000,-€. Na kúpnej zmluve je uvedené F. XXX/XX.

17. Podľa § 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení ku dňu podania žaloby (ďalej len „OSP“), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

18. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

19. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

20. Podľa § 40a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

21. Podľa § 140 OZ, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

22. Podľa § 603 ods. 3 OZ, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

23. Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

24. Nakoľko došlo v priebehu konania k zmene procesného predpisu vzťahujúceho sa k žalobe žalobcov (dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), právne účinky podanej žaloby v zmysle § 470 ods. 2 prvá veta CSP zostali pre toto konanie zachované. Tak ustanovenie § 80 písm. c) OSP ako i ustanovenie § 137 písm. c) CSP umožňovali podať žalobu a domáhať sa ňou určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. V prípadoch, ak bol vykonaný zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na kupujúceho na základe neplatnej zmluvy, predávajúci mohol (podľa OSP) žalovať kupujúceho, že je vlastníkom nehnuteľnosti (žaloba na určenie práva). Prax však pripúšťala aj žalobu, že kúpna zmluva je neplatná (žaloba na určenie právnej skutočnosti). Nakoľko žalobcovia podali žalobu za účinnosti OSP o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, jednalo sa o neplatnosť právnej skutočnosti (teraz § 137 písm. d/ CSP), takéto žaloby boli súdmi za účinnosti OSP akceptované, preto právne účinky takto podanou žalobou zostali zachované (s prihliadnutím na možné legitímne očakávanie žalobcov za situácie, ak žalobu na súd podali v takom znení, aké vtedajšia súdna prax akceptovala).

25. Úspešne však môže podať určovaciu žalobu (§ 80 písm. c/ OSP, resp. § 137 písm. d/ CSP) len ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorý spočíva v tom, že právne postavenie žalobcu, resp. žalobcov je bez tohto určenia ohrozené, alebo sa jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení tkvie teda v tom, že práve takéto určenie vyrieši všetky sporné právne otázky medzi stranami sporu, vytvorí tak pevný právny základ pre ich budúce právne vzťahy a svojimi dôsledkami vytvorí prekážku pre prípadné ďalšie určenia a predíde aj sporom o plnenia. Ak požadované určenie stav ohrozenia práva neodstráni, alebo nevytvorí efektívnu istotu v dotknutom právnom vzťahu, nebude podmienka naliehavého právneho záujmu naplnená. Vzhľadom na uvedené je teda zrejmé, že právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol rozsudkom v merite žaloby rozhodnúť. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Určovacia žaloba predpokladaná uvedeným ustanovením je preventívneho charakteru a má miesto jednak tam, kde možno pomocou nej eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistotu v právnom vzťahu a ak zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú práve s podmienkou naliehavého právneho záujmu, ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať, že ich určovacia žaloba bude plniť, nebude ani naliehavý právny záujem na takomto určení.

26. Po vykonanom dokazovaní som dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť z nasledovných dôvodov:

27. Ako už bolo uvedené, v danom prípade bola podaná žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy (kúpnych zmlúv zo dňa 24.2.2016) tak ako to umožňoval OSP v znení účinnom do 30.06.2016, t.j. v čase podania žaloby. Nakoľko sa jedná o určovaciu žalobu, bolo povinnosťou žalobcov v prvom rade osvedčiť naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti sporných kúpnych zmlúv. V žalobe bol naliehavý právny záujem osvedčený len konštatovaním, že na základe rozsudku možno

uskutočniť zápis vlastníckeho práva do evidencie nehnuteľností. Z listín predložených žalobcom ako aj z vyjadrení žalobcov (ich zástupcu) však vyplýva, že ich skutočným záujmom je nadobudnutie sporných spoluvlastníckych podielov (teraz vo vlastníctve žalovaného v 3.rade) do ich vlastníctva. Za týmto účelom bolo aj odročené prvé nariadené pojednávanie. Na pojednávaní vo vzťahu k osvedčeniu naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe bolo zo strany žalobcov uvedené, že ich záujem je obnoviť predošlý právny stav, t.j. zápis vlastníckeho práva vo vzťahu k podielom žalovaných 1,2, čo bolo odôvodnené tým, že až následne, až po vyhovení žalobe, by do úvahy prichádzali viaceré možnosti, ktorých cieľom by bolo nadobudnutie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom žalovaných 1,2 práve žalobcami 1,2. Žalobcovia nevylúčili ani možnosť v prípade vyhovenia žalobe, vedenie ďalšieho súdneho sporu medzi stranami, v rámci realizácie predkupného práva žalobcami. Či by zo strany žalovaných 1,2 v prípade vyhovenia žaloby bola vôľa týchto žalovaných 1,2 opätovne scudzíť ich spoluvlastnícke podiely, zostalo v rovine hypotetickej. Súd uvádza, že v prípade porušenia predkupného práva podielového spoluvlastníka, tento má možnosť: 1.) domáhať sa voči nadobúdateľovi (v tomto prípade žalovanému v 3.rade), aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpilo od osoby zaviazanej (žalovanej v 1. a 2.rade), t.j. tzv. porušiteľovi predkupného práva. Ak tak nadobúdateľ neurobí dobrovoľne, oprávnený spoluvlastník má právo domáhať sa na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpnej zmluve nahradí takýto prejav vôle nadobúdateľa (§ 229 CSP). Druhou možnosťou je ponechať si predkupné právo (§ 603 ods. 3 v spojení s § 853 ods. 1 OZ), ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi podielu. Osobitnou (tretiou) možnosťou je domáhať sa vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu v zmysle §40a OZ tak ako to zvolili žalobcovia v tomto prípade. Takáto určovacia žaloba by však bola na mieste len vtedy, ak by žalobcovia ako opomenutí spoluvlastníci nemali záujem nadobudnúť prevedený spoluvlastnícky podiel, čo nie je tento prípad a súčasne by chceli zabrániť tretej osobe vstúpiť do spoluvlastníckeho vzťahu (záver opierajúci sa o právny názor uvedený v uznesení NS SR sp. zn. 2 Cdo 28/2009). V danom prípade však žalobcovia majú záujem nadobudnúť prevedené sporné spoluvlastnícke podiely a neuviedli žiadne špecifické dôvody, prečo a či vôbec hodlajú zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam práve so žalovanými 1,2 a prečo nie so žalovaným 3, v dôsledku čoho nepreukázali svoj naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Vyššie uvedené tri nároky sa navzájom vylučujú. Ak by súd žalobe vyhovel, nie je tu vôbec daný predpoklad, že by právne postavenie žalobcov sa stalo istejším, nakoľko ako už bolo uvedené, ich konečným záujmom je nadobudnúť sporné spoluvlastnícke podiely a v prípade vyhovenia žaloby nebolo zo strany žalobcov osvedčené, že by žalované 1,2 dobrovoľne previedli spoluvlastnícke podiely na žalobcov 1,2. Žalobcovia 1,2 nemali jasnú predstavu o tom, aké právne kroky by viedli v prípade vyhovenia ich žalobe. Určovacia žaloba žalobcov nepredstavuje vhodne zvolený na účinnú ochranu práv žalobcov, ktorých záujmom je nadobudnutie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom na sporných nehnuteľnostiach. Ak by súd žalobe vyhovel, právna istota vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými v 1. a 2.rade by tu daná nebola, nebol by vytvorený pevný základ pre jeho usporiadanie. Za daného stavu súd žalobu zamietol pre neosvedčenie naliehavého právneho záujmu bez potreby zisťovať, či v skutočnosti došlo alebo nedošlo k porušeniu predkupného práva žalobcov. Súd v tejto súvislosti podporne odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 25Co/579/2014 zo dňa 8.7.2015 a pod sp. zn. 26Co/457/2015 zo dňa 14.03.2017. Právne posúdenie súdom prvej inštancie nie je ani v rozpore s uznesením NS SR z 14.5.2014 sp. zn. 7Cdo 46/2013.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovaným v 1., 2. a 3.rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. a 2.rade v rozsahu 100 %, nakoľko žalovaní v 1. až 3.rade sú tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žaloba žalobcov bola zamietnutá. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v piatich vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.