

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24P/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417207872
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417207872.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - N. č. XX, t. č. Q. mestečko, Na Q. XX, D. - H., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov, matky: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - N. č. XX a otca: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. - N. č. XX, o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom X. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorú bude zabezpečovať Q. domov, B. č. XX, C. S..

II. Súd u k l a d á matke maloletého dieťaťa Q. A., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť prispievať na výživu maloleté dieťaťa X. A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet Q. domova, B. č. XX, C. S. počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa v tomto zariadení.

III. Súd u k l a d á otcovi maloletého dieťaťa I. A., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa X. A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred na účet Q. domova, B. č. XX, C. S. počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa v tomto zariadení.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2017 doručil na Okresný súd Žiar nad Hronom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, (ďalej len „ÚPSVaR“) návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom X. A., nar. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh ÚPSVaR odôvodnil tým, že dňa 14.03.2017 sa odborný tím pre výchovné opatrenie stretol s maloletou X. za účelom realizácie pohovoru s maloletou. Počas rozhovoru maloletá niekoľkokrát zdôraznila, že by chcela isto detského domova, pretože jej rodičia nadmerne používajú alkoholické nápoje. Neskôr odbornému tímu povedala, že keď je otec pod vplyvom alkoholu a matka zaspí, odviečie ju otec do kuchyne na posteľ a tam sa jej dotýka aj na intímnych miestach. Ďalej sa maloletá X. vyjadrila, že keď sa matka prebudí, tak ona ju od otca odtiahne a ďalej situáciu nerieši. Počas rozhovoru sa maloletá javila smutne, obávala sa, že po obťažovaní otca bude tehotná. Maloletá X. uviedla, že doma sa v pokoji nevyspí, pretože obaja rodičia sú hluční, popijajú alkohol. Hygienické podmienky sú nedostatočné, povedala, že si sama musí prať veci v súdenej vode, niekedy nemá doma čo jesť, teplú stravu mal len vďaka tomu, že sa stravuje v školskej jedálni. Často jej stravu poskytuje starý otec, ku ktorému uteká z domu. Rodičia sa nezauímajú jej výchovno-vzdelávacie výsledky, nezúčastnil sa rodičovských združení. Maloletá X. tvrdí, že matka jej káže nosiť domov päťorky, lebo si myslí, že sa jej skôr zbaví. V rodine sa už takéto problémy vyskytli u staršej sestry C., ktorá zostala v 7. ročníku tehotná a následne bola umiestnená do D.. Maloletá X. uviedla, že v čase, keď bola jej sestra C. doma, otec praktizoval podobné správanie aj voči C.. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 16.03.2017 uznesenie č.k. 19PPOm/1/2017-17, ktorým nariadil neodkladné opatrenie obom rodičom povinnosť, aby maloletú X. odovzdali do dočasnej starostlivosti Q. mestečka, na dolinách XX, D..

Vzhľadom k tomu, že rodičia neboli schopní zrealizovať umiestnenie svojej dcéry do zariadenia maloletá X. bola umiestnená prostredníctvom SPODaSK v Žarnovici a to dňa 16.03.2017. Dňa 20.04.2017 sa v priestoroch obecného úradu N.-N. konala prípadová konferencia s cieľom, ktorej bolo stanovenie si úloh plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou, ako aj výmena aktuálnych informácií ohľadne adaptácie maloletej zariadení. Riaditeľka detského domova H. informovala, že maloletá X. má sama dobre, občas jej telefonujú rodičia. V tom čase bola na izbe spolu so svojou sestrou C. a jej synom B.. V detskom domove pomáhala s bežnými prácami ako je upratovania alebo práca v kuchyni. Zdravotne je na tom dobre, našla si aj kamarátky. Dňa 28.04.2017 bolo ÚPSVaR doručené písomné vyrozumienie z odboru kriminálnej polície, ohľadom maloletej X., pričom bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálne zneužívanie.

3. Zo správy Q. mestečka H. zo dňa 24.08.2017 vyplýva že maloletá X. bola do zariadenia prijatá dňa 16.03.2017, bola umiestnená na samostatnej skupine pre maloleté matky s deťmi, kde bola spoločne so sestrou C. a jej synom B.. Po prijatí nastúpila do 5. ročníka Základnej školy, Na dolinách XX, D.. V škole dosahovala slabšej výsledky, mala ťažkosti s čítaním s porozumením, veľké nedostatky z učiva z predchádzajúcich ročníkov. Avšak pri domácich úlohách bola snaživá, rada sa učila. Na vysvedčení mala 2 nedostatočné z dejepisu a slovenského jazyka. X. sa veľmi dobre adaptovala na nové prostredie, bývala však často plačlivá z dôvodu odlúčenia od rodiny, avšak tešila sa z prítomnosti sestry aj synčeka, s ktorým sa často hrávala. V škole bola tiež spokojná, našla si nových kamarátov a kamarátky. Situácia sa zhoršila v čase návratu jej sestry C. so synom B. to rodinného prostredia. X. to veľmi zle znášala, postupne sa upokojila. Je ľahko ovplyvniteľná zo strany druhých, citlivá a zraniteľná. V máji sa pokúsila o útek zo zariadenia. Po telefonáte od matky, ktorá jej oznámila, že prisľúbenú návštevu v zariadení neuskutoční z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov si spôsobila žiletkou povrchové rezné zranenia na predlaktí, bola privolaná RZP a X. bola hospitalizovaná v FN D. v čase od 20.07.2017 do 22.07.2017. Počas hospitalizácie bola vyšetrená psychológom, so záverom, že suicidálne tendencie neboli zistené, sebapoškodenie bolo následkoch skratovej reakcie pri afektívnom záchvate. Aktuálne je v starostlivosti pedopsychiatra a psychológa.

4. Kolízny opatrovník podaním zo dňa 16. 10. 2017 predložil súdu písomný súhlas Q. domova, B. č. XX, C. S. na umiestnenie maloletej X. v tomto zariadení.

5. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 prítomný zástupca ÚPSVaR uviedol, že trvá na podanom návrhu. Sú dôvody pre ktoré bola maloletá X. dočasne umiestnená v Q. domove D.. Tieto dôvody naďalej pretrvávajú, t.z. trestné stíhanie vo veci zločinu za sexuálne zneužívanie naďalej prebieha. Táto vec nebola ukončená, čo je jeden z dôvodov pre ktoré navrhoval nariadenie ústavnej starostlivosti. Ďalší z dôvodov je, že v starostlivosti rodičov neboli zabezpečené dobré podmienky pre maloleté dieťa nemalo dostatočnú výživu, nemala teplú stravu, nemala zabezpečené teplo a nemala podmienky na učenie. Tieto dôvody naďalej pretrvávajú. Zo strany rodičov nie je žiadna snaha upraviť si pomery. Do dnešného dňa sa s ÚPSVaR nekontaktovali. Maloletú v zariadení nenavštevujú. Čo sa týka náhradnej osobnej starostlivosti z najbližšej rodiny neprejavil nikto záujem o zverenie maloletej na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Taktiež bol vykonaný pohovor s maloletou X. naposledy 11.10.2017, ktorá uviedla, že v detskom domove je jej dobre, hlavne uviedla, že v detskom domove má teplo, mám svoju posteľ a mám teplú stravu. Preto navrhoval, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou X., ktorú bude realizovať Q. domov C. S.. Rodičia maloletej X. zhodne uviedli, že s umiestnením maloletej do Q. domova v C. S. súhlasia, nesúhlasia s umiestnením do D.. Keby sa dalo boli by najradšej keby bola maloletá u nich doma.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to s návrhom na začatie konania podaným dňa 20.06.2017, odpoveďou na lustráciu rodičov maloletého dieťaťa v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, oznámením o plánovanom krátkodobom pobyte v zahraničí, oznámením ÚPSVaR zo dňa 17.08.2017 o evidencii rodičov maloletého dieťaťa v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie ÚPSVaR o poberaní dávok v hmotnej núdzi rodičmi maloletého dieťaťa, správou Q. mestečka H. zo dňa 24.08.2017, podaním kolízneho opatrovníka zo dňa 31.08.2017, vyrozumiením o začatí trestného stíhanie zo dňa 28.04.2017, správou ÚPSVaR zo dňa 17.03.2017, poskytnutím súčinnosti OR PZ-ZH-L zo dňa 24.08.2017 a výpoveďami účastníkov konania na súdnom pojednávaní.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 sa všetci prítomní účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku a o spôsoboch výkonu rozsudku vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozhodnutia nemusí obsahovať odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom

premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.