

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6Tp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422201730  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422201730.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 18.05.2022, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného L. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom Bratislava, P. Č.. XXXX/XX, o prepustenie z väzby na slobodu, z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného L. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, ponúknuť osobou menom B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. N., J. X/A, Bratislava n e p r i j í m a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa písomný sľub obvineného L. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, n e p r i j í m a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku u obvineného L. U., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2Tp/23/2022 zo dňa 1.4.2022, v spojení uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Tpo/27/2022 zo dňa 11.5.2022, právoplatným dňa 1.4.2022, bol obvinený L. U. podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 31.3.2022 o 18:30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zo dňa 20.4.2022, bola tunajšiemu súdu doručená dňa 5.5.2022, a to spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 5.5.2022.

V odôvodnení žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu obvinený uviedol, že nie je zlý človek, chýba mu žena a deti. Keby to mohol vrátiť, tak by nikdy niečo také nespravil. Sľúbil, že keby bol prepustený z väzby, tak sa bude riadne dostavovať na každé pojednávanie.

Listom zo dňa 27.4.2022, manželka obvineného - B. U. ponúkla prevzatie záruky za ďalšie správanie sa obvineného. V liste uviedla, že sa zaručuje za svojho manžela, ktorý sa po prepustení z väzby bude dostavovať na každé pojednávanie, že sa riadne zamestná a že sa bude starať o rodinu.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku zo dňa 5.5.2022 (doručenom súdu dňa 5.5.2022) uviedla, že dôvody väzby v prípade

obvineného aj naďalej trvajú. Obvinený sa stíhaného konania dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a ani hrozba premeny trestu ho neodradila od ďalšej trestnej činnosti.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka OOPZ Dúbravka, dňa 30.3.2022 pod ČVS: ORP-174-DK-B4-2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vznesené obvinenie osobe L. U., nar. XX.X.XXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený L. U. sa dňa 17. marca 2022 v čase cca o 17:00 hod. na ulica J. X/A, Q. pred ubytovňou FORTUNA, pod vplyvom alkoholu, potom ako poškodená L. L. a jej priateľ T. U. vybehli z ubytovne, slovné vyhrážal, že ich všetkých postrieľa a na rade je L. s T., pričom na otázku, poškodenej L. L., že komu sa vyhráža, odpovedal, že jej a potom obom poškodeným nadával, že sú bonzáci, čím u L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, J. Č.. X/A a T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. Č.. X/A vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Dúbravka, dňa 30.3.2022 pod ČVS: ORP-191-DK-B4-2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vznesené obvinenie osobe Michal Pramuka, nar. 18.3.1983 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený L. U., nar. XX.XX.XXXX v čase o 09:00 hod. dňa 29. marca 2022 v Bratislave - Dúbravke, ulica J. Č.. X/A, pred vchodom do ubytovne FORTUNA lomcoval s verejným osvetlením, na čo ho následne išiel upozorniť, aby s tým prestal, vrátnik ubytovne T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom Q., J. Č.. X/A, ubytovňa FORTUNA spolu so svojou družkou L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Petržalka, prechodne bytom Q., J. Č.. X/A, E. N., pričom mu T. U. povedal, aby tú lampu nechal na pokoji, že mu spadne na hlavu, tak T. U. a L. L., obvinený L. U. uviedol, že on s tým nič nerobí a ďalej im obvinený uviedol slová, že vystrieľa celý magistrát, v prvom rade však vystrieľa osoby T. U., vedúceho ubytovne a L., prišom následne im niekoľkokrát zopakoval slová pozabíjam ťa, vystrieľam ťa, aj vedúceho ubytovne a L. a zajtra uvidíte, pričom počas toho ako tieto slová hovoril, tak gestikuloval a zaháňal sa rukami a hlasno na nich kričal, pričom tieto slová uviedol za prítomnosti T. U. a L. L., čím svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených T. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Dúbravka, prechodne bytom Bratislava, J. Č.. X/A, E. N., L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Petržalka, prechodne bytom Bratislava, J. Č.. X/A, E. N. a L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, Q..

Uznesením povereného príslušníka OOPZ Dúbravka, dňa 30.3.2022 pod ČVS: ORP-191-DK-B4-2022, bolo rozhodnuté o spojení vyššie uvedených trestných vecí na spoločné konanie, ktoré bude vedené na OOPZ Dúbravka pod ČVS: ORP-191-DK-B4-2022.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 18.5.2022 obvinený k žiadosti o prepustenie z väzby uviedol, že zotráva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby aj na dôvodoch v nej uvedených. Súčasne krátkou cestou založil do spisu aj svoj písomný sľub. Po prepustení z väzby by chcel pracovať, pričom manželka mu mala vybavovať prácu na pozícii pomocná pracovná sila v kuchyni. S ponúkanou zárukou svojej manželky súhlasil. Manželmi sú dva roky. Manželka má z predchádzajúceho vzťahu tri deti vo veku 9, 10 a 14 rokov, pričom jej nestaršie dieťa - dcéra, je ZŤP. Tieto deti si on chce osvojiť. Najstaršej manželkinej dcére on vykonáva osobnú asistenciu, čo je funkcia platená ÚPSVaR-om vo výške 4,20 eura za hodinu. Dcéru sprevádza do aj zo školy, chodí s ňou k lekárovi a poskytuje jej aj inú potrebnú starostlivosť. Chcel by už viesť plnohodnotný život a zamestnať. Chýbajú mu deti a manželka. Manželka na neho vie pozitívne vplývať tak, že keď sa a neho škaredo pozrie, tak vtedy ju poslúcha. Manželka býva s deťmi na ubytovni. Aj on tam býval, ale z ubytovne ho vyhodili, tak prespával v Bufete lodenica na Zlatých pieskoch - Mokráň záhon, avšak každý deň chodil za ženou aj deťmi.

V písomnom sľube zo dňa 25.4.2022 sa obvinený zaviazal, že sa nedopustí žiadnej trestnej činnosti a že dodrží všetky obmedzenia a povinnosti, ktoré mu budú uložené.

B. U. - manželka obvineného, ako osoba ponúkajúca prevzatie záruky za ďalšie správanie sa obvineného uviedla, že k podaniu záruky ju dovedla jej 14 ročná dcéra, ktorá je ZŤP. Keďže jej manžel je vo väzbe, nemôže robiť dcére osobnú asistenciu a tak je dcéra bez pomoci. Osobnú asistenciu ona sama

nemôže vykonávať, pretože je zamestnaná a pracuje od 6:00 do 14:30 hod. Dcéra má zdravotný postih, mentálne je na tom v poriadku, avšak navštevuje 5. ročník, B variant. Ide o štúdium pre menej flexibilné deti. Aktuálne sprievod dcére zabezpečuje jej otec, ktorý k nim ráno príde a potom dcéru odprevadí do školy a aj ju zo školy vyberie. Oficiálne je však osobnou asistentkou dcéry už iná osoba ako jej manžel, a to krstná mama jej manžela G. F., avšak ona sa o dcéru nemôže starať, pretože je zamestnaná v Devínskej Novej Vsi. G. F. bude túto funkciu vykonávať dokiaľ bude manžel vo väzbe. O podstave obvinenia mala vedomosť, dôvod väzby jej však nebol známy a po tom, čo bola sudcom pre prípravné konanie oboznámená s dôvodom väzby, tak s týmto dôvodom nesúhlasila. Neužíva žiadne drogy ani alkohol a nebola doposiaľ odsúdená za žiaden trestný čin. Na manžela by vplývala pozitívne, oni dvaja sa stále vedia dohodnúť a dopĺňajú sa, keď on niečo chce, tak ho v tom podporuje. U nich doma má hlavné slovo manžel. Nevedela o tom, že by manžel nadmieru požíval, alkohol, ani ho nevidela piť. Nevedela ani o žiadnych jeho trestných odsúdeniach.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že žiadosť o prepustenie z väzby navrhuje zamietnuť, keďže dôvody väzby tak, ako boli ustálené pri vzatí obvineného do väzby, pretrvávajú aj naďalej. Nahradenie väzby sľubom obvineného, vzhľadom na jeho osobu, považovala prokuratúra za nedostatočné. Taktiež považovala za nedostatočnú aj ponúknutú záruku jeho manželky, ktorá tak urobila iba preto, aby bol manžel prepustený z väzby a aby sa mohol starať o jej dcéru. Takýto návrh preto považovali za účelový. Náhrady väzby preto navrhla prokuratúra neprijíť.

Obhajca v záverečnom návrhu žiadal, aby bol obvinený prepustený z väzby, keďže dôvod väzby už pominul. Eventuálne žiadal nahradiť väzbu sľubom obvineného a zárukou dôveryhodnej osoby, ktoré záruky považoval za dostatočné. Spolu s náhradou väzby navrhol uložiť primerané obmedzenia a povinnosti, napríklad zákaz vycestovať do zahraničia, dostaviť sa na štátny orgán, zákaz styku s určitými osobami, či zákaz ich kontaktovania.

Obvinený sa v záverečnom návrhu nevyjadril.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, Obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
  - b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak maŕiť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
  - c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil,
- ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej nevedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Formálne podmienky väzby, ako aj materiálne podmienky väzby, sú z pohľadu konajúceho súdu u obvineného L. U. stále prítomné. Dôvodnosť trestného stíhania proti obvinenému je podporená nielen výsluchom obvineného, ale aj výsluchom svedkov-poškodených. Obava z pokračovania v trestnej činnosti je prezentovaná samotnou osobou obvineného, ktorý má 4 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/76/2018 zo dňa 8.10.2020, právoplatný dňa 24.10.2020, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 9.10.2022. Je zrejmé, že stíhaných skutkov sa tak mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Ani hrozba premeny trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný nebola pre neho dostatočnou motiváciou, aby viedol riadny život. Je nutné uviesť, že obvinený má byť pravidelným konzumentom alkoholu, čo aj sám potvrdil, keď denne vypil 3 fľaše vodky, každá v objeme 0,2 l. Je dôvodné sa domnievať, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti sú po užití alkoholu u obvineného evidentne oslabené a jeho správanie je odbrzdené a agresívne, pričom je potrebné vyčítať na závery znaleckého dokazovania, ktoré dajú odpoveď aj na otázku, či je pobyt obvineného na slobode, a teda v nechránenom prostredí, pre spoločnosť nebezpečný. Nateraz sa javí, že neschopnosť obvineného regulovať svoje ovládanie pod vplyvom alkoholu a viesť riadny život, ho robí potenciálnym páchatelom ďalšej trestnej činnosti. Nemožno opomenúť ani fakt, že časový rozdiel medzi oboma skutkami je minimálny, čo rovnako naznačuje oslabenú tendenciu obvineného k dodržiavaniu zákonných noriem.

K ponúknutej záruke konajúci súd uvádza, že je zarážajúce, že manželka, ako osoba ponúkajúca prevzatie záruky si nevšimla, že obvinený pravidelne užíva alkohol, pričom skutkov sa mal dopustiť práve pod vplyvom alkoholu. Je málo pravdepodobné, aby táto osoba bola spôsobilá celodenne a vhodne korigovať správanie sa obvineného, navyše, keď jej motivácia bola prezentovaná s takým obsahom, že záruku ponúkla preto, aby mala jej dcéra zabezpečený osobný doprovod a asistenciu do a zo školy. Pokiaľ je skutočne dcéra odkázaná na asistenčnú pomoc (toto nebolo doposiaľ v tomto konaní ani preukazované), je nepochybné, že asistenčná pomoc by bola pre ňu uľahčením každodenného života (ak je samozrejme poskytovaná v takej kvalite a kvantite, ako by mala byť). Dôvodiť však pri ponuke prevzatia záruky, jedine týmto dôvodom je ale nielen nedostatočné, ale hlavne nijak s prevzatím záruky nesúvisiace. Osoba ponúkajúca prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného musí zreteľne a vierohodne ozrejmiť, ako mieni pozitívne korigovať správanie sa obvineného po prepustení z väzby a musí, ak už nie preukázať, tak aspoň dôvodne osvedčiť, že je takýto dohľad spôsobilá náležite realizovať a vynucovať. B. U. neosvedčila, že by bola spôsobilá vhodne korigovať správanie sa obvineného. Navyše obvinený mal mať doma dominantné postavenie a je teda málo pravdepodobné, že by plnohodnotne rešpektoval svoju manželku. Navyše je potrebné zhrnúť, že manželka obvineného nevedela jasne definovať akým konkrétnym spôsobom by bola spôsobilá dozerať na správanie sa obvineného, keď iba všeobecne prezentovala, že na sa s obvineným na všetkom vie dohodnúť, že ona proti nemu nič nemá a že ho vo všetkom podporuje. Takáto záruka preto nie je zárukou v pravom slova zmysle.

K žiadosti o nahradenie väzby písomným sľubom obvineného, či dohľadom probačného a mediačného úradníka súd uvádza, že takéto náhrady väzby s ohľadom na osobu obvineného, povahu a závažnosť stíhaných trestných činov, nie sú dostatočné, a preto ich súd neakceptoval. Ponúknutý sľub sa vo svetle doterajšej trestnej minulosti obvineného javí ako málo presvedčivý nástroj na nahradenie väzby.

Už doterajšie tresty mali splniť prevýchovný účel, čo sa však zjavne nepodarilo. Rovnako ani dohľad probačného a mediačného úradníka nepovažoval súd za adekvátnu náhradu väzby, pretože takto nie je možné vôbec eliminovať obavu z pokračovania v trestnej činnosti, keďže takýto dohľad by musel byť nielen nepretržitý, čo ale nie je množné realizovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.