

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201292
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316201292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne X. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX Č., proti žalovanému H. J., nar. X.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX Č., o vypratanie bytu takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške po právoplatnosti rozsudku rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v žalobe doručenej súdu 19.2.2016 žiadala, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného (pozn. otca žalobkyne) vypratať byt č. 22 nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXXX kat. územie Č. zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom a odovzdať ho žalobkyni do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne navrhla, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť jej trovy konania vo výške 99,50 €.

2. Podanie žaloby zdôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou bytu (vyššie opísaného), ktorý nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 9.1.2015, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený 27.2.2015. Žalovaný napriek tomu predmetný byt užíva, neuhrádza nájomné a býva v byte bez toho, aby prispieval na chod domácnosti, potraviny a podobne. V byte býva spoločne žalobkyňa so svojou matkou a bratom, ktorí sa podieľajú na spoločnom chode domácnosti, prispievajú na úhradu všetkých poplatkov spojených s užívaním bytu. Žalovaný nemá žiadny relevantný titul, aby užíval byt žalobkyne. Poukázala na to, že vlastníč bytu nie je povinný v byte trpieť cudziu osobu, ktorá si protiprávne uzurpuje právo zdržiavať sa v ňom. Nikto nemôže nikoho nútiť, aby proti svojej vôli niečo konal, niečo strpel alebo sa zdržiaval takéhoto konania. Užívanie veci bez právneho titulu je konaním protiprávnym. V predmetnej žalobe súčasne citovala ust. § 126 Občianskeho zákonníka a domáhala sa ochrany svojho vlastníckeho práva. Za podanú žalobu uhradila žalobkyňa súdny poplatok sume 99,50 € (č.l 8 spisu). Na preukázanie tvrdení uvádzaných v žalobe na výzvu súdu predložila žalobkyňa list vlastníctva č. XXXX - čiastočný (č.l. 20 spisu) a kópiu darovacej zmluvy na podklade ktorej nadobudla vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti (č.l. 22-25 spisu). V podaní doručenom súdu 9.10.2017 predložila žalobkyňa predžalobnú výzvu - pokus o zmier v ktorom okrem iných skutočností a poukázania na užívanie bytu žalovaným bez právneho dôvodu špecifikovala, že žalovaný od januára 2015 neplatí žiadne úhradu. K novembriu 2015 vznikla žalovanému povinnosť uhradiť z titulu nákladov na užívanie sumu 677,60 € a súčasne predložila doklady o hradených nákladov na byt (SIPO 109,99 € mesačne za byt, nedoplatky v sume 136,- € za byt uhradený 24.6.2016, platby pre SSE mesačne v sume po 31,- €, RTVS 4,64 €, ktoré doklady boli predložené za obdobie rokov 2015, 2016).

3. Žaloba, procesné poučenie, výzva na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená dňa 11.1.2017, žalovaný na výzvu súdu na vyjadrenie sa s podanej žalobe nereagoval žiadnym spôsobom, vyjadrenie súdu nedoručil.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa dostavil žalovaný (hoc pôvodne žiadal odročiť pojednávanie nakoľko ho zamestnávateľ neuvolní z práce) a splnomocnená zástupkyňa žalobkyne C. J. na základe plnomocenstva na zastupovanie na pojednávaní a súd z ich vyjadrení mal preukázané nasledovné skutočnosti:

5. Splnomocnená zástupkyňa (matka žalobkyne a bývalá manželka žalovaného) na pojednávaní uviedla, že v byte bývali obaja (ona ako i žalovaný ako bývalý manžel), byt bol prepísaný na dcéru. Bola medzi nimi dohoda, že budú hradené náklady na polovicu, avšak žalovaný tam býval zadarmo a aj po rozvoде manželstva. Uviedla, že ona zarába reálne iba minimálnu mzdu. Žalovaný ako taký nehradí ani výživné, chodil po krčmách, čiže na toto finančné prostriedky mal, avšak na úhrady spojené s bývaním neplatil vôbec žiadne. Z tohto dôvodu naďalej trvala na predmetnej žalobe. Čo sa týka prepisu bytu a okolností, poukázala na to, že žalovaný ako taký nemá uhradené výživné za obdobie štyri a pol roka, preto sa ona so súdnou exekútkou dohodla tak, že tento byt bude prepísaný na deti a týmto spôsobom bude uhradené jeho zameškané výživné. Na preukázanie týchto skutočností predložila súdu kópie listín od súdnej exekútky JUDr. Marty Kužmovej o časovom období, kedy sa viedla konkrétna exekúcia o čom svedčí záznam z Exekútorského úradu súdnej exekútky JUDr. Marty Kužmovej EX 532/2014 zo 9.1.2015. Potvrdila, že v darovacej zmluve bolo dohodnuté zriadenie vecného bremena. Poradil im to tak právny zástupca, avšak aj ten jej povedal, že je sice bezplatné doživotné bývanie, to znamená, že dcéra od nich nebude požadovať nájomné, avšak to neznamená, že bude bývať úplne absolútne zadarmo. Z tohto dôvodu mala zato, že sú splnené podmienky na jeho vypratanie, nakoľko žalovaný ako jej bývalý manžel nehradí žiadne náklady, ktoré sú spojené s užívaním bytu.

6. Žalovaný poprel tvrdenia splnomocnenej zástupkyne žalobkyne, uviedol, že má doklady o tom, že hradil náklady, aj smeti, kúpil tam aj automatickú práčku, poukázal na to, že prebieha konanie o vrátenie daru pod sp. zn. 16C/22/2017. V byte, v ktorom býva mu zrušili trvalý pobyt s tým, že uviedli, že sa tam nezdržiava a keď prišiel na matriku a ukázal darovaciu zmluvu, kde má právo doživotného bezplatného bývania a užívania, na matrike mu uviedli, že spáchali na ňom podvod. Poukázal okrem iného i na to, že bývalá manželka má milenca, sama uviedla, že si chce užívať a že teda z tohto bytu ho dostane. Pokiaľ by tvrdenia o neplatení výživného boli pravdou, bol by trestne stíhaný pre neplatenie výživného. Doposiaľ také niečo sa nestalo. Pokiaľ prepísal byt na dcéru, následne vo februári toho roku bol podaný návrh na rozvod manželstva, dovtedy sa o rozvoде alebo takéto niečo spomínané nebolo. Zároveň podal výzvu prostredníctvom svojho právneho zástupcu svojej dcére Nikole, aby mu vrátila všetky veci, nakoľko všetky tieto veci mu vypratala a dala ich do špajzky, čiže sa nemá možnosť sa reálne k nim dostať. Uviedol, že jednoznačne bola podpísaná zmluva, kde bolo uvedené, že má právo bezplatného bývania a užívania v predmetnom byte. Dcéra vedela, čo podpisuje, keď sa spisovala táto darovacia zmluva. Uviedol, že on platil celý byt a z tohto dôvodu hradil aj nižšie výživné a súdna exekútko mu povedala, že potom, čo jej ukázal túto zmluvu, že má platiť celé výživné a nie sa ohradzovať na byt. Aktuálne deti v byte nebyvajú, pretože byvajú na internáte a jeho manželka ho chce z predmetného domu alebo bytu dostať.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažúcemu postupom podľa § 204 CSP a oboznámil žalobu čl. 1, čl. 5 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, čl. 7 výzva žalobkyne na predloženie listu vlastníctva a kópie darovacej zmluvy, čl. 10 žiadosť od F. F. o oznámenie stavu sporu, čl. 12 uznesenie, výzva na vyjadrenie k žalobe adresovaná žalovanému, čl. 13 procesné poučenie pre žalovaného, žalovaný prevzala žalobu 11.1.2017, čl. 16 úradný záznam o študovaní spisového materiálu, čl. 19 vyjadrenie zo strany žalobkyne, čl. 20 výpis z LV č. XXXX čiastočný zo dňa 23.12.2015, na ktorom je evidovaný byt č. 22, kde je vedená ako výlučná vlastníčka J., Š. Č.. XXXX/XX, Č., dátum narodenia XX.X.XXXX, ktorá nadobudla predmetný byt darovacou zmluvou č. V 117/15 zo dňa 27.2.2015, čl. 22 až 25 darovacia zmluva zo dňa 9.1.2015 uzatvorená medzi darcami H. J. a C. J. a obdarovanou X. J., čl. 26 úradný záznam, čl. 33 oznámenie z Okresného úradu, katastrálny odbor o zaslanie spisového materiálu V 117/2015, čl. 34 žiadosť o nariadenie termínu pojednávania zo strany žalobkyne, čl. 35 odpoveď z Ústavu na výkon väzby v Žiline, že sa žalovaný vo výkone väzby nenachádza, čl. 39 predžalobná upomienka, posledný pokus o zmiar adresovaná z Advokátskej kancelárie JUDr. Marek Belka žalovanému H. J., čl. 40 až 75 kópie

listinných dôkazov a to dokladov o hradení nákladov v súvislosti s bývaním, rozhlasom a televíziou, zároveň s poštovými poukážkami, kde boli hradené platby od odosielateľa H. J. pre Stredoslovenskú energetiku, zároveň ďalšie doklady o hradení zo Slovenskej sporiteľne, čl. 76 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany žalovaného, čl. 77 vyjadrenie k ospravedlneniu. Súd v rámci účinnosti OSP na preukázanie prevodu spornej nehnuteľnosti pripojil spis a na pojednávaní obsah spisového materiálu Okresného úradu, katastrálneho odboru pod sp. zn. V 117/2015 najmä návrh na vklad vlastníckeho práva doručený Katastrálnemu úradu 15.1.2015, na ktorom bol zaplatený súdny poplatok v hodnote 51,- Eur, čl. 1 oznámenie o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností, čl. 2 až 5 darovacia zmluva zo dňa 9.1.2015, rozhodnutie Okresného úradu Čadca V 117/2015 zo dňa 4.2.2015, ktorým kataster rozhodol o prerušení návrhu alebo konania o návrhu na vklad V 117/2015 a uložil účastníkom odstrániť nedostatky návrhu na vklad odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, v prípade neodstránenia bude konanie na vklad zastavené, rozhodnutie Okresného úradu Čadca, odbor katastrálny č. V 117/2015 zo dňa 27.2.2015, ktorým katastrálny úrad rozhodol, že povoľuje návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech X. J. a vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu, čl. 3 vyhlásenie spoločnosti BYTY, s.r.o., Májová č. 1107 k predmetnému bytu, kópie poštových doručeníek.

8. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 3 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ)

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 126 ods. 1 OZ

(1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 31 ods. 1 až 3 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení účinnom v čase rozhodnutia správy katastra o povolení návrhu na vklad darovacej zmluvy

(1) Okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

(2) Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, okresný úrad posudzuje zmluvu iba z pohľadu, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu.

(3) Ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povoľí; inak návrh zamietne.

9. Nárok v danej veci súd posúdil podľa ustanovení §-u 126 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §-u 3 Občianskeho zákonníka. Základným predpokladom žaloby o vydanie vecí, resp. neoprávnene užívanie teda niekoho, kto vlastne takúto nehnuteľnosť neoprávnene užíva. Aktívne legitimovanou v danom prípade je samotná žalobkyňa, ktorej aktuálne svedčí zápis na liste vlastníctva, ktorú skutočnosť reálne preukázala z čiastočného výpisu LV č. XXXX pre kat. územie Č., okres Čadca. Pasívne legitimovaný je v danom prípade žalovaný (otec žalobkyne), ktorý sa tam má zdržiavať bez právneho dôvodu.,

10. Súd mal preukázané, že na základe darovacej zmluvy zo dňa 9.1.2015 nadobudla žalobkyňa vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti - bytu č. XX vo vchode L., na X. poschodí bytového domu č. s. XXXX na ulici Š., súpisné číslo XXXX na pozemku parcela CKN č. XXXX a taktiež s spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 3396/162750-in, pozemok CKN č. XXXX - zastav. plochy a nádvoria o výmere 571 m² v podiele 3396/162750. Predmetný byt nadobudla darom od svojich rodičov.

11. V predmetnej zmluve v bode V. je špecifikovaný záväzok obdarovanej nasledovne:

„Obdarovaná sa zaväzuje dňom podpísania tejto zmluvy, že v predmete daru (nehnutelnosti zapísanej na LV č. XXXX ako byt č. XX vchod L., X.p. bytového domu čs. XXX súp. č. XXXX na Š. N. na pozemku parc. č. XXXX, s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu a príslušenstve kat. územie Čadca) zriaďuje bezplatné doživotné právo bývania a užívania v prospech oprávnených a to : H. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a C. J., rod. L., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Č. N. P., Š. XXXX/XX.“.

V bode 4.4. darovacej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetu daru v prospech obdarovanej spolu s dvoma vyhotoveniami darovacej zmluvy podá obdarovaná na príslušný Okresný úrad - odbor katastrálny, pričom náklady spojené s podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva k predmetu daru a náklady spojené s overením podpisu darcov hradí obdarovaná.

12. Súd mal z obsahu spisu katastrálneho úradu V 117/2015 preukázané, že návrh na vklad vlastníckeho práva bol doručený Správe katastra 15.1.2015 o 13:00 hod. Na podanom návrhu bol uhradený poplatok v sume 51,- €. Na darovacej zmluve boli podpisy darcov úradne overené. Rozhodnutím OÚ katastrálneho odboru zo dňa 4.2.2015 bolo prerušené konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti s poukazom na to, že chýbala listina od správcu domu o neexistencii nedoplatkov na byte a ak je zriadené vecné bremeno je potrebné ho uviesť v návrhu a platí sa poplatok za tento úkon. Na výzvu súdu bolo doplnené potvrdenie od správcu bytov o neexistencii nedoplatku, návrh o vecné bremeno doplnený nebol a nebol zaplatený poplatok.

13. Predmetná darovacia zmluva obsahuje ustanovenie o vecnom bremene. Podľa záverečných ustanovení v bode VI. bod 6.2 zmeny a doplnky možno vykonať len písomne a po dohode zmluvných strán formou postupne očíslovaných dodatkov podpísanými oboma zmluvnými stranami. Súd v spore nemal preukázané, že v tejto časti čo do zriadenia vecného bremena došlo k zrušeniu tohto ustanovenia (bod V. zmluvy) formou dodatku, dohody. Žalobkyňa na seba prevzala záväzok formulovaný v tejto zmluve dobrovoľne, dohodu potvrdila i jej splnomocnená zástupkyňa a samotný žalovaný. To, že nedošlo k zavkladovaniu na katastrálnom odbore Okresného úradu v Čadci je dôsledkom toho, že táto skutočnosť nebola zohľadnená (priamo vpísaná) v návrhu na vklad vlastníckeho práva a najmä že nebol uhradený správny poplatok, hoc sa k splneniu poplatkovej povinnosti zaviazala samotná žalobkyňa už v predmetnej zmluve. Pokiaľ nedošlo k odstráneniu nedostatku v návrhu na vklad vlastníckeho práva k tomuto bol súčasne splnomocnený advokát JUDr. Marek Belka (podľa čl. 6.4. zmluvy) ktorý preukázateľne tento nedostatok neodstránil a teda nie vinou samotného žalovaného nedošlo k formálnemu zápisu vecného bremena do katastra nehnuteľností. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba v danom prípade je nedôvodná s poukazom na zmluvu o zriadení vecného bremena, kde sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému ako darcovi (vlastnému otcovi) spoločne s jeho manželkou a teda aj jej matkou právo doživotného bývania a skutočnosť, že žalobkyňa ako taká si nespĺnila poplatkovú povinnosť, nemôže mať za následok stratu takéhoto bývania, nakoľko takéto konanie vo vzťahu k samotnému žalovanému považuje súd za v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ). Čo sa týka samotného neuhrádzania nákladov ako hlavný dôvod pre vypratanie z predmetného bytu, v tomto smere má možnosť samotná žalobkyňa domáhať sa poskytnutia plnenia (uhrádzania časti nákladov) od žalovaného, ktorý nárok je možné si uplatniť, avšak v samostatnom súdnom konaní. Súd vo vzťahu k návrhu na dokazovanie predložením dokladov o úhradách tento návrh zamietol, nakoľko pre účely tohto súdneho konania sa vykonanie tohto dôkazu javilo ako nadbytočné, pretože nárokom žalobkyne je uloženie povinnosti žalovanému vypratať byt a nie hradiť náklady spojené s užívaním bytu. Pokiaľ sa žalovaný domáha vrátenia daru v samostatnom súdnom spore, súdu nenavrhol prerušiť konanie ani nevzniesol iný procesný návrh. V rámci tejto informácie získanej až v priebehu súdneho konania súd má však zato, že ani takéto konanie by nemalo vplyv na rozhodnutie vo veci s prihliadnutím k tomu, že súd žalobu zamietol a preto pripojenie tohto spisu súd považoval tiež za nadbytočné.

14. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a žalovanému ako plne úspešnému v tomto súdnom spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100%). O konkrétnej výške rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).