

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/144/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215844  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7912215844.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renátou Ďurkovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grosslingova 4, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 27.09.2012 domáhal náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu súdu. Podanie žaloby odôvodnil tým, že Okresný súd Trebišov v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora zo Zmluvy z úvere č. 9082990 s dlžníkom R. B., nar. XX.XX.XXXX pod č. exekúcie súdneho exekútora EX 1832/2009 rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 15.05.2009 a to rozhodnutím o poverení, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 6 mesiacov). V dôsledku tohto nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 125 Eur, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 330 Eur za 6 celých mesiacov, vychádzajúcu z Nálezov Ústavného súdu, podľa ktorých pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur.

2. Okresný súd Trebišov v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora zo Zmluvy z úvere č. 9480046 s dlžníkom R. L., nar. XX.XX.XXXX pod č. exekúcie súdneho exekútora EX 15299/2010 rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.12.2010 a to rozhodnutím o poverení, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 5 mesiacov). V dôsledku tohto nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 125 Eur, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 275 Eur za 5 celých mesiacov, vychádzajúcu z Nálezov Ústavného súdu, podľa ktorých pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur.

3. Okresný súd Trebišov v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora zo Zmluvy z úvere č. 900300341 s dlžníkom X. R., nar. XX.XX.XXXX pod č. exekúcie súdneho exekútora EX 11502/2011 rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 09.11.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. V dôsledku nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 125 Eur, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 291,35 Eur vychádzajúcu z Nálezov Ústavného súdu, podľa ktorých pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur: 12 mesiacov v roku = 55 Eur za mesiac.

4. Okresný súd Trebišov v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora zo Zmluvy z úvere č. 9081989 s dlžníkom Q. P., nar. XX.XX.XXXX pod č. exekúcie súdneho exekútora EX 1880/2008 rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 04.04.2008 a to rozhodnutím o poverení, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 17 mesiacov). V dôsledku tohto nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 125 Eur, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 935 Eur za 17 celých mesiacov, vychádzajúcu z Nálezov Ústavného súdu, podľa ktorých pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur.

5. Okresný súd Trebišov v exekučnom konaní vedenom u súdneho exekútora zo Zmluvy z úvere č. 9151022 s dlžníkom J. Y., nar. XX.XX.XXXX pod č. exekúcie súdneho exekútora EX 8099/2012 rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 01.08.2012 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o vydanie poverenia, pričom k rozhodnutiu došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby (omeškanie viac ako 2 mesiace). V dôsledku tohto nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody v celkovej výške 2147,81 Eur, ktorá predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 429,56 Eur, t. j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom, vychádzajúcu z Nálezov Ústavného súdu.

6. Žalobca ďalej uviedol, že postupoval podľa ust. § 15 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, žalovaná však do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagovala.

7. Žalovaná sa k predmetu konania nevyjadrila, napriek tomu, že jej bola žaloba spolu s uznesením súdu na vyjadrenie doručená.

8. Okresný súd Trebišov uznesením č. 2C/144/2012-8 zo dňa 09.10.2012 rozhodol o spojení vecí vedených pred Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 2C/144/2012, 2C/145/2012, 2C/169/2012, 2C/180/2012 a 2C/219/2012, ktoré bolo ďalej vedené pod č. 2C/144/2012.

9. Súd vo veci vydal dňa 30.04.2014 uznesenie, ktorým konanie vo veci zastavil s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi vec na konanie Ministerstvu spravodlivosti SR. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalobca.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3Co/946/2014-131 zo dňa 30.11.2015 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie.

11. Súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu 20.10.2017, v ktorom uviedol, že nemá námietky s tým, aby súd otvoril pojednávanie bez jeho účasti, teda nežiada, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu jeho neprítomnosti a zároveň súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Rovnako svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila aj žalovaná podaním doručeným súdu 06.10.2017.

12. Súd vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s obsahom spisu, listín nachádzajúcich sa v spise ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2Er/285/2009, 2Er/303/2010, 2Er/966/2011, 2Er/339/2008, 2Er/1258/2012 a zistil tento skutkový stav :

13. Žalobca sa podanou žalobou v tomto konaní domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Trebišov v exekučnej veci č. exekučného spisu sp. zn. 2Er/285/2009 spočívajúceho v tom, že konajúci súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote na rozhodnutie tejto žiadosti a rozhodnutie o poverení exekútora vydal až po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobu odôvodnil tým, že exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávajúca exekučná vec EX 1832/2009 nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a si nevyžadovala ťakú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 15.05.2009 a to rozhodnutím o poverení a následne opravným uznesením zo dňa 09.10.2009. K rozhodnutiu o poverení došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehote (omeškanie viac ako 6 mesiacov). V predmetnom prípade podľa žalobcu neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými priet'ahmi ťak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil až po dlhej dobe. Podľa žalobcu je postup súdu v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Pokiaľ ide o náhradu škody, túto si uplatňuje vo výške 125 Eur. Ide o náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Žalobca ako poškodený v tomto období vynaložil - na správu pohľadávky prostredníctvom svojich pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70 Eur; na udržanie a správu informačného systému sumu 40 Eur a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné údaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu a na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vo výške 15 Eur. Žalobca uviedol, že výška tejto hmotnej škody je stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov a to z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné vyčísl'iť len s nepomernými ťažkosťami. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, túto si žalobca uplatňuje v sume 330 Eur za obdobie 6 mesiacov a to za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušovanie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Pri výpočte náhrady vychádzal žalobca z doktríny ústavného súdu, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné priet'ahy v súdnom konaní ťak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený priet'ahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur, pri omeškaní súdu po dobu 202 dní to predstavuje sumu 330 Eur (660 Eur/12 mesiacov = 55 Eur na mesiac x 6 mesiacov omeškania súdu). Žalobca ďalej uviedol, že postupoval podľa ust. §15 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, žalovaný však do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval. Podľa žalobcu je nutné deklarovať porušenie práva žalobcu na rozhodnutie o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručené v Ústave SR.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 2Er/285/2009 bolo zistené, že tunajšiemu súdu dňa 13.05.2009 bola doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 04.05.2009 pod č. EX 1832/2009 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn.: SR 09002/08 zo dňa 13.11.2008, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 12.01.2009 a vykonateľným dňa 15.01.2009. Dňa 15.05.2009 súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 931,42 Eur s príslušenstvom + trovy exekúcie.

Poverenie prevzal súdny exekútor dňa 22.05.2009. Dňa 09.10.2009 došlo súdu žiadosť súdneho exekútora o opravu poverenia, kde bola nesprávne uvedená výška sumy uloženej povinnosti. Okresný súd Trebišov vydal opravné uznesenie až dňa 09.10.2009, ktoré súdny exekútor prevzal dňa 29.10.2009.

15. Ďalej sa žalobca podanou žalobou v tomto konaní domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Trebišov v exekučnej veci č. exekučného spisu sp. zn. 2Er/303/2010 spočívajúceho v tom, že konajúci súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote na rozhodnutie tejto žiadosti a rozhodnutie o poverení exekútora vydal až po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobu odôvodnil tým, že exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná exekučná vec EX 15299/2010 nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 13.12.2010 a to rozhodnutím o poverení. K rozhodnutiu o poverení došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehote (omeškanie viac ako 5 mesiacov). V predmetnom prípade podľa žalobcu neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil až po dlhej dobe. Podľa žalobcu je postup súdu v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Pokiaľ ide o náhradu škody, túto si uplatňuje vo výške 125 Eur. Ide o náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Žalobca ako poškodený v tomto období vynaložil - na správu pohľadávky prostredníctvom svojich pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70 Eur; na udržanie a správu informačného systému sumu 40 Eur a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné údaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu a na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vo výške 15 Eur. Žalobca uviedol, že výška tejto hmotnej škody je stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov a to z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné vyčísliť len s nepomernými ťažkosťami. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, túto si žalobca uplatňuje v sume 275 Eur za obdobie 5 mesiacov a to za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušovanie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Pri výpočte náhrady vychádzal žalobca z doktríny ústavného súdu, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur, pri omeškaní súdu po dobu 202 dní to predstavuje sumu 275 Eur (660 Eur/12 mesiacov = 55 Eur na mesiac x 5 mesiacov omeškania súdu)..

16. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 2Er/303/2010 bolo zistené, že tunajšiemu súdu dňa 10.12.2010 bola doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 18.10.2010 pod č. EX 15299/2010 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn.: SR 06617/10 zo dňa 02.08.2010, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 23.08.2010 a vykonateľným dňa 26.08.2010. Dňa 13.12.2010 súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 480 Eur s príslušenstvom + trovy exekúcie. Poverenie prevzal súdny exekútor dňa 17.12.2010.

17. Ďalej sa žalobca podanou žalobou v tomto konaní domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Trebišov v exekučnej veci č. exekučného spisu sp. zn. 2Er/966/2011 spočívajúceho v tom, že konajúci súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote na rozhodnutie tejto žiadosti a rozhodnutie o poverení exekútora vydal až po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobu odôvodnil tým, že exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná exekučná vec EX 11502/11 nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 09.11.2011 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydaní poverenia. Podľa žalobcu je postup súdu v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Pokiaľ ide o náhradu škody, túto si uplatňuje vo výške 125 Eur. Ide o náhradu

účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Žalobca ako poškodený v tomto období vynaložil - na správu pohľadávky prostredníctvom svojich pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70 Eur; na udržanie a správu informačného systému sumu 40 Eur a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné údaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu a na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vo výške 15 Eur. Žalobca uviedol, že výška tejto hmotnej škody je stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov a to z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné vyčísliť len s nepomernými ťažkosťami. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, túto si žalobca uplatňuje v sume 291,35 Eur za každý mesiac omeškania a to za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušovanie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Pri výpočte náhrady vychádzal žalobca z doktríny ústavného súdu, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur, pri omeškaní súdu po dobu 202 dní to predstavuje sumu 291,35 Eur (660 Eur/12 mesiacov = 55 Eur za mesiac omeškania súdu).

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 2Er/966/2011 bolo zistené, že tunajšiemu súdu dňa 18.08.2011 bola doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 09.08.2011 pod č. EX 11502/11 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn.: SR 02252/11 zo dňa 13.04.2011, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 09.05.2011 a vykonateľným dňa 12.05.2011. Dňa 09.11.2011 súd vydal uznesenie, ktorým žiadosť o vydanie poverenie pre súdneho exekútora zamietol. Uznesenie prevzal súdny exekútor dňa 16.12.2011.

19. Ďalej sa žalobca podanou žalobou v tomto konaní domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Trebišov v exekučnej veci č. exekučného spisu sp. zn. 2Er/339/2008 spočívajúceho v tom, že konajúci súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote na rozhodnutie tejto žiadosti a rozhodnutie o poverení exekútora vydal až po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobu odôvodnil tým, že exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná exekučná vec EX 1880/2008 nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 04.04.2008 a to rozhodnutím o vydaní poverenia. K rozhodnutiu o poverení došlo po uplynutí zákonom stanovenej lehote (omeškanie viac ako 17 mesiacov). V predmetnom prípade podľa žalobcu neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia pristúpil až po dlhej dobe. Podľa žalobcu je postup súdu v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Pokiaľ ide o náhradu škody, túto si uplatňuje vo výške 125 Eur. Ide o náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu ako poškodeného uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. Žalobca ako poškodený v tomto období vynaložil - na správu pohľadávky prostredníctvom svojich pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému sumu 70 Eur; na udržanie a správu informačného systému sumu 40 Eur a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné údaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu a na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde vo výške 15 Eur. Žalobca uviedol, že výška tejto hmotnej škody je stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov a to z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné vyčísliť len s nepomernými ťažkosťami. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, túto si žalobca uplatňuje v sume 935 Eur za obdobie 17 mesiacov a to za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušovanie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky. Pri výpočte náhrady vychádzal žalobca z doktríny ústavného súdu, podľa ktorej pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní tak je spravodlivé, ak sa na každý rok, poznačený

prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20 000 Sk cca 660 Eur, pri omeškaní súdu po dobu 527 dní to predstavuje sumu 935 Eur (660 Eur/12 mesiacov = 55 Eur na mesiac).

20. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 2Er/339/2008 bolo zistené, že tunajšiemu súdu dňa 03.04.2008 bola doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 25.03.2008 pod č. EX 1880/08 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn.: SR 8630/07 zo dňa 23.11.2007, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.12.2007 a vykonateľným dňa 13.12.2007. Dňa 04.04.2008 súd vydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 15960 Sk s príslušenstvom + trovy exekúcie. Poverenie prevzal súdny exekútor dňa 10.04.2008.

21. Ďalej sa žalobca podanou žalobou v tomto konaní domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu nesprávneho úradného postupu Okresného súdu Trebišov v exekučnej veci č. exekučného spisu sp. zn. 2Er/1258/2012 spočívajúceho v tom, že konajúci súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote na rozhodnutie tejto žiadosti a rozhodnutie o poverení exekútora vydal až po uplynutí zákonom stanovenej doby. Žalobu odôvodnil tým, že exekučný súd napriek tomu, že ním prejednávaná exekučná vec EX 8099/12 nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 01.08.2012 a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia. Podľa žalobcu je postup súdu v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Z dôvodu nesprávneho úradného postupu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a náhradu nemajetkovej ujmy. Pokiaľ ide o náhradu škody, túto si uplatňuje vo výške 2147,81 Eur, predstavujúca náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu v peniazoch, túto si žalobca uplatňuje v sume 429,56 Eur, t. j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

22. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 2Er/1258/12 bolo zistené, že tunajšiemu súdu dňa 19.07.2012 bola doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 21.05.2012 pod č. EX 8099/12 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn.: SR 05071/11 zo dňa 06.07.2011, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a. s. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 01.08.2011 a vykonateľným dňa 04.08.2011. Dňa 01.08.2012 súd vydal uznesenie, ktorým žiadosť o vydanie poverenie pre súdneho exekútora zamietol. Uznesenie prevzal súdny exekútor dňa 06.08.2012.

23. Podľa ust. § 3 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- nezákonným rozhodnutím,
- nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods.2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 4 ods.1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak

- škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu,
- škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci,
- škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 9 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ust. § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2012 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa ust. § 9 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb; za nesprávny úradný postup sa nepovažuje postup alebo výsledok postupu Národnej rady Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 86 písm. a) a d) Ústavy Slovenskej republiky a postup alebo výsledok postupu vlády Slovenskej republiky pri výkone jej pôsobnosti podľa čl. 119 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2013 pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehoty, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrovanie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa ust. § 17 ods.1 zákona č. 514/2003 Z. z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa ust. § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa ust. § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. právo na náhradu škody sa premičí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premičacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie.

Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení platnom od 01.06.2011 Exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa ust. § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom od 01.06.2011 súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

24. Touto žalobou sa žalobca domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej mu ním tvrdeným nesprávnym úradným postupom pri rozhodovaní o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Pre vznik zodpovednosti štátu za škodu podľa zákona č. 514/2003 Z. z. sa vyžaduje, aby boli kumulatívne splnené tieto podmienky: 1. nesprávny úradný postup, resp. nezákonné rozhodnutie, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom resp. nezákonným rozhodnutím.

26. Pokiaľ ide o nesprávny úradný postup, súd uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného v čase posudzovania žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, kedy ešte neplatilo súčasné znenie ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., ktoré bolo do zákona zavedené až s účinnosťou od 01.01.2013 v tomto rozhodnom čase neobsahovalo, ako je zrejme z vyššie uvedenej citácie tohto znenia, čo možno považovať za nesprávny úradný postup, to však neznamená, že súd nemôže podporne na výklad tohto pojmu použiť právne významné okolnosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného od 01.01.2013 a to v kontexte skúmania, ktoré musí súd vykonať pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu v rámci danom mu ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. účinného v čase, keď mal vzniknúť zodpovednostný vzťah medzi účastníkmi konania v preskúmanej exekučnej veci. Vychádzajúc z tohto mal súd po vykonanom dokazovaní za to, že nebola preukázaná prvá podmienka zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom a to nesprávny úradný postup súdu. Súd poukazuje na to, že otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky je kompetentný preskúmať Ústavný súd. Vychádzajúc z vyššie uvedeného po preskúmaní exekučnej veci má súd za to, že žalobca nepreukázal splnenie prvej podmienky pre vznik zodpovednosti štátu za škodu a to nesprávny úradný postup. Z dikcie citovaného § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 01.06.2011 vyplýva, že o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodne súd do 15 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti, avšak ako vyplýva z ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku to neplatí, ak je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok. Z pripojených exekučných spisov je zrejme, že vo všetkých prípadoch je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok a teda vychádzajúc z ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, 15 - dňová lehota sa na tento prípad nevzťahovala. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejme, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzhľadom na vykonané úkony smerujúce k posúdeniu zákonnosti vedenej exekúcie nie je takej povahy, aby len na jej základe bolo možné v danej veci vysloviť namietané porušenie práva navrhovateľa na rozhodnutie o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného článkom 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pri potrebe materiálneho prieskumu súladu exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku so zákonom je 15 dňová lehota na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie veľmi problematickým činiteľom a práve preto zákon nestanovuje žiadnu lehotu na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Na základe takto zisteného má súd za to, že exekučný súd konal v rámci zákona a tak ako mu to ukladá zákon. Zároveň nebolo zistené a ani to žalobca nepreukázal súdu, aby v tejto exekučnej veci došlo k sťažnostiam na prieťahy v konaní, k disciplinárnemu postihu sudcu v tejto súvislosti alebo k vydaniu právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva alebo

Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý by prietahy v konaní konštatoval. Po tomto zhodnotení mal súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania toho, že v tomto prípade došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ktorým by mu bola spôsobená škoda.

27. Čo sa týka škody, žalobca v tomto konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne výšky škody a ani výšky nemajetkovej ujmy, ktorá mu podľa jeho tvrdenia vznikla nesprávnym úradným postupom. Žalobca v tomto konaní vôbec neprodukoval dôkazy, ktoré by vznik škody a jej výšku preukazovali, škodu uplatnil len paušalizovaním ním tvrdených nákladov. Takisto ani neprodukoval žiadne dôkazy ohľadne vzniku nemajetkovej ujmy a súd nevidí dôvod na priznanie nemajetkovej ujmy vo výške na základe aplikácie Nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky o priznaní finančného zadosťučinenia za už predtým v iných veciach konštatované zbytočné prietahy v súdnom konaní. Výškou uplatneného nároku predstavujúceho majetkovú i nemajetkovú ujmu sa súd z dôvodu hospodárnosti konania ani nezaoberal, keď žalobca nepreukázal základ nároku - vznik škody. Zároveň súd nevyhovел žiadosti žalobcu o vykonanie dôkazu znaleckým posudkom, pretože za situácie, keď nebol preukázaný prvý z atribútov podmienok zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom a to nesprávny úradný postup a teda keďže všetky podmienky zodpovednosti za škodu musia byť splnené súčasne, za takejto situácie by vykonanie dokazovania znaleckým posudkom bolo nevhodné.

28. Žalobca nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi prípadným nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, keď nepreukázal existenciu atribútov: nesprávny úradný postup a vznik škody. Z dôvodu nepreukázania základných zákonných podmienok pre priznanie nároku za náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a žalovanej tak vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania v plnom rozsahu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si trovy konania neuplatnila, ani zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplynuli, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.