

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 6T/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213010523
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Ján Lokša
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7213010523.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. októbra 2017 v Košiciach, v trestnej veci odsúdenej Y. N., nar. XX. X. XXXX v X., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 52 ods. 1 písm. a) Trestného zákona predlžuje probačný dohľad u odsúdenej Y. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 35/2013 zo dňa 22.4.2013 právoplatným dňa 17.5.2013 o 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 52 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, s použitím § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd ukladá odsúdenej zákaz stretávať sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T/35/2013 zo dňa 22.4.2013 bola Y. N. odsúdená za zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obvinenej podmiennečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom. Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bolo obvinenej uložené aj ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Skúšobná doba odsúdenej plynula od 18.5.2013 do 18.5.2017. Obeťou jej trestného činu bol poškodený J. M..

O neosvedčení odsúdenej bolo možné rozhodnúť do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby v súlade s ustanovením § 50 ods. 6 Trestného zákona, keďže sa proti nej viedlo v skúšobnej dobe trestné stíhanie pre iný trestný čin.

Na verejnom zasadnutí odsúdená priznala, že sa v skúšobnej dobe dopustila krádeže, na ktorú ju naviedol R. T.. Sľúbila, že už nikdy kradnúť nebude. Zdôraznila, že sa sama riadne stará o tri deti vo veku 5, 8 a 12 rokov. Jej druh Q. D. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce a vrátiť by sa mal na budúci rok. Na úrade práce je riadne evidovaná, poberá dávky v hmotnej núdzi a rodinné dávky vo výške 130,- Eur mesačne. Navštevuje zároveň ambulanciu psychiatricky MUDr. Burákovskej a liečba jej pomáha. Poškodeného J. M. už 5 rokov nevidela, sľúbila, že sa mu aj naďalej bude vyhýbať. Navrhla preto, aby jej súd ochranný dohľad predĺžil.

Z vyžiadaného spisu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5T/36/2016 súd zistil, že 3.3.2016 sa odsúdená dopustila vreckovej krádeže, za čo bola trestným rozkazom zo dňa 1.6.2016 odsúdená podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorý už vykonala 15.2.2017.

Z ďalších dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí súd zistil, že iné trestné stíhanie nemá. Zo správy probačného a mediačného úradníka je zrejme, že odsúdená plnila pokyny stanovené jej probačným úradníkom, zúčastnila sa celkom 13 probácií a s probačnou úradníčkou spolupracovala v stanovenom rozsahu. Iné skutočnosti svedčiacie o tom, že by odsúdená v skúšobnej dobe riadny život nevedla, zistené neboli.

Podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) primerane predĺžiť probačný dohľad, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu probačného dohľadu ustanoveného v § 51 ods. 2,

b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona pri určení probačného dohľadu súd môže uložiť obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd k okolnostiam prípadu prejednávanej veci považuje za potrebné zdôrazniť, že podstatou skutku, pre ktorý bola Y. N. odsúdená, bolo obmedzovanie osobnej slobody jej bývalého druha J. M. spočívajúce v tom, že ho 30 minút proti jeho vôli nútila opustiť byt. Keďže nebolo zaznamenané, aby poškodeného od spáchania skutku akýmkoľvek spôsobom kontaktovala, plnil predchádzajúci probačný dohľad predpokladaný účel.

Je pravdou, že odsúdená sa v skúšobnej dobe dopustila ďalšieho úmyselného trestného činu. Tento však nebol rovnakej povahy, ako trestný čin, pre ktorý bola odsúdená. Premena podmienenečného trestu na nepodmienečný by bola v rozpore s ustanovením § 34 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Ak by došlo k nariadeniu nepodmienečného trestu, podstatnú ujmu by utrpeli najmä 3 nezaopatrené deti odsúdenej.

Podľa názoru súdu boli splnené zákonné podmienky na predĺženie probačného dohľadu u odsúdenej, ktoré boli dané nielen okolnosťami prípadu, ale aj osobnými pomermi odsúdenej. Vyžaduje sa však, aby hrozba trestom vo vzťahu k odsúdenej naďalej zabezpečovala účel trestu. Na posilnenie jeho prevýchovného účinku súd preto uložil odsúdenej aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv. Jej probačný dohľad by mal tak skončiť 18.5.2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.