

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 22C/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223201435  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Madarász  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223201435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Róbertom Madarászom, v právnej veci žalobkyne : D. A., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXXX/XXX, U. J., v konaní zastúpená: Mgr. Martin Černá, advokát so sídlom Zochova 5, Bratislava, proti žalovanému: M. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. X. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

I. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria nasledovné majetkové hodnoty a záväzky:

a) nehnuteľnosti v okrese Dunajská Streda, obec D. X., k.ú. D. X., evidované na LV č. XXXX a to konkrétne: rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XX/X, letná kuchyňa súp. č. XXX postavená na parcele č. XX/XX, sklad náradia súp. č. XXX postavený na parcele č. XX/XX, pozemok parcela registra „C“ č. XX/X o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 610 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 43 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 38 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie;

b) peňažný záväzok na splatenie úveru podľa Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.7.2020, uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31320155 ako veriteľom a stranami sporu ako dlžníkmi.

II. Nehnuteľnosti v okrese Dunajská Streda, obec D. X., k.ú. D. X., evidované na LV č. XXXX a to konkrétne: rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XX/X, letná kuchyňa súp. č. XXX postavená na parcele č. XX/XX, sklad náradia súp. č. XXX postavený na parcele č. XX/XX, pozemok parcela registra „C“ č. XX/X o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 610 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 43 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 38 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalovaného.

III. Žalovaný na seba preberá všetky záväzky zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.7.2020, najmä povinnosť uhradiť zostatok peňažného záväzku voči Všeobecnej úverovej banke, a.s., IČO: 31320155.

IV. Žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu vo výške 15.632,34 eur bezhotovostným prevodom na bankový účet IBAN Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 60 kalendárnych dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Týmto sú medzi stranami vyporiadané všetky práva a povinnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

VI. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 09.05.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové vlastníctvo manželov po rozvedení manželstva. Svoju žalobu odôvodnila tým, že manželstvo strán bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/59/2021- 70 zo dňa 07.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2022. Na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva sa strany sporu nedohodli. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria nehnuteľnosti v okrese Dunajská Streda, obec D. X., k.ú. D. X. evidované na LV č. XXXX a to konkrétne: rodinný dom súp. č. XX postavený na parcele č. XX/X, letná kuchyňa súp. č. XXX postavená na parcele č. XX/XX, sklad náradia súp. č. XXX postavený na parcele č. XX/XX, pozemok parcela registra „C“ č. XX/X o výmere 91 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 610 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 43 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcela registra „C“ č. XX/XX o výmere 38 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie (ďalej len ako „nehnuteľnosti“). Od rozvodu manželstva predmetné nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný, ktorý zároveň znáša všetky náklady spojené s ich udržiavaním. Žalobkyňa listom zo dňa 09.01.2023 navrhla žalovanému spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, žalovaný však žiadnym spôsobom na tento návrh nereagoval.

2. Žalobkyňa vo svojom podaní zo dňa 06.05.2024 uviedla, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patrí aj zostatok hypotekárneho úveru ku dňu rozvodu manželstva vo výške 77.735,33 eur, keďže si ho zobrali počas trvania manželstva. Žalobkyňa žiadala, aby nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, keďže ich od rozvodu manželstva užíva. Vzhľadom na skutočnosť, že hradí aj hypotekárny úver, ktorý je zároveň zabezpečený vyššie uvedenými nehnuteľnosťami, prevezme žalovaný všetky záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy a žalobkyni vyplatí za jej podiel sumu 15.632,34 eur. K uvedenej sume žalobkyňa dospela tak, že hodnota nehnuteľností je 109.000,- eur, od ktorej je potrebné odrátať zostatok úveru vo výške 77.735,33 eur a zostávajúcu sumu je potrebné vydeliť dvoma.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na 06.06.2024, na ktoré sa však dostavila len žalobkyňa. Žalovanému sa predvolanie doručilo fikciou, keďže si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný svoju neúčast' ani neospravedlnil a tým pádom mal súd za to, že sú splnené podmienky na vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti. Na tomto pojednávaní sa žalobkyňa vyjadrila tak, že žiada súd, aby rozhodol v zmysle jej žalobe.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/59/2021 zo dňa 07.02.2022, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie D. X., Návrhom na zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 09.01.2023, Znaleckým posudkom č. 28/2024 zo dňa 20.04.2024, Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.07.2020, amortizačnou tabuľkou k predmetnému úveru a zistil tento skutkový a právny stav veci:

6. V predmetnom konaní bolo preukázané a nebolo ani sporné, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/59/2021 zo dňa 07.02.2022, ktorý právoplatnosť nadobudol dňa 15.03.2022. Od rozvodu strán konania nedošlo medzi nimi k dohode o zrušení a vyporiadaní ich spoločného majetku. Do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu patria vyššie uvedené nehnuteľnosti, ako aj zostatok z úveru na bývanie, ktorého zostatok ku dňu 15.03.2022 predstavoval sumu 77.735,33 eur. Strany konania predmetnú Zmluvu o úvere na bývanie uzatvorili so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. dňa 15.07.2020. Z predloženého znaleckého posudku č. 28/2024 zo dňa 20.04.2024 vypracovaného Ing. Pavlom Minárikom vyplýva, že nehnuteľnosti majú hodnotu 109.000,- eur. Od rozvodu manželstva nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný, ktorý hradí aj výdavky spojené s touto nehnuteľnosťou, ako sú aj splátky úveru na bývanie. Keďže žalovaný nepoprel predmetné skutkové tvrdenia, súd ich považoval za nesporné.

7. Podľa ust. § 149 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „OZ“), ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

8. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

9. Podľa ust. § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú vyššie uvedené nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie D. X. a taktiež zostatok úveru na bývanie u spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. vo výške 77.735,33 eur.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa požadovala prikázať nehnuteľnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom žalovaný voči tomu nemal námietky, súd nehnuteľnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý ich má aj v súčasnosti užívať. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalovanému prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, súd považoval za spravodlivé aj to, aby žalovaný na seba prevzal aj povinnosť uhradiť zostatok peňažného záväzku voči Všeobecná úverová banka, a.s. zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.07.2020, keďže aj tento úver bol súčasťou majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, a taktiež vyššie uvedené nehnuteľnosti zabezpečujú tento úverový vzťah.

12. Keďže súd nehnuteľnosti patriace do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom ho zaviazal aj na úhradu zostatku úveru na bývanie, bolo potrebné vypočítať vyporiadavací podiel, ktorý má žalovaný uhradiť žalobkyni z titulu vyporiadania vyššie uvedeného majetku. Pri vypočítaní vyporiadacieho podielu súd vychádzal z ceny nehnuteľností vo výške 109.000,- eur a zo zostatku úveru na bývanie vo výške 77.735,33 eur. Na základe toho dospel k záveru, že čistá hodnota vyporiadaveného majetku je vo výške 31.264,67 eur, pričom jeho polovica, ktorý má predstavovať vyporiadavací podiel, ktorý má žalovaný zaplatiť žalobkyni predstavuje 15.632,34 eur.

13. Súd teda zaviazal žalovaného na úhradu vyporiadacieho podielu žalobkyni vo výške 15.632,34 eur. Žalobkyňa navrhovala, aby jej bol žalovaný vyporiadavací podiel zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nemal námietky ohľadom lehoty na plnenie a ide o vyššiu sumu, súd návrhu žalobkyne vyhovel a zaviazal žalovaného na vyplatenie vyporiadacieho podielu žalobkyni tak, ako to je uvedené v IV. výroku tohto rozhodnutia.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa bola úspešná v konaní v celom rozsahu, keďže sa rozhodlo tak, ako to navrhovala, súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Keďže žalovaný bol počas celého konania pasívny (nepodal žiadne vyjadrenie, nedostavil sa ani na pojednávanie) súd nevidel žiaden dôvod na nepriznanie nároku na náhradu trov konania a aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.