

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816206893  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816206893.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: X. N., nar.XX.X.XXXX, bytom W. X. XXX o zaplatenie 198,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd nepriznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.9.2016 právny predchodca Žalobcu navrhol súdu, aby vydal tento platobný rozkaz:

- Žalovaný je povinný zaplatiť Žalobcovi sumu 198 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 12.10.2013 do zaplatenia.
- Žalovaný je povinný nahradiť Žalobcovi trovy konania.
- Žalovaný je povinný uhradiť Žalobcovi náklady právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. na účet v UniCredit Bank Martin č. ú. M. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX; BIC: UNCRSKBX za 2 úkony právnej pomoci (1 úkon 18,26 eur + 8,58 eur paušál + 20 % DPH 5,37 eur), t.j. spolu 64,42 eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Žalobca a Žalovaný dňa 23.12.2012 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanej finančné plnenie vo výške 198,- eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 18 mesačných splátkach v sumách po 11,- eur. Do dňa podania žaloby Žalovaná z uvedenej sumy neuhradila nič. Žalobca dňa 3.10.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval Žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalobca si v súdnom konaní neuplatňuje dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Ku dňu podania návrhu mala Žalovaná uhradiť právnemu predchodcovi Žalobcu sumu 210,- eur, ktorú neuhradila. A to akontáciu vo výške 12,- eur a celkovú sumu predpísaných splátok vo výške 198,- eur. Žalovaná uhradila akontáciu pri podpise zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny Žalobca poskytol Žalovanej pôžičku. Ku dňu podania žalobného návrhu tak Žalovaná uhradila sumu 12,- eur, ktorá zahŕňa iba akontáciu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Pôvodný Žalobca oznámil súdu postúpenie pohľadávky na Žalobcu a spoločne navrhli súdu zmenu strany sporu na strane Žalobcu. Uznesením sp. zn. 5Csp/85/2016-31 zo dňa 3.2.2017 súd pripustil, aby z konania na strane Žalobcu vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a na jej miesto do konania vstúpil Žalobca.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Nakoľko boli splnené zákonné podmienky podľa § 297 a § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, a to Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 23.10.2012, Prílohou č. 2: Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prílohou č. 3: Informácie o finančnom sprostredkovaní, Prílohou č. 1: Všeobecné obchodné podmienky k Zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, predžalobnou upomienkou zo dňa 3.10.2013, prehľadom splátok a úhrad Žalovanej, oznámenie o postúpení pohľadávky z 18.11.2016, uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou 5Csp/85/2016-31 zo dňa 3.2.2017 o pripustení zámeny na strane Žalobcu.

9. Súd po oboznámení sa s uvedeným zistil tento skutkový stav: Dňa 23.10.2012 Žalovaná s právnym predchodcom Žalobcu uzavrela Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej prevzala tovar Samsung Galaxy AC za dohodnutú kúpnu cenu v sume 210,- eur. Pri podpise Zmluvy uhradila akontáciu v sume 12,- eur a zvyšok kúpnej ceny v sumy 198,- eur predstavoval požičanú sumu od právneho predchodcu Žalobcu. Uvedenú sumu sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 11,- eur. Popri Zmluve o pôžičke Žalovaná podpísala Prílohu č. 2 tejto pôžičky: Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Prílohu č. 3: Informácie o finančnom sprostredkovaní a to v rovnaký deň ako podpísala zmluvu o pôžičke. Listom z 10.3.2013 právny predchodca Žalobcu vyzval Žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu vo výške 193,43 eur žiadal uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Dňa 8.10.2013 bola táto predžalobná upomienka Žalovanej doručená.

10. V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v dobe uzavretia Zmluvy o pôžičke (23.10.2012) veriteľ je pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa 1 vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami, alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods.3.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi s príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

14. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, 1a) nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

28. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

30. Podľa článku 6 ods. 1 Základných princípov CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

31. Podľa článku 16 súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

32. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav súd vec takto právne hodnotí:

33. Súd zistil, že zmluva o pôžičke uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

34. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

35. Žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom splnenia hmotnoprávnych podmienok pre preukázanie svojho nároku.

36. Žalobca, resp. jeho právny predchodca v prvom rade nepreukázal, či bola splnená podmienka pred zosplatnením úveru požadovaná § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, tzn. či upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením na uplatnenie tohto práva, pričom mal byť spotrebiteľ v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky. Ďalej Žalobca nepreukázal ani samotný fakt, na základe čoho, akého zmluvného dojednanie malo k tomuto zosplatneniu dôjsť.

37. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže totiž veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky iba v prípade, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Samotná žaloba neobsahuje tvrdenie Žalobcu o tom, na základe akého zmluvného dojednanie malo dôjsť k zosplatneniu celej pohľadávky Žalovanej. Samotná predžalobná upomienka, ktorá toto zosplatnenie (tzv. „default“) obsahuje, obsahuje formuláciu, cit. „V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy!“, ale neuvádza konkrétne ustanovenie týchto Všeobecných obchodných podmienok. I napriek chaotickosti a zmätočnosti týchto Všeobecných obchodných podmienok a i napriek skutočnosti, že sú spísané mikroskopickou veľkosťou písma (viď tento rozsudok ďalej) sa súd oboznámil s týmito Všeobecnými obchodnými podmienkami a nenašiel v nich ustanovenie, ktoré by v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka obsahovalo dohodu o možnosti jednostranného zosplatnenia pohľadávky veriteľa pre nesplnenie niektorej splátky dlžníkom.

38. Okrem uvedených skutočností Žalobca nepreukázal splnenie svojej povinnosti podľa § 7 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pred poskytnutím pôžičky žalovanej. Ide o zistenie kredibility Žalovanej, jej schopnosti splácania poskytnutého úveru. Prílohou č. 3 Zmluvy je informácia o finančnom sprostredkovaní. V nej je zaškrtnuté políčko (čl. 3, bod 2 Dotazníka), že z finančných služieb má Žalovaná skúsenosti iba so spotrebiteľskými úvermi / pôžičkou. Z toho vyplýva, že zrejme bola v predchádzajúcom období úverovaná v iných nebankových, prípadne bankových inštitúciách, poťažmo priamo u Žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. Následne v čl. 3 bode 3 Dotazníka je zaškrtnuté políčko, podľa ktorého má Žalovaná mať vysoké, priam rozsiahle ekonomické znalosti. Súdu je z vlastnej činnosti známe sociálno-ekonomické prostredie, z ktorého žalovaná pochádza. S poukazom na to, ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná mala doposiaľ z finančných služieb skúsenosti iba s poskytnutými spotrebiteľskými úvermi, je jej vysoká či rozsiahla ekonomická skúsenosť a znalosť v tejto oblasti viac než iluzórna. Z uvedeného tak vyplýva, že finančný sprostredkovateľ - agent škrtaľ políčka za účelom formálneho naplnenia hmotno-právnych podmienok § 7 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd takýto dôkaz nepovažuje za hodnoverný a má za to, že Žalobca, resp. jeho právny predchodca naplnenie hmotno-právnych podmienok § 7 ods. 1 ods., 2 zákona o spotrebiteľských úveroch pred poskytnutím pôžičky Žalovanej nesplnil, resp. žalobca v konaní hodnoverným spôsobom nepreukázal opak.

39. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.6.2010 sp. zn. 5Odo/52/2010, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/386/2015 zo dňa 28.2.2017, atď.).

40. Z procesného hľadiska súd neunesenie dôkazného bremena žalobcu hodnotí s poukazom na § 296 CSP v spojení s čl. 6 ods. 1 a čl. 16 ods. 1 Základných princípov CSP, § 470 ods. 2 CSP. V zmysle uvedeného súd ustanovenie CSP, podľa ktorého sa ustanovenie o sudcovskej koncentrácii a zákonnej koncentrácii konania v spotrebiteľskom spore neuplatnia, vykladá na ťarchu dodávateľa finančnej služby - Žalobcu a v prospech spotrebiteľa - Žalovaného ako slabšej sporovej strany. V prípade dodávateľa finančnej služby - Žalobcu ako silnejšej sporovej strany sa ustanovenia o zákonnej a sudcovskej koncentrácii uplatnia s výnimkou takej sudcovskej koncentracie konania, ktorá by bola na ťarchu Žalobcu (§480 ods. 2 CSP).

41. Okrem nepreukázania splnenia hmotno-právnych podmienok pre uplatnený nárok súd poukazuje aj na neprijateľnú podmienku, z ktorej Žalobca svoj nárok vyplýva. Celá Zmluva o pôžičke ako aj všetky jej prílohy, vrátane Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o pôžičke sú spísané takmer mikroskopickou veľkosťou písma. Súd toto konanie považuje za nečestnú praktiku, ktorému nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Takáto veľkosť písma, ktorú je možné prečítať len s pomôckami na čítanie (lupa a pod.) u bežného spotrebiteľa môže evokovať nepodstatnosť takýchto zmluvných dojednaní.

42. Záverom súd konštatuje, že kvituje konanie Žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu, ktorý v zmysle Zmluvy prefinancoval Žalovanej kúpnu cenu tovaru bez navýšenia o úroky, nakoľko úrok bol dohodnutý ako nulový, avšak na vyššie uvedených tézach to nič nemení.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 CSP. V konaní bola plne úspešná Žalovaná, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli ani si žiadne trovy neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.