

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoPr/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205801
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8614205801.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: N., zastúpeného JUDr. Petrom Harakálym, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice proti žalovanej N., zastúpenej JUDr. Daliborom Tverďákom, advokátom, so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, o určenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu, o odvolaní žalobcu a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 6C/237/2014-228 zo dňa 08. 11. 2016 takto jednohlasne

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 225 ods. 1, 2 CSP.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom určil, že za úraz žalobcu zo dňa 26. 06. 2014 zodpovedá žalovaná v rozsahu 80 %. Zároveň zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť 59,70 Eur na súdnom poplatku a priznal žalobcovi nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.
2. Ako vyplýva z pripojeného spisu súd konal o žalobe žalobcu zo dňa 30. 10. 2014, ktorou sa tento domáhal, aby súd určil, že za jeho úraz zo dňa 26. 06. 2013 zodpovedá žalovaná v rozsahu 100 %.
3. Z výrokovej časti napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o zodpovednosti žalovanej za úraz žalobcu tak, že túto určil v rozsahu 80 %. O zvyšku nároku v rozsahu 20 % súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol, preto odvolací súd považoval za nutné vrátiť súdu prvej inštancie vec na rozhodnutie o celom predmete konania, a to postupom podľa § 225 ods. 1, 2 CSP.
4. Úlohou súdu prvej inštancie bude rozhodnúť o zvyšku nároku žalobcu, teda o zodpovednosti žalovanej v rozsahu 20 % a po doplnení rozsudku predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných odvolaniach sporových strán.
5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).