

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200614  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4315200614.17

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému: KA. v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, manželky - navrhovateľky: B., v konaní právne zastúpená: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka so sídlom Levice, Sládkovičova 1 a manžela: B. v konaní právne zastúpený: JUDr. Jozef Nyúl, advokát, Advokátska kancelária JUDr. Nyúl & Partners so sídlom kpt. Jaroša č. 4, Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### r o z h o d o l i :

I. Súd manželstvo manželov B. a B. uzavreté dňa X.X.XXXX v F., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu F. vo zväzku B. r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode maloletého L. z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Maloletého L. na čas po rozvode s ú o p r á v n e n í zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia.

IV. Na čas po rozvode je otec p o v i n n ý prispievať na výživu mal. L. sumou 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa kal. mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

V. Na čas po rozvode sa upravuje styk otca s mal. L. tak, že otec j e o p r á v n e n ý sa s mal. L. stretávať každý párný týždeň od štvrtku od 16.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19.00 hod., každý nepárný týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku toho istého týždňa do 16.00 hod., každoročne počas Veľkonočného pondelka od 8.00 hod. do 15.00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., každý párný rok počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 11.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod., každý nepárný rok od 29.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasl. roka do 18.00 hod., každoročne počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do  
2 12P/20/2015

15.7. do 19.00 hod., od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., s tým, že rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas pred bytom matky.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VII. Otec j e p o v i n n ý nahradiť trovy štátu vo výške 252,70 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka písomným návrhom doručeným súdu dňa 21.1.2015 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní rozviedol manželstvo, ktoré s manželom uzatvorili dňa 9.9.2016 a na čas po rozvode mal. L. pochádzajúceho z manželstva zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu mal. L. výživným vo výške 150 eur mesačne.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že manželstvo s manželom uzatvorili dňa X.X.XXXX a to po dvojročnej známosti, s tým, že manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak po narodení mal. L. ako sa ďalej vyjadrila v návrhu, začala byť pre manžela nudnou ťarchou, nechcela sa veľmi zúčastňovať na výchove maloletého a väčšinou mali s manželom rozdielne názory na výchovu dieťaťa. Manžel často tajil pred ňou, čo presne robí, kde chodí cez deň, z čoho má peniaze, dával jej najavo, že nemusí o tom vedieť, popritom chcel riadiť jej prácu, zadefovať jej čas, kontrolovať jej pohyb, nikdy ju nebral vážne, ponížoval ju pred známymi, nepýtal sa na jej názor, čo sa týka spoločných vecí, pričom ako ďalej uviedla, chcela mať aj ďalšie dieťa, čo však manžel striktnie odmietol. V roku 2008 začali spolu stavať rodinný dom, avšak do výstavby domu nemohla hovoriť. V manželstve došlo k odcudzeniu, nárastu napätia, pričom manžel mal často výbuchy hnevu aj kvôli maličkostiam, viackrát ju poslal preč z novopostaveného domu. V návrhu uviedla, že viac ráz sa pokúsili o obnovenie riadneho manželského spolužitia, avšak bezvýsledne, čoho dôsledkom bolo ukončenie spolužitia v júni 2014. Od tohto obdobia sa pokúsili o obnovenie spolužitia, avšak nedalo sa už eliminovať neustále napätie. V návrhu uviedla, že v novembri 2014 sa s otcom dieťaťa dohodli aj o úprave rodičovských práv a povinností na základe písomne uzatvorenej rodičovskej dohody, v rámci ktorej sa ako rodičia dohodli na tom, že mal. L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumou 150 eur mesačne od októbra 2014, zároveň sa dohodli o rozsahu realizácie styku otca s mal. dieťaťom.

3. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. na čas po rozvode uviedol, že s návrhom o rozvod manželstva súhlasí, i napriek niekoľkým pokusom o obnovenie spolužitia pre odmietavý postoj navrhovateľky, takže nevidí už reálne predpoklady na nápravu narušených vzťahov, na čas po rozvode žiadal, aby súd mal. L. zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pre ktorú podľa jeho názoru sú vytvorené všetky predpoklady, keďže dieťa má k otcovi mimoriadne dobrý citový vzťah, ako otec je schopný riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého aj počas školskej dochádzky, pričom striedavá osobná starostlivosť zabezpečí dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi a nepochybne tak prispeje k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju dieťaťa.

3

12P/20/2015

4. Otec po podaní predmetného návrhu podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby maloletý L. bol až do právoplatného skončenia veci zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov, s tým, že vzájomná vyživovacia povinnosť rodičov na mal. dieťa sa neurčuje.

5. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12P/20/2015 - 126 zo dňa 22.1.2016 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Voči uzneseniu č.k. 12P/20/2015 - 126 podal otec odvolanie. Odvolací súd uznesením č.k. 5CoP/10/2016 - 138 zo dňa 30.3.2016 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

6. Navrhovateľka vo výpovedi dňa 15.11.2016 uviedla, že trvá na návrhu o rozvod manželstva, nakoľko ani po podaní návrhu nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia, s tým, že reparácia narušených vzťahov je absolútne nereálna, keďže manželstvo si neplní svoj účel, pričom poukázala na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Levice o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. L. na čas do rozvodu, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. Uviedla, že trvá na tom, aby na čas po rozvode bol maloletý zverený do jej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 300 eur mesačne a zároveň na základe dohody rodičov, alebo rozhodnutím súdu bude upravený aj styk otca s maloletým dieťaťom na dobu po rozvode v takom rozsahu, ako bol upravený na základe vzájomnej rodičovskej dohody uzatvorenej ešte v roku 2014, teda potom, ako rodičia dieťaťa prestali viesť spoločnú domácnosť a ktorá rodičovská dohoda sa aj riadne realizuje. Navrhovateľka uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorili po dvojročnej známosti, po uzatvorení manželstva bývali u matky manžela v obci L., neskôr, keď postavili rodinný dom, do tohto sa presťahovali, ako manželia sa tak osamostatnili v roku 2010, alebo 2011, presný termín nevedela uviesť. Poznamenala, že manželské spolužitie bolo usporiadané do narodenia mal. L., pričom po narodení dieťaťa sa otec maloletého intenzívne nezapájal do starostlivosti o dieťa, podľa jej názoru mu bol syn na ťarchu, manžel chodieval sám na dovolenky, s odôvodnením, že si musí oddýchnuť. Starostlivosť o dieťa zabezpečovala viac menej ona sama. Mal. L. po dovŕšení 3,5 roka nastúpil do MŠ Q., v tomto čase bývali v obci L. Uviedla, že s manželom sa postupne odcudzovali, manžel bol neovládateľný, konfliktný, výbušný, vždy chcel mať pravdu, nespolupracoval pri výchove dieťaťa, stávalo sa, že ju s dieťaťom vyhánal z domu, preto z dôvodu týchto dlhodobých

konfliktov v júni 2014 opustila spoločnú domácnosť, odsťahovala sa k rodičom do F.. Po odchode zo spoločnej domácnosti si riešila aj bytovú otázku, zabezpečila si byt v Q., ktorý sa zariaďovala, v tomto sa zdržiavala len sporadicky, s dieťaťom sa do tohto bytu mieni v budúcnosti natrvalo presťahovať. Poznamenala, že v manželstve nie je plnená biologická funkcia, asi pol roka pred opustením spoločnej domácnosti, teda od začiatku roku 2014, nie je plnená ani ekonomická funkcia, keďže s manželom spolu nehospodária. Navrhovateľka uviedla, že podľa jej vedomostí manžel nadviazal mimomanželský vzťah, priateľku predstavil aj mal. L. Odkedy manžel tento vzťah udržiava sa nevedela vyjadriť. Vo výpovedi ďalej uviedla, že odkedy s manželom nežijú v spoločnej domácnosti, uzatvorila s manželom písomnú rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na mal. L. sumou 150 eur mesačne, ktorú platil len do konca roka 2015, od januára 2016 prestal toto výživné platiť s odôvodením, že je nový rok, realizuje sa striedavá starostlivosť. Uviedla, že styk sa realizuje na základe dohody, niekedy sa maloletý cíti u otca lepšie, niekedy horšie, stalo sa, že sa vyjadril, že nechce ísť k otcovi, lebo sa tam nudí, vyjadril sa, že mu chýba mama. Preto žiadala, aby mal. bol zverený do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvode, výšku výživného žiadala určiť už v sume 300 eur mesačne, na rozdiel od pôvodne navrhutej výšky 150 eur mesačne, z dôvodu zvýšených jej nákladov spojených hlavne s bývaním, ako aj zvýšením výdavkov

4

12P/20/2015

mal. L. Poznamenala, že je veľký rozdiel medzi životnou úrovňou otca dieťaťa a jej životnou úrovňou, s tým, že ako SZČO dosahuje len príjem okolo 700 eur mesačne, z ktorého hradí nájomné 156 eur mesačne, zálohové platby za odber elektrickej energie 50,50 eur, internet, televíziu mesačne 28 eur, stravné maloletému v školskej jedálni 20-25 eur mesačne, poplatok za pobyt maloletého v školskom klube 7,50 eur mesačne. Má aj zvýšené náklady spojené s mimoškolskými aktivitami maloletého, ktorý navštevuje futbalovú prípravu v TY., ktoré náklady predstavujú 20 eur mesačne, má aj náklady so zabezpečením športovej obuvi a oblečenia. Okrem uvedených nákladov hradí mesačne svoje životné poistenie vo výške 21 eur mesačne, sporenie na dôchodok 69 eur mesačne. Otec dieťaťa platí poistenie maloletému Kristófovi. Uviedla, že v minulosti platila aj životnú poistku trom krstným deťom, vo výške spolu 111,76 eur mesačne, avšak toto poistné prestala platiť v lete roku 2015 z dôvodu nepriaznivých finančných pomerov. Uviedla, že s manželom majú hypotekárny úver vo výške 460 eur mesačne, ktorý už hradí manžel. Navrhovateľka uviedla, že otec si na základe dohody rodičov už vyživovaciu povinnosť neplní, neposiela jej už finančné prostriedky na základe písomnej dohody, avšak kupuje synovi obuv, oblečenie. Veci, ktoré synovi zakúpi si môže maloletý zobrať do jej domácnosti. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva 50-100 eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že čo sa týka jej majetkových pomerov, je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v Q. vlastní aj poľnohospodárske pozemky, je jej poukazované mesačne nájomné vo výške 46,25 eur, ktoré jej je uhrádzané pravidelne. Poznamenala, že životná úroveň manžela je vysoká, má príjem z dvoch firiem, podľa jej vedomostí jeho príjem by mohol dosahovať okolo 5.000 eur mesačne, pričom aj manžel vlastní poľnohospodárske pozemky. Ďalej uviedla, že žiada, aby bol upravený aj styk otca s maloletým, ktorý sa riadne realizuje, keď si otec dieťa vyzdvihne v piatok v škole, má maloletý všetky pomôcky, na vyučovanie je maloletý pripravený. Poznamenala, že komunikácia s otcom je niekedy lepšia, niekedy horšia, pričom námietky voči starostlivosti otca voči maloletému nemá žiadne, ale podľa jej názoru sa chlapec otca bojí, keď sa syna opýta, povie, že sa bojí povedať, lebo mu potom bude zle. Uviedla, že keď je mal. u otca na víkend, tak mu telefonuje, telefonické spojenie so synom sa realizuje prostredníctvom otca, ktorý mu tento kontakt vždy umožní. Poznamenala, že viackrát boli s otcom na pohovore na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, bola navrhnutá aj spolupráca s Familiam, n.o., ktorú odmietla, nakoľko to nepovažovala za vhodné, keďže táto komunikácia by musela prebiehať v dome jej rodičov, ktorí si neželali, aby sa v ich dome zdržiavala nejaká cudzia osoba. Uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom maloletého býva aj jeho priateľka, ktorá sa nepekne vyjadruje, pričom podľa jej názoru má maloletý k priateľke otca neutrálny vzťah, avšak často maloletý hovorí, že v dome, kde býva otec s priateľkou, vidí stále matku, s tým, že priateľka otca používa mamine hrnce a spí v maminej posteli. S touto situáciou sa maloletý nevie vysporiadať. Navrhovateľka uviedla, že doznáva, že otec navštevuje rodičovské združenia, chodia na tieto spolu, otec maloletého bráva na dovolenky aj do zahraničia, počas realizácie styku otec bráva maloletého aj k svojim rodičom, počas letných prázdnin bol maloletý u otca dva týždne, otec sa o syna riadne postaral.

7. Právna zástupkyňa manžela uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva, avšak nesúhlasí so zverením maloletého na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, žiadala, aby maloletý bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, ako bolo prezentované v písomnom vyjadrení,

nakoľko maloletý má k otcovi silný citový vzťah, otec má všetky predpoklady na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti.

8. Manžel na pojednávaní uviedol, že s rozvodom súhlasí, aj keď nie všetky skutočnosti uvádzané navrhovateľkou sa zakladajú na pravde. Doznal, že od júna 2014

5

12P/20/2015

nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti. Poznamenal, že od počiatku manželského spolužitia do manželského spolužitia zasahovala matka navrhovateľky, išlo až o psychické týranie z jej strany, viackrát videl manželku ako plače v kúpeľni, táto neuniesla psychický tlak medzi nimi ako manželmi a jej rodinou. Po uzavretí manželstva bývali v obci L. jeho matka v tomto dome nebývala, býval tu len brat. V roku 2008, kedy manželka otehotnela, sa rozhodli, že sa osamostatnia, kúpili stavebný pozemok, započali výstavbu nehnuteľnosti a postavili rodinný dom v Q.. Uviedol, že veľký problém v manželstve bol v tom, že v roku 2011, kedy manželka začala vykonávať živnosť, si zobrala asistenta a pravdepodobne tento vzťah nebol len pracovný. Od júna 2014 nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti, táto býva u rodičov, pričom doznal, že v máji 2016 nadviazal mimomanželský vzťah, avšak s priateľkou nežije v spoločnej domácnosti, stáva sa, že priateľka u neho prespáva. Poznamenal, že citový vzťah k manželke nemá žiadny, obnovenie manželského spolužitia tiež považuje za nereálne. Uviedol, že spočiatku sa snažil nezhody riešiť prostredníctvom odborného poradenstva, v manželskej poradni, aj prostredníctvom kurately, čo manželka odmietala. Bol navštíviť aj matku manželky ohľadne riešenia problémov, avšak manželka reagovala tak, že jej matky sa to netýka. Na čas po rozvode žiadal, aby maloletý bol zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, ako bolo uvedené v písomnom vyjadrení. Styk sa realizuje na základe písomnej dohody z roku 2014, avšak táto dohoda mala len dočasný charakter, nakoľko v čase uzatvorenia tejto dohody maloletý navštevoval predškolské zariadenie, v súčasnosti je žiakom základnej školy. Uviedol, že v rodičovskej dohode z roku 2014 sa zaviazal platiť výživné 150 eur mesačne, ktoré platil do decembra 2015, toto výživné následne prestal platiť, nakoľko sa chcel s manželkou dohodnúť na striedavej starostlivosti, k čomu však nedošlo. Výživné síce, ako ďalej uviedol neplatil v hotovosti, avšak naturálnou formou sa podieľal na potrebách dieťaťa, kupuje maloletému oblečenie, obuv, hradí stravné v školskej jedálni, s maloletým chodí na dovolenky. Uviedol, že maloletý sa vyjadril sám, že má rád obidvoch rodičov, avšak bojí sa hlavne starej matky, poznamenal, že o maloletého sa dokáže riadne postarať, nesúhlasí, aby maloletý bol zverený výlučne do osobnej starostlivosti matky, avšak v prípade, že by maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, žiada upraviť styk v širšom rozsahu. Manžel uviedol, že je registrovaný ako SZČO, zároveň je konateľom spoločnosti Q., v ktorej ako konateľ nemá žiadny príjem. Jeho mesačný príjem predstavuje okolo 1.000 eur netto mesačne. Uviedol, že s manželkou je vlastníkom rodinného domu, zároveň nadobudol aj poľnohospodárske pozemky, ktoré sú vložené do jeho spoločnosti, na týchto pozemkoch hospodári spoločnosť Q., aj on, ako fyzická osoba - podnikateľ. Uviedol, že Q.. je vlastníkom troch motorových vozidiel, on sako samostatne zárobkovo činná osoba má jedno motorové vozidlo a tiež aj motorku. Uvedené motorové vozidlá užíva aj na súkromné účely.

9. Právna zástupkyňa manžela, s poukazom na rozpory rodičov vo svojich vyjadreniach ohľadne vzťahu rodičov vzájomne, ovplyvňovanie inými subjektami a vzťahu maloletého k rodičom, žiadala, aby vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom kolízny opatrovník, ako aj navrhovateľka vykonanie znaleckého dokazovania ponechali na úvahu súdu.

10. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12P/20/2015 - 237 nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, za znalca súd ustanovil znalkyňu PhDr. Katarínu Haidovú, ktorej úlohou bolo zistiť, aká je osobnostná úroveň mal. L., zistiť, aký je vzťah maloletého ku každému z rodičov, zistiť aký je vzťah matky a otca k mal. dieťaťu, zistiť, či je mal. L. ovplyvňovaný zo strany niektorého z rodičov, resp. inej osoby a uviesť iné dôležité zistenia potrebné na rozhodnutie v uvedenej veci.

6

12P/20/2015

11. Dňa 25.4.2017 bol súdu doručený znalecký posudok č. 7/2017 EZD. Súdna znalkyňa v znaleckom posudku vyhodnotila, že u žiadneho z rodičov sa neproikovala zvýšená agresivita, pričom, ako v znaleckom posudku uviedla, psychodiagnostické vyšetrenie otca preukázalo výraznú extrovertovanosť jeho osobnosti, teda zameranosť na interakciu s inými ľuďmi, otec je spoločenský, potrebuje podnety z vonkajšieho prostredia a extroverzia nie je dostatočne brzdená introspekciou, možno predpokladať ťažšiu kontrolu impulzov, afektívnu odbrzdenosť, je sebaistý, orientovaný na úspech, je vytrvalý, nemá

strach riskovať, má primeraný postoj k zodpovednosti. Je aktívny, otvorený sociálnym kontaktom, avšak pre deficit inhibičných mechanizmov sa môže prejavovať ostentatívnym, expresívnym zdôrazňovaním svojho statusu. V interakcii s inými ľuďmi má tendenciu za každých okolností reagovať na dianie okolo seba, neberúc pritom do úvahy okolnosti. Psychodiagnostické vyšetrenie matky preukázalo intenzívnejší, afektívnejší vzťah k situáciám reality, čo môže byť na úkor prehľadu v nej. Má dobré orientačné schopnosti, je schopná kvalitného intelektuálne výkonu. Osobnosť s veľmi miernym posunom k extroverzii, bez akcentovaných adaptačných problémov, len s mierne naznačenou tendenciou k prezentovaniu nadmerne pozitívneho sebaobrazu. Nové situácie akceptuje opatrenie, jej vzťahy s inými ľuďmi sú menej početné, ale stabilné. Od iných ľudí vyžaduje otvorenosť. V interakcii s inými ľuďmi má sklon aj k jednoznačným nekompromisným riešeniam. Intenzívnejšie sa zameriava na svoj vnútorný svet, neidentifikuje sa s tradičnou feminínnou rolou, uznáva však konvenčné rodinné štandardy. V závere znaleckého posudku, čo sa týka osobnostnej úrovne mal. L. znalkyňa vyhodnotila, že mal. L. je 8 ročné dieťa, schopné nadviazať priateľský, srdečný kontakt, je schopný dobrej spolupráci, napriek tomu, že v priebehu znaleckého vyšetrenia bol nepokojný, tenzný, má tiky, pohybuje nohami, líha si na stoličku aj gauč. Maloletý si uvedomuje, že o neho rodičia bojujú, je z toho bezradný, prežíva intrapsychický konflikt, sám sa zdržiava vyjadrenia, aké riešenie by bolo v jeho záujme optimálne. Vyhýbavo konštatuje, že riešenie je záležitosťou oboch rodičov, nie jeho. Maloletý L. je tenzné, úzkostné, zraniteľné dieťa, ktoré má strach zo vzájomnej interakcie rodičov, v pozadí je úzkostné očakávanie možného konfliktu medzi nimi. L. sa bráni spoločnej komunikácii rodičov v priebehu znaleckého vyšetrenia, keď vidí, že obaja rodičia by mali byť naraz v pracovni, zintenzívnia sa mu tiky, je mu nevoľno, sťažuje sa na závraty, priznáva, že prítomnosť oboch rodičov ho stresuje, chcel vraj prísť len s matkou. Mal. L. je prispôsobivý, urobí všetko v záujme pokoja a kludnej interakcie rodičov preto, aby „otec nerobil cirkus, veď ho poznám“. V závere znaleckého posudku, na otázku, aký je vzťah mal. L. ku každému z rodičov jednotlivo, znalkyňa vyhodnotila, že vzťah mal. L. k matke je jednoznačne pozitívny, citová väzba na matku je silná, sýtená je nehou. Matku vníma ako milú, nežnú, srdečnú, ale v zápätí i silnú, ochraňujúcu. Matka saturuje jeho potreby a organizuje mu čas, rozhoduje o jeho programe. Vzťah mal. L. k otcovi je tiež pozitívny, má ho rád, cíti, že je pre otca dôležitý. Je však voči nemu viac kritický. Uvedomuje si, čo sa otcovi nepáči, vie, na čo je otec citlivý, čo netoleruje (napr. je citlivý na poriadok v dome, prekáža mu v dome mačka). Vie, že nerád športuje, preto futbal hráva väčšinou s matkou, s otcom chodí do kina, alebo na bowling. Z jeho pohľadu otec občas skresľuje okolnosti „vymýšľa si“, občas býva nervózny, kričí aj na neho, v zápätí však dodáva, že to nebýva často. Oboch rodičov vníma ako silovo rovnocenných, dominantnejšiu roľu však prisudzuje otcovi, on sám má tendenciu sa mu prispôbiť a urobiť všetko pre pokoj v rodine, aby „otec nerobil cirkus, veď ho poznám“. Na otázku, aký je vzťah matky a otca k mal. dieťaťu, so záveru znaleckého posudku bod 4. vyplýva, že obaja rodičia majú jednoznačne silnú citovú väzbu na dieťa, pre oboch je dieťa dôležité, obaja majú motiváciu ho ďalej rozvíjať, každý však iným spôsobom. Pre otca je dôležité rozširovať mu obzor formou častého cestovania, dôležitý je pre neho i jeho spoločenský status, osobný luxus, ktorý chce zdieľať spolu s dieťaťom. Matka sa zameriava viac na prosociálne aktivity v obci, osobný

luxus nepreferuje, nevyžaduje takú životnú úroveň, ktorá je pre otca nevyhnutná. Touto cestou orientuje i dieťa, je vnímavá na jeho potreby a pokúša sa mu ich saturovať. Na otázku súdu, zistiť, či je mal. L. ovplyvňovaný zo strany niektorého z rodičov, resp. inej osoby, v bode 5. záveru znaleckého posudku je konštatované, že neboli zistené také okolnosti, ktoré by nasvedčovali pre ovplyvňovanie dieťaťa zo strany niektorého z rodičov, prípadne zo strany inej osoby.

12. Na pojednávaní dňa 26.9.2017, s poukazom na vyjadrenie oboch účastníkov konania a kolízneho opatrovníka, súd vykonal výsluch súdnej znalkyne PhDr. Kataríny Haidovej, ktorá vo výpovedi uviedla, že čo sa týka mal. L.a, ide o veľmi inteligentné, bystré, citlivé dieťa, ktoré je citlivé na akýkoľvek konflikt, ktorý sa vyskytne, pričom už samotný fakt, že rodičia by mali byť spolu v jednej miestnosti, bol pre dieťa traumatizujúci, pričom maloletého, ako sa vyjadrila znalkyňa nezaujíma, čo sa týka jeho umiestnenia, nezaujíma žiadne aktívne stanovisko, podriaďuje sa, racionálne konštatuje, že je to vec rodičov, s tým, že najlepšie sa maloletý cíti v F. akákoľvek nehoda u neho navodzuje neurotické tendencie. V súčasnosti je dieťa so situáciou, čo sa týka vzťahu medzi rodičmi zmetené, nie je možné sa momentálne ani vyjadriť, ako sa to premietne do budúcnosti, avšak môže sa to odraziť na psychickom zdraví dieťaťa. Znalčka uviedla, že vzhľadom na vyhodnotenie celkovej situácie, ako aj záverov znaleckého posudku, by podľa jej názoru, vzhľadom na osobnostnú výbavu dieťaťa, i keď sa jedná o právnu otázku, realizovať navrhnutú striedavú starostlivosť rodičov až postupne, opatrne a to vzhľadom na momentálnu výbavu

dieťaťa, ktoré robí všetko pre pokoj v rodine, čo je veľmi nebezpečné, ide o záťaž. Znalčkyňa uviedla, že čo sa týka osobnostnej úrovne mal. L., tento nemá rád zmeny, takže model súčasného kontaktu s otcom, keďže dieťa je v starostlivosti matky, maloletý rešpektuje, ak s tým nie sú žiadne problémy, bolo by vhodné ponechať takýto stav nezmenený a postupne skúšať širší kontakt s otcom, nakoľko tento má všetky predpoklady pre výchovu dieťaťa, je kvalitným rodičom, chce sa synovi venovať, až potom realizovať prípadnú striedavú starostlivosť.

13. Kolízny opatrovník s poukazom na vykonané znalecké dokazovanie navrhol, aby na čas po rozvode bol mal. L. zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že otec bude zaviazaný platiť na maloletého sumu 200 eur mesačne, zároveň navrhol upraviť styk otca s maloletým v širšom rozsahu, ako sa v súčasnosti realizuje a to od štvrtka od 16.00 hod. každého párneho týždňa, s tým, že v ostanej časti navrhol ponechať rozsah styku v zmysle rodičovskej dohody.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Manželia uzatvorili manželstvo po asi dvojročnej známosti dňa 9.9.2006. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa - L. Po uzatvorení manželstva manželia bývali v obci L. u rodičov manžela, v roku 2010 po narodení mal. L. sa osamostatnili a presťahovali sa do novopostaveného rodinného domu. V manželstve sa postupne začali prejavovať medzi manželmi rozdielne povahové vlastnosti, rozdielne názory na manželský a rodinný život, názory na výchovu mal. dieťaťa. Z dôvodu dlhodobých konfliktov ako aj z dôvodu námietok manželky voči spôsobu života manžela a jeho nedostatočného záujmu o maloleté dieťa sa manželka spolu s maloletým dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti do F. k svojim rodičom. Dňa 7.11.2014 rodičia uzatvorili písomnú rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa rodičia dohodli, že mal. L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. L. sumou 150 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli, ako vyplýva z článku V. predmetnej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností o rozsahu styku otca s maloletým L.

8

12P/20/2015

Uvedená rodičovská dohoda sa riadne realizovala, avšak v časti výživného, ktoré sa otec zaviazal platiť len do decembra 2015, kedy prestal otec platiť výživné z dôvodu, že mal záujem sa s matkou dohodnúť na striedavej starostlivosti, čo však matka odmietala. Styk otca s mal. dieťaťom sa na základe rodičovskej dohody bez vážnejších problémov riadne realizoval. Z uvedených dôvodov matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Levice dňa 29.4.2014 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Levice č.k. 4P/54/2016, v rámci ktorého návrhu žiadala, aby maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou 150 eur mesačne, zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletým, pričom v návrhu o úpravu rodičovských práv a povinností poukázala na uzatvorenú rodičovskú dohodu dňa 7.11.2014.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem mal. detí.

17. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

9

12P/20/2015

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh o rozvod manželstva bol podaný dôvodne. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2014, kedy navrhovateľka spolu s dieťaťom z dôvodu dlhodobých konfliktov opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojim rodičom do F.. V manželstve nie je plnená ani jedna funkcia, keďže manželia sa intímne nestýkajú, nevedú spoločnú domácnosť. Vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo vážne narušené a to z dôvodu rozdielnych povahových vlastností manželov a z toho prameniacych aj rozdielnych názorov na manželský a rodinný život. Manžel nadviazal počas manželstva mimomanželskú známosť, avšak nadviazanie tejto známosťi nie je podľa názoru súdu príčinou rozvratu manželstva ale dôsledkom dlhodobo narušených vzťahov medzi manželmi. Manželstvo manželov je trvale a vážne rozvrátené a nie je žiadny reálny predpoklad, aby mohlo dôjsť ešte k takej reparácii narušených vzťahov medzi manželmi, aby si manželstvo mohlo plniť svoj účel, čo v priebehu rozvodového konania potvrdili obaja manželia. S poukazom k uvedeným skutočnostiam súd manželstvo manželov, ako trvale, vážne a hlboko rozvrátené rozviedol.

30. Súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva na čas po rozvode. Z predloženej dohody rodičov bolo preukázané, že rodičia ešte pred podaním návrhu o rozvod manželstva uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. L. s tým, že rodičia sa dohodli, že mal. L. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. sumou 150 eur mesačne, ktorú výšku výživného si otec plnil, čo

10

12P/20/2015

sám doznal len do decembra 2015. Uvedenú výšku výživného teda 150 eur mesačne žiadala matka určiť pôvodne v návrhu aj na čas po rozvode, následne žiadala určiť výživné vo výške 300 eur mesačne, s ktorou výškou výživného otec nesúhlasil a žiadal určiť výživné maximálne vo výške 100 eur mesačne. Otec žiadal, aby súd mal. L. zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov, s ktorým návrhom nesúhlasila matka. Vzhľadom na rozpory vo výpovediach rodičov, súd na návrh otca vo

veci nariadil znalecké dokazovanie na zistenie osobnostnej úrovne mal. L. ako aj na vzťah maloletého k obom rodičom, ako aj vzťahy medzi rodičmi navzájom. Z vykonaného znaleckého dokazovania bolo preukázané, že maloletý L. má silný citový vzťah k obom rodičom, avšak na druhej strane bolo poukázané v znaleckom posudku, že mal. L. je situáciou, ktorá nastala veľmi traumatizovaný, ide o veľmi úzkostlivé dieťa, na ktorom sa daná situácia a vzťahy medzi rodičmi veľmi negatívne odzrkadľujú, čo je zrejmé aj z priebehu samotného vyšetrovania maloletého v rámci znaleckého dokazovania. Zo znaleckého dokazovania, ako aj z výsluchu rodičov, ako už bolo uvedené, bolo preukázané, že obaja rodičia sú pre dieťa autoritou, maloletý má vzťah k obom rodičom, aj keď je zrejmé, že obaja rodičia prístupujú k maloletému rozdielne, vzhľadom k ich povahovým vlastnostiam. Obaja rodičia majú vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého L. v rovnakom rozsahu, čo je podmienkou na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd tak pri rozhodovaní bral v prvom rade do úvahy záujem maloletého dieťaťa a vyhodnotil, vzhľadom na osobnostnú úroveň maloletého, ako aj konštatovanie súdnej znalkyne, že v súčasnosti v záujme mal. L. bude, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky, na ktorú je maloletý silne citovo viazaný, pričom aj s poukazom na momentálny stav maloletého, čo konštatovala tiež znalkyňa, nie je vhodné momentálne výchovné prostredie meniť, nakoľko táto zmena by mohla sa negatívne premietnuť do psychického stavu maloletého dieťaťa, čo tiež vyplýva zo znaleckého posudku a ktorú skutočnosť by mali rodičia akceptovať v záujme maloletého L.. S poukazom k vykonanému znaleckému dokazovaniu, ako aj s poukazom na vyjadrenie súdnej znalkyne na pojednávaní, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, ktoré výchovné prostredie je podľa názoru súdu momentálne pre maloleté dieťa najvhodnejšie. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že otec sa s maloletým L. pravidelne stretáva, podieľa sa tak na výchove maloletého L., takže maloletý L. je s otcom v pravidelnom kontakte. Otec je informovaný o zdravotnom stave dieťaťa, jeho študijných výsledkov, keďže sa zúčastňuje aj rodičovských združení, venuje sa maloletému L. aj počas prázdnin, kedy dieťa pravidelne bráva na dovolenky. Ako už bolo uvedené, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky vychádzal zo stavu v čase rozhodovania súdu. Poukazuje súd na to, že do budúca, po zlepšení psychického stavu dieťaťa, po ukončení rozvodového konania a zlepšení vzťahov medzi rodičmi, je možné do budúca realizovať striedavú osobnú starostlivosť, ako žiadal otec dieťaťa.

31. Súd na čas po rozvode určil otcovi prispievať na výživu maloletého L. sumou 200 eur mesačne. Pri určovaní výživného súd vychádzal z osobných pomerov na strane oboch rodičov, ich majetkových pomerov, ako aj zárobkových možností a schopností. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k maloletému L. Otec maloletého býva v rodinnom dome v Q., ktorý rodičia nadobudli počas manželstva, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Otec maloletého dieťaťa je samostatne zárobkovo činnou osobou a zároveň je konateľom a spoločníkom spoločnosti Q. s.r.o. Z daňového priznania otca ako SZČO za rok 2015 bolo preukázané, že jeho príjmy predstavovali 93.567,31 eur, výdavky 83.801,13 eur, ( základ dane 9.766,18 eur). Podľa daňového priznania právnickej osoby Q.. za rok 2015 bol preukázaný výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 23.498,77 eur. Z daňového priznania otca

11

12P/20/2015

ako SZČO za rok 2016 bolo preukázané, že jeho príjmy predstavovali za uvedené daňové obdobie 50.387,32 eur, výdavky 39.218,53 eur. Podľa daňového priznania právnickej osoby Q. s.r.o. za rok 2016 boli preukázané výnosy vo výške 609.022,89 eur, náklady 590.509,31 eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením + 18.513,58 eur. Spoločnosť Q. ako vyplýva z lustrácie evidencie motorových vozidiel má v držbe osobné motorové vozidlá zn. NISSAN 370Z, motocykel DUCATI, osobné vozidlo INFINITI, osobné vozidlo SUZUKI, osobné vozidlo NISSAN, pričom, ako vyplýva z lustrácie vlastníkom uvedených vozidiel je iný subjekt, pričom podľa tohto oznámenia bolo preukázané, že OR PZ Levice, dopravný inšpektorát na meno E. neeviduje žiadne motorové alebo nemotorové vozidlo. Otec hradí poplatok za RTVS 4,64 eur, splátky úveru 418,57 eur, maloletého hradí životné poistenie vo výške 56,78 eur ( čl. 53 -55). Otec zároveň hradí ročné poistené za rodinný dom v Q. vo výške 331,36 eur, t.j. mesačne 27,61 eur a zároveň hradí miestny poplatok za komunálny odpad a drobné stavebné odpady vo výške 24,74 eur, úhrady za odber elektrickej energie v priemere mesačne 87 eur, zálohu za odber zemného plynu vo výške 93 eur, vodné a stočné mesačne vo výške 31 eur mesačne. Otec hradí maloletému poplatok za stravu v školskom zariadení v priemere 26 eur mesačne. Z predložených listov vlastníctva čl. XXX - XXX bolo preukázané, že otec je vlastníkom pozemkov vedených na M. Otec platí životné poistenie vo výške 122,41 eur. Matka je registrovaná ako SZČO podľa daňového priznania matky za rok 2015 bolo preukázané, že jej výdavky predstavovali sumu 20.015 eur, výdavky 11.440,82

eur, podľa daňového priznania za rok 2016 príjmy predstavovali sumu 6.756,50 eur, výdavky 6.163,35 eur. Matka uzavrela dňa 2.1.2017 mandátnu zmluvu s mandantom Dolnohronské rozvojové partnerstvo s dohodnutou odmenou vo výške 550 eur mesačne. Matka hradí náklady spojené s nájmom bytu vo výške 156,27 eur mesačne, zálohové platby za odber elektrickej energie 33,50 eur mesačne, vodné a stočné 9,32 eur mesačne, televízia 13,75 eur, životné poistenie KOOOPERATIVA 21 eur mesačne, sporenie na dôchodok KOOOPERATIVA 68,84 eur mesačne, náklady za uskladnenie pupočníkovej krvi ročne 51,52 eur, úhradu za školský klub maloletého 10 eur, náklady maloletého s mimoškolskými aktivitami v priemere 30 eur mesačne. Matka je vlastníčkou poľnohospodárskych pozemkov, za užívanie ktorých je nájomcom uhrádzané nájomné 555 eur ročne.

32. S poukazom na preukázané zárobkové pomery na strane oboch rodičov, berúc do úvahy skutočnosť, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť len k maloletému L. súd určil výživné na maloletého L. vo výške 200 eur mesačne. Uvedenú výšku výživného považoval súd za primeranú, s poukazom k veku dieťaťa a výške jeho preukázaných nákladov, pričom pri určení výživného súd vychádzal aj zo skutočností, že otec sa aj iným spôsobom podieľa na zabezpečení potrieb dieťaťa a to formou zakupovania oblečenia, obuvi, hradenie nákladov s pobytom dieťaťa na dovolenkách, ktorú skutočnosť potvrdila aj matka, takže otec aj iným spôsobom sa podieľa na zabezpečení nákladov maloletého L. primerane jeho životnej úrovni.

33. Súd zároveň rozhodol o úprave styku otca s mal. L. tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý páry týždeň od štvrtku od 16.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 19.00 hod., každý nepáry týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku toho istého týždňa do 16.00 hod., každoročne počas Veľkonočného pondelka od 8.00 hod. do 15.00 hod., každý páry rok počas jarných prázdnin od pondelka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., každý páry rok počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 11.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod., každý nepáry rok od 29.12. od 9.00 hod. do 2.1. nasl. roka do 18.00 hod., každoročne počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod., od 1.8. od

12

12P/20/2015

9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. Súd v rámci rozsahu styku bral do úvahy aj už uzatvorenú rodičovskú dohodu z roku 2014. Na základe uvedenej dohody sa otec s dieťaťom pravidelne stretáva, pričom samotná matka nemala žiadne námietky voči starostlivosti otca o maloletého počas realizácie styku. Súd bral do úvahy, že v súčasnosti už dieťa navštevuje školské zariadenie, teda došlo od uzatvorenia rodičovskej dohody už k zmene pomerov na strane samotného maloletého dieťaťa. Súd bral do úvahy aj skutočnosť, že aj v rámci znaleckého dokazovania bolo konštatované, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa čo v najširšom rozsahu stretávalo s otcom, a to aj v prípade nasledujúcej možnej striedavej starostlivosti. V rámci dokazovania bolo preukázané, že s takouto realizáciou styku nie je žiadnym spôsobom narušený režim dieťaťa, dieťa je do školy vždy riadne pripravené. Zo strany otca sú zabezpečené všetky jeho náležité potreby, takže podľa názoru súdu je úprava styku v takomto rozsahu jednoznačne v záujme maloletého Kristófa.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

35. Podľa § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

36. Podľa § 58 CMP O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Otec maloletého dieťaťa navrhol nariadiť znalecké dokazovanie. Uznesením č.k. 12P /20/2015-234 súd uložil otcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500 eur mesačne v zmysle § 49 ods. 2 CMP. Preddavok na trovy znaleckého dokazovania bol otcom maloletého dieťaťa uhradený. Po doručení znaleckého posudku súd uznesením č.k. 12P/20/2015 - 265 priznal znalkyni znalečné vo výške 719,50 eur s tým, že uvedené znalečné bude uhradené vo výške 219,50 eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Znalkyňa si vyúčtovala po jej účasti na pojednávaní dňa 26.9.2017 znalečné za účasť na pojednávaní vo výške 33,20 eur, ktoré znalečné jej bolo priznané uznesením č.k. 12P/20/2015-490. S poukazom k skutočnosti, že otec, ktorý navrhol znalecké dokazovanie uhradil preddavok vo výške 500 eur, ale v súvislosti s týmto dokazovaním vznikli trovy štátu vo výške 252,70 eur, súd zaviazal otca

mal. dieťaťa uhradiť v zmysle citovaného ustanovenia § 58 CMP trovy štátu vo výške 252,70 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením ( § 44 CMP)

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje

predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.