

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206605
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317206605.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti M., M., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, dočasne odovzdané do starostlivosti starých rodičov J., K.. Y., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F., V. XXXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. F., V. XXX/XX, prechodne F., S. XX a C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. XXX/XX, o návrhu navrhovateľov K.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom S. F., V. 17XX/XX, o zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti M., M., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov K.. Y. J., nar. XX.XX.XXXX a M. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní a oprávnení vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom by ju vykonávali rodičia a to sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí, zastupovať ich v bežných veciach, spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletých detí a to matka 27,32 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou 30% z takto zmeneného životného minima na každé z detí zvlášť a otec 65,- Eur na každé z detí zvlášť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu.

III.. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľov - starých rodičov maloletých detí zo strany matky doručený tunajšiemu súdu 10.08.2017 sa začalo konanie o zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Na pojednávanie vytýčené na deň 24.10.2017 sa otec maloletých detí nedostavil, hoci predvolanie prevzal, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch navrhovateľov, matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

4. Maloleté deti sú narodené zo vzťahu rodičov, ktorí dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo. Od 06.02.2017 rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa o maloleté deti nezaujíma. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/33/2017-32 zo dňa 06.03.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky maloleté deti odovzdal do starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na každé z detí po

65,- Eur mesačne a matku zaviazal v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Toto neodkladné opatrenie sa stalo právoplatným 05.04.2017.

Dňa 08.03.2017 matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu návrh vo veci samej, ktorým sa domáha všetky tri maloleté deti jej zveriť do osobnej starostlivosti a ich otca zaviazat' prispievať na každé z detí 140,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2017. Konanie o návrhu matky vo veci samej sa vedie pod zn. 8P/42/2017.

Vzhľadom na zdravotný stav matky maloletých detí tunajší súd na návrh navrhovateľov uznesením č. k. 8P/132/2017-13 zo dňa 07.07.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky tri maloleté deti odovzdal do starostlivosti navrhovateľov, ich rodičov zaviazal prispievať výživným a to matku v minimálnej výške a otca po 65,- Eur mesačne k rukám navrhovateľov, navrhovateľov zaviazal v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej - o zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom uznesením č. k. 8P/33/2017-32 zo dňa 06.03.2017. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 07.07.2017 a nadobudlo právoplatnosť 01.08.2017.

5. Na pojednávaní dňa 24.10.2017 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu - aby maloleté deti boli zverené jemu a jeho manželke do náhradnej osobnej starostlivosti a ich rodičia aby boli zaviazaní prispievať na ne výživným a to matka v minimálnej výške a otec aspoň tak ako doteraz neodkladným opatrením. Dodal, že sú starými rodičmi maloletých detí zo strany matky. Matka maloletých detí - ich dcéra absolvovala psychiatrické liečenie v Banskej Bystrici, teraz sa lieči ambulantne. Od liekov je spomalená. Maloleté deti chcú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti iba dočasne, kým ich matka nebude schopná samostatne fungovať. V súčasnosti sa aj ich dcéra nachádza u nich v domácnosti. Psychiater, ku ktorému dcéru odprevádza, sa vyjadril, že jej liečba bude dlhodobá a odporučil, aby dcéra bývala tiež u nich a aby bola v kontakte so svojimi deťmi. Dodal, že otec sa o maloleté deti nezaujíma, mal k rukám navrhovateľov platiť na základe neodkladného opatrenia, riadne neplatil, má dlh 230,- Eur. Uviedol, že je zdravý, cíti sa schopný vychovávať maloleté deti. V súčasnosti s navrhovateľkou, ako aj s ich dcérou - matkou maloletých detí a maloletými deťmi vedú spoločnú domácnosť. Matka prispieva výživným na maloleté deti a tiež robí nákupy. Sám je výsluhovým dôchodcom, jeho manželka je invalidnou dôchodkyňou. Majú rodinný dom, v ktorom majú zabezpečené bytové podmienky na to, aby sa mohli starať o maloleté deti. Spolu s manželkou vlastnia aj byt, ktorý po uzavretí manželstva prenajali svojej dcére - matke maloletých detí a jej manželovi, v podstate za tento byt teraz platí on s manželkou.

6. Navrhovateľka súdu uviedla, že sa pripája k tomu čo uviedol jej manžel - navrhovateľ. Zdôraznila, že všetci pomáhajú dcére, dokonca sa o ňu starajú. Je na invalidnom dôchodku, skomplikoval sa jej zdravotný stav, avšak s pomocou manžela - navrhovateľa dokáže sa postarať o maloleté deti.

7. Matka maloletých detí súdu uviedla, že v plnom rozsahu zotrváva na písomnom vyjadrení, v ktorom uviedla, že s návrhom navrhovateľov v plnom rozsahu súhlasí. Otec maloletých detí, jej manžel, posielal jej urážlivé SMS správy. Zrušila rodičovskú dovolenku, zamestnala sa a teraz je práceneschopná. Ešte nevie v akej výške bude dostávať nemocenské dávky, nakoľko len teraz ich má dostať prvýkrát. Je nemajetná. S jej liečbou sú spojené výdavky, dopláca za lieky cca 20,- Eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľov vyhovieť.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 20.10.2017 súd zistil, že pracovníčky tohto úradu boli šetriť v rodine navrhovateľov. Navrhovatelia žijú v obci Čierny Balog v rodinnom dome, drevodome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Ide o dvojpodlažný rodinný dom. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Maloleté deti majú v domácnosti u navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre hru, záujmy, odpočinok, pokojný spánok, ako aj na plnenie si školských povinností. Súčasťou rodinného domu je aj veľká záhrada, kde majú maloleté deti k dispozícii na hranie hojdačku, trampolínu a pieskovisko. Prostredie navrhovateľov je dostatočne pestré a podnetné pre zdravý, všestranný vývin maloletých detí. Z lekárskej správy podpísanej MUDr. Liborom Moravčíkom, psychiatrom Ústredná vojenská nemocnica SNP Ružomberok súd zistil, že matka maloletých detí podrobuje sa kontrolným vyšetreniam v ambulantnom zaliečovaní akútnej psychotickej poruchy po júlovej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení v Banskej Bystrici. Matka maloletých detí je nastavená na neurolepticko-thymopropylaktickú liečbu s dobrou odozvou. Liečbu dodržiava, jej stav je stabilizovaný, bez známok akútnej poruchy, nutná je dlhodobá, pokračujúca liečba. Zatiaľ je naďalej PN.

10. Zo správy Ministerstva obrany Slovenskej republiky súd zistil, že matka maloletých detí je príslušníčkou ozbrojených síl, vo funkcii vodič v dopravnej čate vzdušných ozbrojených síl Slovenskej republiky, dlhodobo na rodičovskej dovolenke a v poslednom čase PN.

11. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že otec maloletých detí má vyživovaciu povinnosť iba k týmto trom maloletým deťom. Do 21.02.2017 bol zamestnaný v Slovenskej sporiteľni, a.s. Od 21.03.2017 poberal dávky v nezamestnanosti v priemernej mesačnej výške 494,- Eur. K návrhu navrhovateľov sa písomne nevyjadril.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba navzájom a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť.

13. V zmysle § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom, alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je :

- a) zverenie maloletého dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (náhradná osobná starostlivosť)
- b) pestúnska starostlivosť
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa ak spĺňa ustanovené predpoklady.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletej dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

20. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

21. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodič,

súrodeneц maloletého dieťaťa, alebo súrodeneц rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa výkon náhradnej osobnej starostlivosti a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

23. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v súčasnosti je v záujme všetkých troch maloletých detí, aby boli zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Matka maloletých detí pre svoj zlý zdravotný stav nemôže sa riadne o ne starať a otec maloletých detí, ktorý s nimi nežije v spoločnej domácnosti sa o ne vôbec nezaujíma.

Obidvaja navrhovatelia súdu preukázali, že splnili predpoklady ustanovené príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine na to, aby im mohli byť maloleté deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti.

25. S prihliadnutím k tomu, že matka maloletých detí je v súčasnosti dlhodobo práceneschopná, súd jej uložil povinnosť prispievať na maloleté deti výživným v minimálnej výške. Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, preto súd pri určení výživného z jeho strany vychádzal zo skutočností zistených z registra obyvateľov, zo Sociálnej poisťovne a zo zistenia, že naposledy poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 494,- Eur - pri takomto príjme je v možnostiach a schopnostiach otca maloletých detí prispievať na každé z nich výživným vo výške 65,- Eur mesačne.

Rodičia sú povinní výživné platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

27. Súbežne s konaním o návrhu navrhovateľov sa na tunajšom súde pod zn. 8P/42/2017 vedie konanie vo veci samej na návrh matky maloletých detí doručený 08.03.2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nim. Na pojednávaní v tejto veci, ktoré sa tiež uskutočnilo dňa 24.10.2017 matka maloletých detí zobrala svoj návrh v plnom rozsahu späť a konanie o ňom bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej..

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.